

**WYROK**

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę PAS Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.S. U. Architect z siedzibą w Olsztynie

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Poznańskim Inwestycjom Miejskim Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.S. U. Architect z siedzibą w Olsztynie, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.S. U. Architect z siedzibą w Olsztynie i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego – wykonawcę PAS Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania odwoławczego na wynagrodzenie pełnomocnika.
  - 2.2. Zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego kwotę 11 134 zł 00 gr (jedenastę tysięcy sto trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 3275/26**

**Uzasadnienie**

Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) w ramach zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa hali widowiskowo-sportowej ARENA Poznań*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 czerwca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00267558/01.

W dniu 6 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PAS Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PAS”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.S. U. Architect z siedzibą w Olsztynie (zwanego dalej „wykonawcą U.”) pomimo, iż:

1) przedłożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wobec czego przed dokonaniem wyboru jego oferty

zamawiający był zobowiązany wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia lub poprawienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP,

2) Zamawiający dokonał oceny oferty tego wykonawcy z naruszeniem kryteriów określonych w SWZ, przyznając jej nienależne 5 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” w zakresie doświadczenia projektanta branży teletechnicznej mimo, że osoba, na której doświadczenie powołano się w ofercie, nie spełnia wymagań określonych w SWZ, co doprowadziło do błędnego ustalenia punktacji i wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy po prawidłowej ocenie ofert najwyższą liczbę punktów powinna uzyskać oferta Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy U. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w SWZ, a następnie dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy osoba wskazana w Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia jako projektant branży teletechnicznej posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w ograniczonym zakresie, podczas gdy Zamawiający wymagał posiadania uprawnień do projektowania w tej specjalności bez ograniczeń (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 240 ust. 2 ustawy PZP w zw. z rozdziałem 23 ust. 3 SWZ (kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” – Projektant branży teletechnicznej) poprzez dokonanie oceny oferty wykonawcy U. niezgodnie z kryteriami określonymi w SWZ i przyznanie tej ofercie zawyżonej liczby 5 punktów za doświadczenie projektanta branży teletechnicznej, pomimo że osoba, na której doświadczenie powołał się wykonawca, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego dla tej funkcji, w tym w zakresie wymaganych uprawnień, co skutkowało błędnym ustaleniem punktacji ofert oraz uznaniem oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą, podczas gdy po prawidłowej ocenie kryteriów oferta ta powinna uzyskać 91,67 pkt i zostać sklasyfikowana na drugim miejscu, natomiast oferta Odwołującego, która uzyskała 95 pkt, powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy U. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca PAS podał, że zgodnie z rozdziałem 20 ust. 1 pkt 3 ppkt 2 lit. e SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Na podstawie tego warunku wykonawcy zobowiązani byli do wykazania, że dysponują lub będą dysponowali personelem do realizacji zamówienia spełniającym określone kryteria, w tym w odniesieniu do projektanta branży teletechnicznej, m. in. posiadanie przez osobę skierowaną do tej funkcji uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane. Następnie Odwołujący wskazał, że z dokumentów złożonych w postępowaniu wynika, że wykonawca URBAN wskazał jako projektanta branży teletechnicznej inż. N.W.. W Wykazie osób wskazano, że osoba ta posiada uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, oznaczone numerem DTT-TU/02314/02/U, z datą nadania 30 kwietnia 2002 r. W treści wykazu zawarto przy tym oświadczenie, że *„Wskazane w tabeli uprawnienia budowlane są uprawnieniami do projektowania bez ograniczeń, w rozumieniu obowiązujących przepisów ustawy Prawo budowlane, lub odpowiadają takim uprawnieniom (w przypadku uprawnień wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów)”*. Odwołujący zauważył, że oświadczenie to nie odpowiada jednak rzeczywistemu zakresowi posiadanych uprawnień. Z danych ujawnionych w rejestrze e-CRUB wynika, że są to uprawnienia w ograniczonym zakresie, a nie uprawnienia bez ograniczeń. Natomiast zgodnie z rozdziałem 20 ust. 1 pkt 3 ppkt 2 lit. e SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w tym w odniesieniu do projektanta branży teletechnicznej Zamawiający wymagał, aby osoba skierowana do pełnienia tej funkcji posiadała uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, zgodnie z ustawą Prawo budowlane. Oznacza to, że wskazana przez wykonawcę URBAN osoba powinna legitymować

się uprawnieniami budowlanymi do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, wydanymi na podstawie Prawa budowlanego albo uprawnieniami równoważnymi, dającymi możliwość wykonywania takich samych czynności i w takim samym zakresie jak projektant posiadający uprawnienia wydane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów, tj. uprawnienia bez ograniczeń. Natomiast z danych ujawnionych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane e-CRUB wynika, że inżynier N.W. na podstawie decyzji nr DTT-TU/02314/02/U posiada uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą wyłącznie w ograniczonym zakresie – nie są to więc uprawnienia bez ograniczeń, których wymagał zamawiający w SWZ. W związku z tym Odwołujący uznał, że wykonawca URBAN złożył nieprawdziwe oświadczenie w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kwalifikacji osoby skierowanej do realizacji zamówienia, albowiem wykonawca ten oświadczył, że wskazana osoba spełnia warunek wymagany przez Zamawiającego, podczas gdy osoba ta nie posiada uprawnień bez ograniczeń, lecz uprawnienia jedynie w ograniczonym zakresie.

Odwołujący podniósł ponadto, że na ocenę rzeczywistego zakresu uprawnień nie wpływa również fakt, że uprawnienia projektanta nadano panu Norbertowi Walkiewiczowi w 2002 r., tj. na podstawie rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym. Skoro Zamawiający w treści warunku odwołał się do uprawnień zgodnych z ustawą Prawo budowlane, to zdaniem Odwołującego należy przyjąć, że oczekiwał wykazania się uprawnieniami odpowiadającymi zakresem aktualnie obowiązującym uprawnieniom budowlanym bez ograniczeń. Zgodnie z art. 15a ust. 18 ustawy Prawo budowlane uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji bezprzewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Natomiast zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r., uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi były nadawane bez ograniczeń albo w ograniczonym zakresie w dwóch specjalizacjach: 1) przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dotyczącej urządzeń liniowych, 2) radiowej, dotyczącej obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokomunikacyjnych. Uprawnienia odpowiadające wymaganiom postawionym w SWZ powinny zatem obejmować swoim zakresem zarówno telekomunikację przewodową wraz z infrastrukturą towarzyszącą, jak i telekomunikację radiową, a ponadto powinny być uprawnieniami bez ograniczeń w każdej z tych specjalności. Odwołujący podsumował, że inżynier N.W. nie legitymuje się uprawnieniami do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń – tak jak wynika to z warunku udziału w postępowaniu. Nie tylko nie nabył on uprawnień w specjalizacji radiowej, ale też nie posiada uprawnień w specjalizacji przewodowej w pełnym zakresie, gdyż uprawnienia te mają charakter ograniczony. W konsekwencji wykonawca URBAN nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a wybór jego oferty był co najmniej przedwczesny, zaś Zamawiający winien wezwać go do poprawienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania wykonawca URBAN wskazał, że w rozdziale 23 ust. 3 SWZ Zamawiający uzależnił przyznanie punktów w kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW)” m. in. od wykazania wykonania przez projektanta branży telekomunikacyjnej/teletechnicznej Programów Funkcjonalno-Użytkowych i/lub dokumentacji projektowych, sporządzonych zgodnie z ustawą Prawo budowlane, które uzyskały decyzję o pozwoleniu na budowę oraz obejmowały swoim zakresem budowę lub przebudowę budynku użyteczności publicznej o minimalnej powierzchni użytkowej 5 000 m<sup>2</sup>. W Wykazie stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ wykonawca URBAN powołał się na doświadczenie p.N., za co przyznano mu łącznie 5 punktów. Natomiast w ocenie Odwołującego wykonawca ten nie może powoływać się na osobę, która nie spełnia wymagań określonych w SWZ, w tym dotyczących posiadania wymaganych uprawnień i kwalifikacji. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w SWZ wymagania stawiane poszczególnym projektantom, wskazując zakres oczekiwanych kwalifikacji, doświadczenia i uprawnień, natomiast pan N.W. nie spełnia tych wymagań. Jednocześnie na obecnym etapie postępowania nie jest dopuszczalne dokonanie przez wykonawcę URBAN zmiany Wykazu osób stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ w zakresie osoby, której doświadczenie podlegało ocenie w ramach kryterium oceny ofert, ponieważ zastąpienie tej osoby inną prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu jej składania. W związku z tym Zamawiający bezpodstawnie przyznał ofercie wykonawcy URBAN dodatkowe 5 punktów za doświadczenie projektanta branży teletechnicznej, co skutkowało przyznaniem tej ofercie łącznie 96,67 pkt, podczas gdy prawidłowa ocena powinna wynosić 91,67 pkt. Oznacza to, że oferta tego wykonawcy powinna zostać sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, natomiast oferta wykonawcy PAS, która uzyskała 95 pkt, powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Zdaniem Odwołującego uchybienie to doprowadziło do wadliwego ustalenia rankingu ofert i wyboru oferty, która nie była ofertą

najkorzystniejszą.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca URBAN. Ze względu na brak wad formalnych zgłoszonego przystąpienia, a także wykazanie interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła jego skuteczność.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez Odwołującego i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez uczestnika postępowania w jego zgłoszeniu przystąpienia z dnia 7 lipca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z wydruku z Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane (e-CRUB). Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 5 ust. 5.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) w ramach zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa hali widowiskowo-sportowej ARENA Poznań. Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności wykonanie PFU, koncepcji wraz z uzyskaniem niezbędnych warunków, opinii, uzgodnień, decyzji administracyjnych, opracowań towarzyszących oraz obliczenie planowanych kosztów prac projektowych i planowanych kosztów robót budowlanych dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Realizacja zadania inwestycyjnego ma na celu podniesienie standardu obiektu do poziomu umożliwiającego organizację wydarzeń sportowych najwyższej rangi ligowej oraz rozwój funkcji komercyjnych i towarzyszących, przy zachowaniu istniejącej bryły budynku. PFU sporządzony przez wykonawcę stanowić będzie podstawę do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Szczegółowe wskazanie zakresu prac stanowiących przedmiot zamówienia zawiera OPZ – Opis Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikami (Załącznik nr 2 do SWZ).

W rozdziale 20 ust. 20.1.3.2 lit. e SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w świetle którego uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże m. in., że dysponuje lub będzie dysponował następującym personelem do realizacji zamówienia – projektantem branży teletechnicznej, tj. osobą:

- posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane,
- posiadającą co najmniej 36-miesięczne doświadczenie w projektowaniu w branży telekomunikacyjnej / teletechnicznej,
- wykonała co najmniej 2 (dwa) Programy Funkcjonalno-Użytkowe i/lub dokumentacje projektowe branży telekomunikacyjnej / teletechnicznej, zgodną z ustawą Prawo budowlane, które uzyskały decyzje o pozwoleniu na budowę, obejmujące swym zakresem budowę / przebudowę budynku użyteczności publicznej o min. powierzchni użytkowej 5 000 m<sup>2</sup>, w tym co najmniej 1 (jedno) opracowanie obejmowało systemy multimedialne, elektroakustyczne,

instalację teletechniczną i telekomunikacyjną.

Ponadto w rozdziale 23 ust. 23.3 SWZ Zamawiający ustalił, że w ramach kryterium Doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) będzie przyznawał punkty za przedstawione doświadczenie osób wskazanych w Załączniku nr 8 do SWZ, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium. Zamawiający przyzna punkty za wykazane doświadczenie według następujących zasad – w odniesieniu do Projektanta branży teletechnicznej – za wykonanie Programów Funkcjonalno-Użytkowych i/lub dokumentacji projektowych branży telekomunikacyjnej / teletechnicznej, zgodnych z ustawą Prawo budowlane, które uzyskały decyzje o pozwoleniu na budowę, obejmujące swym zakresem budowę / przebudowę budynku użyteczności publicznej o min. powierzchni użytkowej 5 000 m<sup>2</sup> – Zamawiający przyzna 2,5 punktu za każde kolejne opracowanie ponad 2 wymagane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału (nie więcej niż 5 punktów łącznie).

Izba ustaliła ponadto, że wykonawca URBAN w Wykazie doświadczenia Personelu wykonawcy (Załącznik nr 8 do SWZ, w pozycji nr 5 „Projektant branży teletechnicznej” wskazał p.N. i powołał się na jego doświadczenie zawodowe przy realizacji następujących zadań:

1) Przebudowa i rozbudowa hali widowiskowo-sportowej Urania w Olsztynie, obiekt użyteczności publicznej. Uzyskano pozwolenie na budowę, powierzchnia użytkowa 24.605,40 m<sup>2</sup>, Gmina Olsztyn,

2) Przebudowa stadionu miejskiego w Olsztynie, obejmująca rozbudowę stadionu wraz z parkingami oraz infrastrukturą techniczną, obiekt użyteczności publicznej, uzyskano pozwolenie na budowę, powierzchnia użytkowa 7.806,00 m<sup>2</sup>, Gmina Olsztyn,

a także na doświadczenie dodatkowe celem przyznania punktów w kryterium pozacenowym:

3) Budowa ośrodka szkolenia piłkarskiego w Olsztynie przy Al. Sybiraków w Olsztynie, obiekt użyteczności publicznej, uzyskano pozwolenie na budowę, powierzchnia użytkowa 6250,00 m<sup>2</sup>, gmina Olsztyn,

4) Budowa: budynki i urządzenia sportowo – rekreacyjne w ramach przebudowy ośrodka sportowego Hutnik w zakresie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rewitalizacja ośrodka Hutnik” przy ul. Marymonckiej 42 w Warszawie na działkach ew. nr 9/2, 9/3, 15/3, 17, 18 w obrębie 7-09-01 w dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, obiekt użyteczności publicznej, uzyskano pozwolenie na budowę, powierzchnia użytkowa 7400,00 m<sup>2</sup>, Miasto Stołeczne Warszawa.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 30 czerwca 2026 r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert została wybrana oferta wykonawcy URBAN, której Zamawiający przyznał łącznie 96,67 pkt, w tym 5 pkt w kryterium Doświadczenie Personelu Wykonawcy za dwie dodatkowe realizacje Projektanta branży teletechnicznej. Oferta wykonawcy PAS została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert otrzymując 95,00 pkt.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający w dniu 16 lipca 2026 r. na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę PAS. Jednakże z racji tego, że wykonawca URBAN w dniu 20 lipca 2026 r. wniósł sprzeciw, Krajowa Izba Odwoławcza mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie. Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 28 sierpnia 2026 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami Odwołującego oraz uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy URBAN Izba rozpoznała merytorycznie wniesione odwołanie i uznała, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca PAS zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

– art. 128 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,

– art. 239 ustawy PZP, który w ust. 1 stwierdza, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, natomiast w ust. 2 stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem,

– art. 240 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, że kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie jest zasadne.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy PZP Izba uznała ten zarzut za uzasadniony, albowiem na podstawie przedstawionego przez Odwołującego dowodu w postaci wydruku z Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane (e-CRUB) można stwierdzić, że pan inżynier N.W. na mocy decyzji DTT-TU/02314/02/U posiada ograniczone uprawnienia w dziedzinie projektowania w specjalności telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wynika więc z tego, że zakres jego uprawnień nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu opisanemu w rozdziale 20 ust. 20.1.3.2 lit. e SWZ, gdzie Zamawiający wymagał od wykonawców, aby wśród personelu wykazali się posiadaniem projektanta branży teletechnicznej, który ma uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane. Jednocześnie należy stwierdzić, że wykonawca URBAN w toku rozprawy nie przedstawił żadnego kontrdowodu, który podważyłby prawdziwość informacji zawartych w publicznym rejestrze.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła, że wykonawca URBAN nie wykazał przedłożonym Wykazem doświadczenia Personelu wykonawcy w pozycji nr 5, że spełnił warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 20 ust. 20.1.3.2 lit. e SWZ.

Izba uznała za zasadny też zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 240 ust. 2 ustawy PZP w zw. z rozdziałem 23 ust. 3 SWZ, albowiem ze względu na nieposiadanie przez p.N. uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane brak było podstaw do tego, aby Zamawiający honorował doświadczenie tej osoby jako uzasadniające przyznanie ofercie wykonawcy URBAN dodatkowych punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert – Doświadczenie Personelu Wykonawcy, zgodnie z postanowieniami rozdziału 23 ust. 2 SWZ.

Mając powyższe na uwadze Izba uwzględniając odwołanie nakazała Zamawiającemu, aby ten unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu dokonany w dniu 30 czerwca 2026 r., a następnie powtórzył czynność badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Krajowa Izba Odwoławcza zasądziła od uczestnika postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego zwrot uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego obejmujący wpis od odwołania, wydatek na wynagrodzenie pełnomocnika oraz na dwie opłaty skarbowe od pełnomocnictw, tj. łącznie kwotę 11 134 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....