

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 1 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Probet sp. z o.o. w Fastach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Zabłudów**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie uzasadnione koszty stron postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Probet sp. z o.o. w Fastach kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Zabłudów („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Przebudowa drogi gminnej nr 106869B na odcinku od DK 19 do granic miejscowości Białostoczek”, numer referencyjny: RIR.271.4.2026 („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00217107. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

17 sierpnia 2026 r. wykonawca Probet sp. z o.o. w Fastach („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 296 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez wyznaczenie w skierowanym do Odwołującego „Zaproszeniu do składania ofert dodatkowych” z 10 sierpnia 2026 r. terminu na złożenie tych ofert upływającego 13 sierpnia 2026 r. o godz. 10:00, co stanowi wyznaczenie terminu krótszego niż minimalny ustawowy termin wynoszący 5 dni od dnia przekazania zaproszenia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości Postępowania, równego traktowania wykonawców oraz rzetelnego przygotowania ofert;

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie procedury składania ofert dodatkowych obciążonej istotną wadą prawną polegającą na nieuprawnionym

skróceniu terminu na ich złożenie, co uniemożliwiło Odwołującemu rzetelne przygotowanie i złożenie ulepszonej oferty dodatkowej na zasadach równego traktowania i uczciwej konkurencji, a w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „MAKSUD” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „MAKSUD” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, unieważnienia czynności zaproszenia Odwołującego do składania ofert dodatkowych z 10 sierpnia 2026 r. oraz powtórzenia czynności i ponownego zaproszenia wykonawców do składania ofert dodatkowych z wyznaczeniem terminu zgodnego z przepisami ustawy, tj. wynoszącego nie mniej niż 5 dni od dnia przekazania zaproszenia.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący stwierdził, że jest uczestnikiem postępowania, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i w ocenie ofert przed negocjacjami uplasował się na 1. miejscu rankingu, uzyskując maksymalną łączną punktację wynoszącą 100 pkt (kryterium cena: 60 pkt, kryterium okres gwarancji: 40 pkt). Uznał, że wdrożenie przez Zamawiającego nieprawidłowej procedury i skrócenie terminu na złożenie ofert dodatkowych do zaledwie 3 dni uniemożliwiło Odwołującemu rzetelne skalkulowanie, przygotowanie oraz złożenie oferty dodatkowej na warunkach zgodnych z ustawą. Zaznaczył, że działanie to bezpośrednio naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego na rzecz innych wykonawców, w szczególności wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „MAKSUD” sp. z o.o., którego oferta w kryterium ceny traci do oferty Odwołującego jedynie 1,60 %, co przy łącznej punktacji przed negocjacjami daje różnicę zaledwie 0,94 pkt. Przy tak minimalnych różnicach punktowych, niezgodne z przepisami ustawy skrócenie czasu na przygotowanie oferty dodatkowej – w ocenie Odwołującego – pozbawia go uprawnienia do obrony pozycji lidera rankingu na zasadach równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

27 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie uzasadnione koszty stron postępowania, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: