

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **1 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę **ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o. o., ul. Grodzka 15, 58-100 Świdnica** postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miasto Świdnica, ul. Armii Krajowej 49, 58-100 Świdnica**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o. o., ul. Grodzka 15, 58-100 Świdnica** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3991/26

Uzasadnienie

Gmina Miasto Świdnica ul. Armii Krajowej 49, 58-100 Świdnica zwany dalej: „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „P.z.p.” albo „Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pod numerem referencyjnym P-72/VIII/26 (WPI.271.26.2026) na: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania systemowego na potrzeby zbudowania klastra wirtualizacyjnego w ramach projektu «Cyberbezpieczny Urząd Miejski w Świdnicy»”, zwane dalej „postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00381551 z 06.08.2026 r.

Dnia 11.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności czynność Zamawiającego polegającą na sporządzeniu i opublikowaniu Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ) w sposób, który przez zastosowanie szczegółowych parametrów konstrukcyjnych i rozwiązań technicznych charakterystycznych dla określonych produktów może utrudniać uczciwą konkurencję i eliminować rozwiązania innych producentów, mimo że zapewniają one te same wymagane funkcjonalności - złożyła ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o. o. ul. Grodzka 15, 58-100 Świdnica zwana dalej: „ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o. o.” albo „Odwołującego”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie załączonym do odwołania dokumentami. Zarzuć naruszenie:

Zarzut 1: naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp

poprzez opisanie wymagań dla hostów klastra wirtualizacyjnego (pkt 1 OPZ, w szczególności sekcje „Płyta główna + Zarządzanie”, „Wbudowane porty”, „Zasilanie, chłodzenie” oraz „Zarządzanie”) przy użyciu zestawu wymagań odnoszących się do konkretnej technicznej implementacji funkcji, obejmujących m.in. fizyczny slot Micro SD w powiązaniu z funkcjonalnością RDOC – Remote Disc on Card, określoną konfiguracją portów USB, zasilacze o mocy 1300 W, fizyczne diody sygnalizujące awarię przy każdym module RAM, użycie klienta Java, automatyczny zrzut ekranu w momencie zawieszenia systemu, minimum 4 GB pamięci nieulotnej kontrolera zarządzania oraz zarządzanie grupą serwerów bezpośrednio z poziomu kontrolera pojedynczego serwera, które – rozpatrywane łącznie – odpowiadają rozwiązaniom Lenovo ThinkSystem / XClarity i eliminują rozwiązania innych producentów realizujące te same funkcje w odmienny sposób techniczny.

Zarzut 2: naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp

poprzez opisanie serwera backupowego (pkt 3 OPZ) za pomocą łącznego zestawu wymagań konstrukcyjnych obejmujących w szczególności urządzenie typu appliance o wysokości maksymalnie 2U integrujące sprzęt, system operacyjny, repozytorium i oprogramowanie backupowe, procesor 12-rdzeniowy / 24-wątkowy o wskazanych częstotliwościach, 32 GB RAM z możliwością rozbudowy do 512 GB, konstrukcję wykorzystującą co najmniej 10 dysków

HDD i 2 dyski SSD, pojemność użytkową minimum 80 TB, określone interfejsy, możliwość natychmiastowego uruchomienia co najmniej 4 maszyn wirtualnych oraz określony model licencjonowania, które – rozpatrywane łącznie – odpowiadają rozwiązaniu Synology ActiveProtect DP7200 i ograniczają możliwość zaoferowania funkcjonalnie równoważnych rozwiązań o odmiennej architekturze sprzętowo-programowej.

Zarzut 3: naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp

poprzez opisanie serwera plików NAS (pkt 4 OPZ) za pomocą łącznego zestawu szczegółowych parametrów konstrukcyjnych i funkcjonalności programowych, obejmujących m.in. procesor 6-rdzeniowy 2,9 GHz, 8 GB pamięci DDR4 ECC z możliwością rozbudowy do 48 GB, dwa sloty PCIe Gen4 x8, dwa porty Mini-SAS HD, 12 zatok możliwością rozszerzenia do 36, dwa porty 10GbE RJ-45, dedykowany port OOB, zasilacze 550 W oraz mechanizmy odpowiadające RAID F1, Adaptive MFA, File Station i Synology Tiering, które – rozpatrywane łącznie – odpowiadają rozwiązaniu Synology RackStation RS3626xs oraz systemowi Synology DSM i eliminują rozwiązania innych producentów zapewniające wymagane funkcje przy użyciu odmiennej architektury.

Zarzut 4: naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp

poprzez ukształtowanie zasad równoważności w taki sposób, że za rozwiązanie równoważne Zamawiający uznaje rozwiązanie spełniające co najmniej wszystkie minimalne parametry techniczne i funkcjonalne wskazane dla danego elementu w OPZ, mimo że część tych parametrów opisuje konkretny sposób konstrukcyjnej lub technicznej realizacji funkcji; w konsekwencji dopuszczenie równoważności nie usuwa ograniczenia konkurencji, ponieważ rozwiązania zapewniające ten sam rezultat funkcjonalny są eliminowane wyłącznie z powodu odmiennego sposobu technicznej implementacji.

Odwolujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i OPZ w zakresie wymagań dla hostów klastra wirtualizacyjnego (pkt 1 OPZ) przez dopuszczenie rozwiązań równoważnych funkcjonalnie, w szczególności przez:
 - dopuszczenie innego wewnętrznego nośnika pamięci zamiast wymogu fizycznego slotu Micro SD, jeżeli realizuje on wymagane funkcje serwisowe, rozruchowe lub związane z przechowywaniem danych kontrolera zarządzania;
 - dopuszczenie konfiguracji obejmującej co najmniej jeden port USB 3.2 Gen1o przepustowości 5 Gb/s oraz dedykowany port serwisowy kontrolera zarządzania, zapewniający wymagane funkcje administracyjne i diagnostyczne;
 - dopuszczenie redundantnych zasilaczy hot-plug klasy Titanium o sprawności minimum 96%, o mocy zgodnej z zaleceniami producenta i wystarczającej dla pełnej funkcjonalności zaoferowanej konfiguracji, bez wymagania dokładnie 1300 W dla każdego zasilacza;
 - dopuszczenie identyfikacji awarii konkretnego modułu DIMM przez niezależny od systemu operacyjnego kontroler zarządzania, bez konieczności stosowania fizycznej diody LED bezpośrednio przy każdym module pamięci;
 - dopuszczenie realizacji funkcji zdalnych mediów i montowania obrazów ISO za pośrednictwem konsoli HTML5, bez wymogu użycia klienta Java;
 - dopuszczenie równoważnych mechanizmów diagnostycznych pozwalających ustalić stan i przyczynę zawieszenia serwera, bez wymagania automatycznego zrzutu ekranu dokładnie w chwili zawieszenia;
 - dopuszczenie kontrolera zarządzania zapewniającego przechowywanie i zarządzanie firmware oraz zdalne udostępnianie i montowanie nośników lub obrazów dyskowych, niezależnie od dokładnej pojemności 4 GB pamięci nieulotnej i sposobu realizacji funkcji typu RDOC;
 - dopuszczenie centralnego monitorowania i zarządzania grupą serwerów z jednej konsoli producenta, bez wymogu realizacji tej funkcji bezpośrednio z poziomu kontrolera BMC pojedynczego serwera;
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany OPZ w zakresie serwera backupowego (pkt 3 OPZ) przez usunięcie wymagań narzucających konkretną architekturę sprzętowo-programową, w szczególności dokładnych parametrów konstrukcyjnych CPU, RAM i liczby dysków oraz wymogu integracji sprzętu, repozytorium i oprogramowania backupowego w jednym urządzeniu, oraz zastąpienie ich wymaganiami odnoszącymi się do oczekiwanej pojemności, wydajności backupu i odtwarzania, bezpieczeństwa, immutability, funkcji Disaster Recovery, obsługiwanych środowisk i poziomu wsparcia, z dopuszczeniem rozwiązań wykorzystujących odmienną architekturę sprzętową i programową;
- 4) nakazanie Zamawiającemu zmiany OPZ w zakresie serwera plików NAS (pkt 4 OPZ) przez usunięcie wymagań narzucających parametry konstrukcyjne i mechanizmy charakterystyczne dla jednego producenta oraz określenie wymagań przez wskazanie oczekiwanej pojemności użytkowej i odporności na awarie, minimalnej wydajności usług plikowych, wymaganych protokołów, mechanizmów snapshotów i immutability/WORM, integracji z usługami katalogowymi, wymagań dotyczących wysokiej dostępności i replikacji, backupu i odtwarzania oraz wymaganego poziomu bezpieczeństwa i wsparcia producenta;
- 5) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dotyczących równoważności w taki sposób, aby ocena rozwiązania równoważnego odnosiła się do istotnych cech funkcjonalnych, wydajnościowych, jakościowych i bezpieczeństwa, a nie

wymagała zachowania parametrów opisujących konkretną techniczną implementację funkcji;

6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu uiszczanego wpisu od odwołania.

Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 17.08.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe, gdzie stwierdził: „(...) W związku z odwołaniem wniesionym w dniu 11 sierpnia 2026 r. wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu nr P-72/VIII/26, Odwołujący wnosi o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne;
2. orzeczenie o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, na podstawie art. 557 i art. 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W dniu 11 sierpnia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (SWZ wraz z OPZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr P-72/VIII/26 (WPI.271.26.2026). Zawiadomieniem z dnia 13 sierpnia 2026 r. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec unieważnienia postępowania odpadł przedmiot zaskarżenia objęty odwołaniem, a tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot Odwołującemu całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. (...)”. Pismo procesowe zostało podpisane, tak jak odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania, Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pisma procesowego z 17.08.2026 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.*” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były czynność Zamawiającego wadliwego i naruszającego wskazane w odwołaniu przepisy sporządzenia postanowień Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ).

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące

przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Ag 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ), które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 13.08.2026 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Odwołującego, a nie Zamawiającego, unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) p.z.p. Stwierdził co następuje: „(...) W toku prowadzonego postępowania, w dniu 10.08.2026 r., na podstawie art. 284 ustawy Pzp, do Zamawiającego wpłynął wniosek potencjalnego wykonawcy ZETO ŚWIDNICA Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”) o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z Załącznikiem nr 2 do SWZ — Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

W dniu 11.08.2026 r. Wykonawca złożył do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) odwołanie na treść SWZ i OPZ podnosząc zarzuty naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawca podniósł, że opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej hosta klastra virtualizacyjnego (pkt I OPZ) zawiera szereg wymagań technicznych sformułowanych w sposób odpowiadający wyłącznie rozwiązaniom technicznym jednego lub wąskiej grupy producentów, w tym w zakresie: sposobu realizacji wewnętrznej pamięci kontrolera zarządzania, konfiguracji portów wbudowanych, mocy i klasy sprawności zasilaczy, sposobu sygnalizacji awarii pamięci RAM, technologii zdalnego dostępu do mediów oraz sposobu monitorowania i zarządzania grupą serwerów.

Ponadto Wykonawca zarzucił, że opis serwera backupowego (pkt 3 OPZ) oraz serwera plików NAS (pkt 4 OPZ), zawiera kombinację ściśle określonych parametrów technicznych (w tym dokładnych parametrów procesora, pojemności i rozbudowy pamięci RAM, liczby i rodzaju dysków), która - rozpatrywana łącznie odpowiada specyfikacji technicznej pojedynczych, konkretnych urządzeń dostępnych na rynku, a w przypadku opisu serwera NAS - posłużeńie się nazwą własną funkcjonalności zastrzeżoną dla jednego producenta („File Station”).

W ocenie Wykonawcy powyższe zapisy naruszają zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, wyrażony w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający dokonał wnikliwej analizy zarzutów podniesionych przez Wykonawcę i uznał je za częściowo zasadne. W szczególności Zamawiający potwierdził, że wskazane w odwołaniu fragmenty OPZ, dotyczące hosta klastra virtualizacyjnego, serwera backupowego oraz serwera plików NAS, zostały sformułowane w sposób nadmiarowo szczegółowy względem uzasadnionej potrzeby Zamawiającego, co obiektywnie mogło ograniczyć krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, niezależnie od intencji Zamawiającego, który przy formułowaniu wymagań kierował się dążeniem do precyzyjnego opisanie potrzebnego sprzętu.

Ocena możliwości usunięcia wady w toku postępowania

Zamawiający rozważył, czy stwierdzona wada mogłaby zostać usunięta w drodze modyfikacji treści SWZ na podstawie art. 286 ustawy Pzp, bez konieczności unieważnienia postępowania.

Zamawiający ustalił, że wada nie ma charakteru pojedynczego, odosobnionego uchybienia redakcyjnego, lecz występuje jednocześnie w kilku niezależnych elementach opisu przedmiotu zamówienia, obejmujących istotną część wartości i zakresu rzeczowego zamówienia. Naruszenie na taką skalę mogło oddziaływać na krąg potencjalnych wykonawców już od chwili publikacji ogłoszenia i SWZ - to jest wpływać na decyzję podmiotów, które zapoznając się z pierwotną treścią OPZ, mogły uznać, że nie są w stanie zaoferować zgodnego z nią rozwiązania, i w związku z tym zrezygnować z udziału w postępowaniu bez składania pytań czy odwołania.

Modyfikacja treści SWZ w toku postępowania, choćby najbardziej staranna, dociera wyłącznie do wykonawców aktualnie śledzących postępowanie i mogłaby przywrócić równe warunki konkurencji jedynie względem nich. Nie jest natomiast w stanie usunąć skutków, jakie pierwotna, nadmiernie zawężająca treść OPZ mogła wywołać wobec nieznanego kręgu potencjalnych wykonawców, którzy zrezygnowali z zainteresowania postępowaniem na wcześniejszym etapie.

Mając na względzie zakres i wagę zmian koniecznych do wprowadzenia w opisie przedmiotu zamówienia, kontynuowanie postępowania rodzi poważne ryzyko jego prowadzenia z nieusuwalną wadą godzącą w zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, co postępowanie takie czyniłoby wprost sprzecznym z art. 16 Pzp.

Przywrócenie w pełni równych i niedyskryminujących warunków konkurencji, jak również przejrzystości postępowania, wymaga w tej sytuacji przeprowadzenia nowego postępowania, poprzedzonego nowym, pełnym

ogłoszeniem i standardowym terminem na przygotowanie ofert, a nie modyfikacji postępowania już trwającego.

W konsekwencji Zamawiający uznaje, że stwierdzona wada ma charakter niemożliwej do usunięcia w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że samodzielną podstawą unieważnienia postępowania stanowi art. 256 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może unieważnić postępowanie, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione i pod warunkiem, że do unieważnienia postępowania dojdzie przed upływem terminu składania ofert.

W wyniku analizy wniosku o wyjaśnienie oraz odwołania Wykonawcy, Zamawiający ujawnił możliwość sprecyzowania i istotnej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, która może przyczynić się do efektywniejszego wydatkowania środków publicznych.

Z uwagi na stwierdzoną wadliwość opisu przedmiotu zamówienia konieczne jest ponowne opracowanie OPZ, w sposób zapewniający pełną zgodność z zasadą uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez zastąpienie opisu opartego na szczegółowych parametrach komponentów opisem funkcjonalnym i wydajnościowym.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że z uwagi na czas niezbędny do ponownego przygotowania i przeprowadzenia postępowania istnieje istotne prawdopodobieństwo, że nowe postępowanie będzie musiało zostać przeprowadzone w zawężonym, istotnie ograniczonym zakresie rzeczowym, w związku z koniecznością zamknięcia i rozliczenia projektu w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” oraz ryzykiem związanym z dostępnością finansowania w pierwotnie zakładanej wysokości.

Finalnie wskazania wymaga, że termin składania ofert określony został na dzień 14.08.2026 r., stąd unieważnienie postępowania następuje przed ww. terminem.(...).” Takie działanie, skutkowało utratą substratu zaskarżenia, tj. definitywnym jego odpadnięciem.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Należy także wyjaśnić Zamawiającemu, że czynność wycofania odwołania nie miała miejsca w postępowaniu, a umorzenie jak wskazano powyżej wynika z faktu unieważnienia postępowania i wynikającej z tego faktu zbędności. W każdym postępowaniu, także wycofanym lub też umarzanym z innego powodu, istnieje konieczność wzywania do zgłoszenia przystąpienia, brak takiego działania stanowi naruszenie formalne. Obowiązek przekazywania dokumentacji i udzielania informacji Krajowej Izbie Odwoławczej o postępowaniu ma charakter obligatoryjny, a nie fakultatywny. Zawsze należy o tym pamiętać.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....