

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **1 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę **FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o., ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Skrzyszów, Skrzyszów 642, 33-156 Skrzyszów**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o., ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3931/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Skrzyszów”, znak: IR.271.2.7.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 108/2026 w dniu 28.01.2026 r. pod numerem 389371 -2026 przez: Gmina Skrzyszów, Skrzyszów 642, 33-156 Skrzyszów zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 31.07.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający udostępnił dokumenty w ograniczonym, wobec tego zaniechał równocześnie udostępnienia całości dokumentacji dot. wykonawcy P.U.H. EcoTech K.W..

Dnia 10.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem zaniechania i czynności złożyło FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o., ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów zwane dalej: FBSerwis Zielona Karpatia Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał według załączonego dokumentu w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 1-3 PZP oraz art. 74 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a-c i ust. 7 PZP oraz art. 110 ust. 1-2 PZP, a także w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”), poprzez:

– zaniechanie przez Zamawiającego niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z wszystkimi załącznikami, w tym z ofertą wraz z wszystkimi załącznikami wykonawcy P.U.H. EcoTech K.W., w szczególności dokumentami samooczystczenia [tj. samooczystczenie załączone do oferty w załączniku nr 7 - tajemnica przedsiębiorstwa], złożonych w związku z zaistnieniem podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a-c PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, a także wszystkimi innymi dokumentami, które Zamawiający błędnie zakwalifikował jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,

– przy jednoczesnym nieuprawnionym powołaniu się przez Zamawiającego na rzekome objęcie tych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, mimo że nie zostało uzasadnione i wykazane przez wykonawcę P.U.H. EcoTech K.W., że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a poza tym dokumenty te dotyczą bezpośrednio oceny istnienia podstaw wykluczenia i skuteczności procedury samooczystczenia i jako takie powinny być co do zasady jawne co w konsekwencji:

– narusza zasadę jawności i przejrzystości postępowania oraz zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez

uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji prawidłowości oceny: (i) samooczyszczenia wykonawcy P.U.H. EcoTech K.W., (ii) prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego przepisów Pzp, (iii) spełnienia przez wykonawcę P.U.H. EcoTech K.W. warunków udziału w postępowaniu,

– pozbawia Odwołującego realnej możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż brak udostępnienia wskazanych dokumentów uniemożliwia sformułowanie w pełni skonkretyzowanych zarzutów dotyczących oceny spełnienia przez danego wykonawcę podstaw wykluczenia. Podnosząc ww. zarzuty wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. Przeprowadzenie dowodu z dokumentu:

a) Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia złożonego przez wykonawcę P.U.H. EcoTech K.W. w ramach Postępowania;

b) Odpowiedzi Zamawiającego z dnia 31 lipca 2026 r. (zał. nr 6);

c) Odpowiedzi Zamawiającego z dnia 10 sierpnia 2026 r. (zał. nr 7);

w celu wykazania: zaistnienia podstaw wykluczenia wykonawcy P.U.H. EcoTech K.W.; odmowy udostępnienia całości dokumentacji przez Zamawiającego; pozbawienia Odwołującego realnej możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej;

3. nakazanie Zamawiającemu niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami obejmującymi wszystkie załączniki do oferty w szczególności dokumenty dot. samooczyszczenia [tj. samooczyszczenie załączone do oferty w załączniku nr 7 - tajemnica przedsiębiorstwa] wykonawcy P.U.H. EcoTech K.W. oraz wszelkie załączniki i dokumenty dowodowe przekazywane łącznie z tą procedurą.

4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Odwołanie zostało podpisane przez aplikanta radcowskiego upoważnionego na podstawie upoważnienia z 10.08.2026 r. udzielonego przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 27.10.2025 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca w postępowaniu.

W dniu 27.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp, ewentualnie oddalenie odwołania w całości. Odpowiedź została podpisana przez Wójta Gminy. Ponadto, wnosił o: 1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji przetargowej, a w szczególności

1) raportu dotyczącego postępowania i zdarzeń wygenerowanego z platformy eZamówienia – raport ten szczegółowo ewidencjonuje wszelkie akcje i operacje przeprowadzone w systemie przez zamawiającego oraz wykonawców, rejestrując dokładny czas ich wystąpienia, rodzaj zdarzenia oraz dane użytkownika dokonującego danej czynności,

2) wiadomość od operatora skrzynki poczty elektronicznej Zamawiającego - domena @ug.skrzyszow.pl,

3) wydruk z księgi podawczej Urzędu Gminy Skrzyszów od 31 lipca 2026 r. do 10 sierpnia 2026 r. 2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Ze względu na brak przekazania odwołania Zamawiającemu, informuję, że w ustawowym terminie do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden Wykonawca. Wnosił o odrzucenie wniesionego odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp, z uwagi na nieprzekazanie Zamawiającemu odwołania ani kopii odwołania w ustawowym terminie. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, Odwołujący ma obowiązek przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Przepis art. 528 pkt 6) powołanej ustawy jednoznacznie stanowi, że Krajowa Izba Odwoławcza odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu do tego momentu Odwołujący w żaden sposób nie doręczył ani nie przesłał Zamawiającemu odwołania bądź kopii odwołania, co uniemożliwiło Zamawiającemu zapoznanie się z zarzutami i argumentacją Odwołującego w terminie przewidzianym przez ustawodawcę. Prawidłowe i terminowe przekazanie kopii odwołania stanowi obligatoryjny warunek formalny, którego niespełnienie nie podlega procedurze uzupełnienia na podstawie art. 518 ustawy Pzp. Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu ma na celu nie tylko realizację zasady równego traktowania stron w postępowaniu odwoławczym, lecz także umożliwienie Zamawiającemu podjęcia ewentualnych czynności autokontrolnych, w tym uwzględnienia odwołania w całości lub w części, a także poinformowania pozostałych Wykonawców o wniesionym odwołaniu zgodnie z art. 524 ustawy. Konieczność bezwzględnego odrzucenia odwołania w takiej sytuacji znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie, w tym w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 października 2023 r., sygn. akt KIO 2934/23. We wskazanym

orzeczeniu Izba podkreśliła, że właściwe poinformowanie Zamawiającego o wniesieniu odwołania ma istotne znaczenie dla przebiegu postępowania odwoławczego, ponieważ umożliwia ocenę zarzutów oraz ustosunkowanie się przez Zamawiającego do ich treści. Poinformowanie Zamawiającego pozwala mu także na przekazanie informacji o odwołaniu innym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, co daje im możliwość podjęcia decyzji o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i obronie swojego interesu. Izba w przywołanym postanowieniu zaznaczyła, że Zamawiający nie ma obowiązku samodzielnego ustalania, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało wniesione odwołanie. Dodatkowo wskazano, że prawna skuteczność zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego do czasu wydania orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze zależna jest właśnie od dokonania przekazania odwołania lub jego kopii przez Odwołującego. Mając na uwadze fakt, że Odwołujący uchybił obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, a odwołanie ani jego kopia nie zostały przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6 tejże ustawy. W związku z powyższym wniosek o odrzucenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą jest w pełni uzasadniony. W razie nieodrżucenia odwołania Zamawiający wnosi o jego oddalenie. Zamawiający nie ma możliwości ustosunkowania się do treści odwołania, ani wskazania swoich twierdzeń i dowodów na ich poparcie, gdyż nie zna zarzutów, jednak z ostrożności procesowej Zamawiający uznaje te zarzuty za niezasadne. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że odniesie się do zarzutów oraz wskaże własne twierdzenia i dowody na ich poparcie, gdy zapozna się z treścią odwołania. Załączył m.in. dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności raport dotyczący postępowania i zdarzeń, raport dotyczący postępowania i zdarzeń, wiadomość od operatora skrzynki poczty elektronicznej Zamawiającego - domena @ug.skrzysow.pl oraz wydruk z książki podawczej Urzędu Gminy Skrzyszów od 31 lipca 2026 r. do 10 sierpnia 2026 r.

W dniu 28.08.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) oświadczam, że wycofuję w całości odwołanie wniesione w dniu 10 sierpnia 2026 r. (sygn. akt: KIO 3931/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu. Wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP. (...)”. Pismo zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego zgodnie z pełnomocnictwem dołączonym do odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 520 Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę, wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania, nota bene uzasadniony (po weryfikacji zawnioskowanych dowodów, dokumentacji i dowodu załączonego do odwołania /błędny adres emaliowy - i.ów.pl, zaś domena Zamawiającego to - @ug.skrzysow.pl (prawidłowy adres skrzynki w konsekwencji to - i.ow.pl)/ - Izba uznała, że pierwszeństwo ma czynność dyspozytywna samego Odwołującego, który zdecydował o wycofaniu odwołania. Tym samym, Izba nie była uprawniona do rozpatrzenia odwołania, ani jego odrzucenia, skoro cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 PZP). Izba zobligowana była do umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt 1 PZP. Podobnie, postanowienie KIO z 30.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3334/24, czy też postanowienie KIO z 25.04.2013 r., sygn. akt: KIO 865/13.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....