

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA, B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 4. Brygadę Logistyczną w Pomiechówku

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Skarbowi Państwa – 4. Brygadzie Logistycznej w Pomiechówku unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa – 4. Brygadę Logistyczną w Pomiechówku i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA, B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od Skarbu Państwa – 4. Brygady Logistycznej w Pomiechówku na rzecz J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA, B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenastę tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3901/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa – 4. Brygada Logistyczna w Pomiechówku w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących” z podziałem na dwa zadania.”, wewnętrzny identyfikator: 10/2026/D.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00286479.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KONSULTING JERZY WASIELA, B.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działającymi w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 sierpnia 2026 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego, tj. unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1 w przedmiotowym postępowaniu, a polegającej na naruszającym przepisy, więc nieuprawnionym, unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt. 6 Pzp w zw. z art. 259 Pzp oraz w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1-2 i 5-6 Pzp - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie skutkujące unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powołaniem się na argument, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, podczas gdy nie zachodzi żadna z przesłanek mogących skutkować unieważnieniem umowy; w szczególności fakt, iż Zamawiający w treści tabeli stanowiącej punkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia sformułował wymóg przedłożenia raportów z badań wydajności sporządzonych zgodnie z normami ISO/IEC 24711 oraz ISO/IEC 24712 w sposób obejmujący wszystkie oferowane produkty równoważne, w tym również wkłady atramentowe do drukarek wielkoformatowych marki Epson i HP, dla których normy te nie znajdują zastosowania, nie stanowi nieusuwalnej wady postępowania w rozumieniu art. 255 ust. 1 pkt 6 Pzp, nie skutkuje sporządzeniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający wykonawcom przygotowanie ofert i dokonanie racjonalnej wykładni oczekiwań Zamawiającego, nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców ani

proporcjonalności, nie ma wpływu na przebieg ani wynik postępowania oraz nie uniemożliwiała zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W szczególności treść SWZ można było wyłożyć w sposób logiczny i zgodny z utrwalonym stanowiskiem praktyki, była ona przez wszystkich wykonawców jednolicie rozumiana, zgodnie z zakresem zastosowania norm ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 oraz utrwaloną praktyką rynku zamówień publicznych dotyczące materiałów eksploatacyjnych. Naruszenie przez Zamawiającego zasady proporcjonalności oraz obiektywizmu, polega na zastosowaniu skrajnego środka prawnego w postaci unieważnienia postępowania, pomimo że wykonawcy, działając w uzasadnionym zaufaniu do treści SWZ, utrwalonej praktyki rynku oraz ukształtowanego orzecznictwa KIO, przygotowali i złożyli oferty w dobrej wierze i mogli liczyć na jego rozstrzygnięcie. W rezultacie zostali oni bezpodstawnie pozbawieni możliwości uzyskania zamówienia i zawarcia umowy, mimo że okoliczność wskazana przez Zamawiającego nie miała wpływu na przebieg postępowania ani na zachowanie uczciwej konkurencji. W ramach tego zarzutu zarzucam również brak należytego uzasadnienia decyzji o unieważnieniu postępowania, a w szczególności brak jakiegokolwiek przywołania okoliczności mogących sugerować, że istniejąca wada jest nieusuwalna oraz że może ona prowadzić do zawarcia nieważnej umowy.

Odwolujący wniośł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

uchylenia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1. oraz dokonanie oceny złożonych przez wykonawców ofert.

W złożonej pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniośł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Odnosząc się do wniosku Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2433/23. wskazać należy, że dowodem w sprawie nie może być wyrok ani całe akta sporządzone w innej sprawie. Tego typu środki dowodowe nie są znane w postępowaniach prawnych.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących” z podziałem na 2 zadania.

Zadanie nr 1: Tusze i tonery.

Zadanie nr 2: Taśmy, bębny, pojemniki na zużyty toner.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

W rozdziale VI. SWZ - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych Zamawiający wskazał, że *W przypadku zaoferowania produktów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego tusze i tonery spełniają wymagane parametry wydajności przedmiotu zamówienia, które określone zostały odpowiednio w nw. normach:*

- ISO/IEC 19752:2025 w odniesieniu do kaset z tonerem monochromatycznym;
- ISO/IEC 19798:2025 w odniesieniu do kaset z tonerem kolorowym;
- ISO/IEC 24711 w odniesieniu do tuszy.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 10 lipca 2026 roku w postępowaniu oferty złożyło sześciu wykonawców (w zadaniu nr 1 i nr 2):

- 1.TONATUSZU.PL SP. Z O.O. 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87
- 2.NETPRINT SPÓŁKA CYWILNA JERZY WASIELA, BARTOSZ SZOSTAK 32-600 Oświęcim, ul. Unii Europejskiej 10
- 3.PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK SPÓŁKA JAWNA 90-035 Łódź, ul. Przędzalniana 35
- 4.GOLDEN LINE SP. Z O.O. 36-072 Świlcza, Świlcza 147G/1
- 5.KOMAX SP. Z O.O. 10-418 Olsztyn, Przemysłowa 2
- 6.P.O. 05-091 Ząbki, Mikołaja Kopernika 38a/27

Pismem z dnia 4 sierpnia 2026 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał:

Zamawiający stwierdza, iż po przeanalizowaniu złożonych przedmiotowych środków dowodowych w ofertach Wykonawców w zakresie Zadania nr 1 dla pozycji 59 – 65, a także dla wszystkich pozycji w zakresie Zadania nr 2 wyszczególnionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, nieadekwatnym jest żądać od Wykonawców certyfikatów, które nie mają zastosowania do produktów wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ. W celu zapewnienia równego traktowania Wykonawców, a także zagwarantowania przejrzystości postępowania wobec stwierdzenia, iż:

a) Certyfikat ISO 24711 nie ma zastosowania do produktów w zakresie pozycji 59-65 w Zadaniu nr 1;

b) certyfikaty wymagane w SWZ nie odnoszą się do pozycji 1-9 w zakresie Zadania nr 2, Zamawiający powziął w wątpliwość zasadność dalszego prowadzenia postępowania.

Zamawiający przywołał tezę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2433/23.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi przepis art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp zgodnie z którym *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy wystąpią kumulatywnie przesłanki wskazane w tym przepisie, a mianowicie: postępowanie obarczone jest wadą (naruszenie przepisów ustawy), wada ta jest niemożliwa do usunięcia, a przez to uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Ciężar wykazania ww. przesłanek spoczywa na Zamawiającym. W ocenie Izby, Zamawiający obowiązkowi temu nie sprostął.

Zamawiający upatrywał rzekomej wady postępowania wyłącznie w twierdzeniu, że *Certyfikat ISO 24711 nie ma zastosowania do produktów w zakresie pozycji 59-65 w Zadaniu nr 1.* Na tym w istocie kończy się argumentacja Zamawiającego. Co prawda w odpowiedzi na odwołania Zamawiający wskazał m.in., że *Doszło do obrania przez Wykonawców trzech, z goła innych „dróg” interpretacji zapisów zamieszczonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w SWZ, gdyż Wykonawcy sami z pewnością nie byli pewni co do ich poprawności.* Twierdzenie Zamawiającego pozostało spóźnione, ale przede wszystkim całkowicie gołosłowne. Podczas rozprawy, na pytanie przewodniczącej, jakie konkretnie „inne drogi” interpretacji ma na myśli Zamawiający, nie był on w stanie udzielić odpowiedzi ani wskazać, na czym rzekome rozbieżności interpretacyjne miały polegać. Zamawiający nie potrafił zatem sprecyzować i wykazać okoliczności, które sam wskazał jako podstawy uzasadniające unieważnienie postępowania.

Przypomnieć należy, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór najkorzystniejszej oferty. Unieważnienie postępowania jest wyjątkiem i czynność ta zasadna jest jedynie w sytuacjach, gdy rzeczywiście zostały spełnione wszystkie ustawowe przesłanki. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wykazał ani samej wady w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ani jej nieusuwalnego charakteru, ani – co szczególnie istotne – związku przyczynowego pomiędzy wskazywaną okolicznością a niemożnością zawarcia umowy.

Zamawiający nie wykazał, aby samo żądanie przedłożenia Certyfikatu ISO 24711 dla pozycji 59–65 w Zadaniu nr 1 jako dokumentu przedmiotowego, prowadziło do powstania wady, której nie można usunąć w toku postępowania. Przeciwnie, w okolicznościach niniejszej sprawy należy uznać, że żądanie złożenia ww. certyfikatu jest po prostu bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający bezpodstawnie unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: