

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę CloudiMed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Powiatowe Centrum Medyczne Spółka z o.o. w Braniewie z siedzibą w Braniewie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CloudiMed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3782/26

Uzasadnienie

Powiatowe Centrum Medyczne Spółka z o.o. w Braniewie z siedzibą w Braniewie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „dostawa

i wdrożenie systemu oprogramowania szpitalnego HIS w ramach realizacji zadania „Poprawa poziomu dojrzałości cyfrowej w Powiatowym Centrum Medycznym Spółka z o.o. w Braniewie poprzez rozbudowę infrastruktury IT” w ramach Priorytetu 01 Gospodarka, Działanie 01.07

E-zdrowie, z Programu Regionalnego - Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021–2027 - współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”; numer postępowania: PCM/ZP 294/28/2026.PN.MQdalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2026 r. pod numerem 513747-2026.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę CloudiMed Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na ukształtowaniu dokumentów zamówienia z naruszeniem przepisów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez opisanie podstawowego zakresu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz wewnętrznie sprzeczny, polegający

w szczególności na równoczesnym wskazaniu, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie nowego systemu HIS, oraz nałożeniu na wykonawcę obowiązku integracji

e-usług z systemem HIS już użytkowanym i eksploatowanym przez zamawiającego, bez jednoznacznego określenia, czy dotychczasowy system ma zostać zastąpiony, rozbudowany, zachowany czy wykorzystywany równolegle, a także poprzez wprowadzenie niespójności w wykazie wymaganych modułów, licencji i załączników, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia, prawidłowe skalkulowanie ceny oferty oraz przygotowanie ofert opartych na jednolitych

i porównywalnych założeniach;

2) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp oraz art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez opisanie zakresu integracji z systemami zewnętrznymi w sposób niewyczerpujący

i niejednoznaczny, bez wskazania producentów, nazw, wersji, architektury, wykorzystywanych interfejsów oraz

warunków technicznych współpracy z systemami LIS, RIS, PACS, ERP i innymi systemami eksploatowanymi przez zamawiającego, przy jednoczesnym przerzuceniu na wykonawcę obowiązku poniesienia nieznanych na etapie składania ofert kosztów licencji, asysty i prac podmiotów trzecich, na których wysokość i sposób realizacji wykonawca nie ma wpływu, co uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny oraz prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy ryzykami pozostającymi poza jego kontrolą;

- 3)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp oraz art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez opisanie obowiązku migracji danych w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, w szczególności bez wskazania systemów źródłowych, ich producentów i wersji, rodzaju wykorzystywanych baz danych, zakresu czasowego migracji, wielkości baz, liczby rekordów oraz jakości danych źródłowych, przy jednoczesnym ustanowieniu rygorystycznych kryteriów kompletności, zgodności i odbioru rezultatu migracji, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie nakładu prac, oszacowanie ryzyka technologicznego oraz prawidłowe skalkulowanie ceny oferty;
- 4)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp oraz art. 433 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązków obejmujących optymalizację i utwardzenie środowiska informatycznego, wykonywanie i testowanie kopii bezpieczeństwa, odtwarzanie awaryjne, przeprowadzenie testów bezpieczeństwa oraz testów wydajnościowych, bez przedstawienia opisu istniejącej infrastruktury zamawiającego, w tym parametrów serwerów, systemów operacyjnych, baz danych, urządzeń sieciowych, topologii sieci, wykorzystywanych zabezpieczeń, liczby równoczesnych użytkowników oraz przewidywanego wolumenu danych, co uniemożliwia wykonawcom określenie rzeczywistego zakresu świadczenia, oszacowanie pracochłonności oraz skalkulowanie ryzyk związanych z ingerencją w środowisko produkcyjne zamawiającego;
- 5)art. 106 ust. 1 ustawy Pzp i art. 107 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie dokumentacji postępowania w sposób wewnętrznie sprzeczny w zakresie obowiązku złożenia próbki, polegający na równoczesnym wskazaniu, że zamawiający nie wymaga przedmiotowych środków dowodowych, oraz zamieszczeniu postanowienia określającego sposób i termin złożenia próbki w sekretariacie zamawiającego, bez określenia, czym próbka ma być, jakiego zakresu systemu ma dotyczyć, jakie funkcjonalności ma potwierdzać oraz według jakich zasad będzie oceniana, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie obowiązków związanych ze złożeniem oferty i stwarza ryzyko arbitralnego odrzucenia ofert;
- 6)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez określenie pozacenowego kryterium oceny ofert „Termin gwarancji, nadzór autorski, pełne wsparcie techniczne wraz z aktualizacją” o wadze 40% w sposób wadliwy matematycznie, niejednoznaczny, nieproporcjonalny oraz prowadzący do arbitralnego różnicowania ofert, polegający po pierwsze na przypisaniu temu kryterium wagi 40 punktów, podczas gdy tabela punktowa przewiduje możliwość uzyskania maksymalnie 25 punktów, przy jednoczesnym zastosowaniu dodatkowego przeliczenia uzyskanej punktacji przez wagę 40%, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie rzeczywistej liczby punktów możliwych do uzyskania przez wykonawcę, a po drugie na przyjęciu skrajnie nieproporcjonalnych przedziałów punktowych, zgodnie z którymi zaoferowanie okresu gwarancji i wsparcia wynoszącego 59 miesięcy skutkuje przyznaniem 0 punktów, podczas gdy zaoferowanie okresu wynoszącego 72 miesiące skutkuje przyznaniem maksymalnej punktacji, przez co różnica zaledwie 13 miesięcy może przesądzać o przyznaniu wykonawcy aż 40% całkowitej punktacji w postępowaniu, mimo że nie odpowiada ona proporcjonalnej różnicy wartości ekonomicznej świadczenia; w rezultacie kryterium nie pozwala na obiektywne, proporcjonalne i przewidywalne porównanie ofert, może prowadzić do uprzywilejowania wykonawcy zdolnego zaoferować maksymalny okres gwarancji niezależnie od pozostałych cech świadczenia oraz nie zapewnia wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej;
- 7)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 3 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie Arkusza asortymentowo-cenowego w sposób niespójny z SWZ, OPZ i projektowanymi postanowieniami umowy, w szczególności poprzez ograniczenie arkusza do zbiorczych pozycji nieodziewierczających rzeczywistego zakresu modułów, migracji, integracji, szkoleń, testów, wsparcia i usług serwisowych, a także poprzez niejednoznaczne ukształtowanie obowiązku wskazania i wyceny systemów operacyjnych oraz baz danych, co uniemożliwia ustalenie, czy ich licencje mają zostać zapewnione przez wykonawcę czy przez zamawiającego, oraz prowadzi do ryzyka sporządzenia nieporównywalnych ofert;
- 8)art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 4 oraz art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez określenie terminu wykonania zamówienia sztywną datą 31 grudnia 2026 r., bez wskazania obiektywnej przyczyny uzasadniającej zastosowanie daty kalendarzowej zamiast okresu liczonego od dnia zawarcia

umowy, przy jednoczesnym przyjęciu harmonogramu etapowego wyrażonego

w dniach od rozpoczęcia realizacji umowy, którego wykonanie zależy od terminu zakończenia postępowania, daty zawarcia umowy oraz terminowego przekazania przez zamawiającego infrastruktury, danych i dostępów, co powoduje, że rzeczywisty okres realizacji zamówienia nie jest wykonawcom znany i może ulegać skróceniu z przyczyn

od nich niezależnych;

- 9)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeniesienie na etap Analizy Przedwdrożeniowej istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia, w tym szczegółowego zakresu wdrożenia, integracji, wymagań funkcjonalnych, kryteriów odbioru oraz opisu stanu aktualnego i docelowego, mimo że elementy te powinny zostać określone przed upływem terminu składania ofert, a także poprzez dopuszczenie, aby dokumentacja opracowana w toku realizacji umowy została ustalona jednostronnie przez zamawiającego i stała się integralną częścią umowy, co prowadzi do możliwości późniejszego kształtowania zakresu świadczenia bez odpowiedniej zmiany wynagrodzenia wykonawcy;
- 10)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 3, 4 i 20 ustawy Pzp oraz art. 436 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne określenie relacji pomiędzy asystą powdrożeniową, gwarancją jakości, nadzorem autorskim, serwisem, pełnym wsparciem technicznym, parametrami SLA oraz pulą 7560 godzin serwisowych, bez określenia momentu rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych usług, zakresu ich wzajemnego pokrywania się, zasad wykorzystania wskazanej puli godzin, sposobu rozliczania niewykorzystanych godzin oraz reżimu odpowiedzialności i kar umownych właściwego dla każdego z tych okresów, co uniemożliwia wykonawcom prawidłową kalkulację ceny i ryzyka kontraktowego;
- 11)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 134 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sprzeczne i niewyczerpujące określenie liczby osób podlegających szkoleniu, zakresu szkoleń, liczby grup szkoleniowych, czasu trwania zajęć oraz wymaganej formy ich przeprowadzenia, przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku przeprowadzenia szkoleń dla administratorów i użytkowników systemu bez podania liczby użytkowników końcowych, co uniemożliwia oszacowanie rzeczywistego nakładu pracy i skalkulowanie kosztów realizacji tego elementu zamówienia;
- 12)art. 121 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. Zadania 1 (Dostawa i wdrożenie systemu oprogramowania szpitalnego HIS w tym szkolenie personelu i optymalizacja konfiguracji) oraz Zadania 2 (Integracja wdrożonego systemu z użytkowymi systemami dziedzinowymi: RIS oraz LIS), bez wykazania, że każde z tych zadań ze względu na swój charakter lub specyfikę obiektywnie stanowi „kluczową część zamówienia” uzasadniającą wyłączenie możliwości posłużenia się podwykonawcami, co w praktyce prowadzi do niemal całkowitego wyłączenia podwykonawstwa, ograniczenia dostępu do postępowania wykonawcom korzystającym z wyspecjalizowanych podmiotów oraz nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencji;
- 13)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353¹ k.c. poprzez niejednoznaczne i nieproporcjonalne ukształtowanie obowiązków wykonawcy w zakresie praw autorskich, polegające na braku wyraźnego rozróżnienia standardowego oprogramowania HIS, udostępnianego na podstawie licencji, od utworów dedykowanych wytwarzanych w ramach realizacji zamówienia, przy jednoczesnym żądaniu przeniesienia autorskich praw majątkowych, wydania kodów źródłowych, skryptów budujących i konfiguracyjnych oraz przyznania zamawiającemu prawa do modyfikowania i dalszego rozpowszechniania oprogramowania, co może prowadzić do objęcia tymi obowiązkami także standardowego produktu wykonawcy i w konsekwencji ograniczać możliwość ubiegania się o zamówienie przez producentów i dystrybutorów rynkowych systemów HIS;
- 14)art. 436 pkt 2 ustawy Pzp i art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez pominięcie w projektowanych postanowieniach umowy zasad fakturowania i zapłaty wynagrodzenia za Zadanie III, mimo wyodrębnienia tego zadania jako samodzielnej części przedmiotu umowy, oraz poprzez powiązanie wystawienia faktury końcowej z datą 31 grudnia 2026 r., niezależnie od faktycznego terminu dokonania odbioru końcowego, co prowadzi do niejednoznaczności zasad rozliczeń i obciąża wykonawcę ryzykiem braku możliwości wystawienia faktury lub uzyskania wynagrodzenia za prawidłowo wykonane świadczenie;
- 15)art. 433 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, art. 436 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie kar umownych i odpowiedzialności wykonawcy w sposób

nieproporcjonalny i niejednoznaczny, w szczególności poprzez naliczanie kar za opóźnienie poszczególnych czynności i przekroczenie parametrów SLA od wartości całego wynagrodzenia brutto, w tym za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu reakcji, oraz poprzez przeniesienie na wykonawcę nieograniczonego ryzyka utraty dofinansowania przez zamawiającego, bez uzależnienia tej odpowiedzialności od wyłącznej odpowiedzialności wykonawcy i wykazania adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy jego działaniem a definitywną utratą środków;

16) art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1

i 2 ustawy Pzp poprzez określenie przesłanek zmiany umowy w sposób pozorny, niejednoznaczny i niepowiązany z przedmiotem oraz rzeczywistym źródłem finansowania zamówienia, w szczególności poprzez odwołanie się do projektu KPO D1.1.2, platformy PUI oraz zasad dotyczących wymiany sprzętu, mimo że zamówienie jest finansowane

z Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021–2027

i obejmuje dostawę oprogramowania, a także poprzez zastosowanie blankietowego odesłania do art. 455 p.z.p. bez określenia rodzaju, zakresu i warunków wprowadzenia przyszłych zmian umowy;

17) art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp i art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy wzajemnie sprzecznych przesłanek rozwiązania umowy z powodu zwłoki wykonawcy, polegających z jednej strony na uzależnieniu rozwiązania umowy od zwłoki przekraczającej 10 dni oraz uprzedniego wyznaczenia dodatkowego terminu, a z drugiej strony na przyznaniu zamawiającemu prawa do rozwiązania umowy już w przypadku zwłoki przekraczającej 5 dni roboczych, bez obowiązku przeprowadzenia procedury naprawczej, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie rzeczywistego reżimu odpowiedzialności i pozostawia zamawiającemu arbitralny wybór podstawy zakończenia umowy;

18) art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 137 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu wzajemnie sprzecznych informacji dotyczących wartości zamówienia, polegających na wskazaniu odmiennej wartości całej procedury oraz jedynej części zamówienia, a także niespójnych informacji dotyczących źródła finansowania i okresu programowania funduszy Unii Europejskiej, co narusza zasadę przejrzystości i uniemożliwia wykonawcom ustalenie podstawowych parametrów prowadzonego postępowania.

Na podstawie podniesionych zarzutów, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia, w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym z 31 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 sierpnia 2026 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....