

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 r. przez wykonawcę T-Mobile Polska S. A. z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez Akademia Górniczo - Hutnicza im. Staszica w Krakowie

przy udziale Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz T-Mobile Polska S. A. z siedzibą w Warszawie, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3733/26

Uzasadnienie

Zamawiający AGH im. Staszica w Krakowie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Świadczenie usług w zakresie telefonii komórkowej dla AGH - KC-DEzp.25.196.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 339033-2026 w dniu 18.05.2026 r.

Odwołujący wniósł odwołanie na czynność uznania za nieskuteczne zastrzeżenia przez Odwołującego informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, podjętą przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w toku postępowania przepisów Pzp:

art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 Pzp przez uznanie za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Odwołującego w dokumentach składanych w ramach wyjaśnień w zakresie przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp tj.

1. Oświadczenie i wyjaśnienia T-Mobile Polska S.A. dotyczące przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp ze wskazaniem dowodów – CZĘŚĆ II (plik o nazwie: Załącznik nr 2 do JEDZ - samooczyszczenie część 2 TAJNA TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig),

2. imiona i nazwiska osób wskazane w wiadomości e-mail dotyczącej noty obciążeniowej (plik o nazwie: Załącznik nr 2 do JEDZ - samooczyszczenie część 2 TAJNA - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig),

3. Dokumentacja audytu wewnętrznego (plik o nazwie: Załącznik nr 4 do JEDZ - załącznik nr 2 do samooczyszczenia - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig)

4. „Oświadczenie o przeprowadzonym szkoleniu” (plik o nazwie: Załącznik nr 6 do JEDZ - załącznik nr 4 do samooczyszczenia - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig). pomimo iż objęte przez Odwołującego zastrzeżenie informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zostały przez Odwołującego skutecznie zastrzeżone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w ramach dokumentów składanych w ramach samooczyszczenia oraz podtrzymania (uznania za skuteczne) zastrzeżenia dokonanego przez Odwołującego w zakresie objętym odwołaniem, tj. dotyczącym wymienionych dokumentów.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci ujawnienia jego tajemnicy przedsiębiorstwa konkurentom. Udostępnienie

tych informacji podmiotom nieuprawnionym może utrudnić Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, zarówno w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, jak i w przyszłych postępowaniach.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca, który oświadczył do protokołu, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026, poz. 793) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....