

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 r. przez wykonawcę ELEKTROMETAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Cieszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdyńska Komunikacja Miejska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ELEKTROMETAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Cieszynie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3732/26

Uzasadnienie

Gdyńska Komunikacja Miejska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*budowę stacji ładowania autobusów wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na zajezdni autobusowej przy ul. Chwaszczyńskiej 169 w Gdyni*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/S 084-299857.

W dniu 30 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ELEKTROMETAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Cieszynie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z dnia 24 lipca 2026 r., polegającą na zmianie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w pkt 8.1.2.4.1 lit. a i lit. b SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 137 ust. 1 ustawy PZP – poprzez dokonanie (mocą odpowiedzi na pytanie nr 45 z dnia 24 lipca 2026 r.) zmiany pkt 8.1.2.4.1 lit. a i lit. b SWZ w przypadku, w którym nie było ku temu uzasadnienia, tj. zmiana nie była konieczna z punktu widzenia prawidłowości i celu postępowania (zarzut nr 1),

2) art. 16 ustawy PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania – na skutek zmiany (mocą odpowiedzi na pytanie nr 45 z dnia 24 lipca 2026 r.) warunku udziału, o którym mowa w pkt 8.1.2.4.1 lit. a i lit. b SWZ – w sposób ograniczający uczciwą konkurencję w postępowaniu i w sposób nieprzejrzysty (zarzut nr 2),

3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP – poprzez ukształtowanie (mocą odpowiedzi na pytanie nr 45 z dnia 24 lipca 2026 r.) warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.1.2.4.1 lit. a i lit. b SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. przekraczający niezbędne minimalne poziomy zdolności do należytej realizacji zamówienia, a w konsekwencji prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 8.1.2.4.1 lit. a i b SWZ poprzez przywrócenie treści warunku udziału sprzed jego zmiany dokonanej mocą odpowiedzi na pytanie nr 45 z dnia 24 lipca 2026 r., tj. tak, aby pkt 8.1.2.4.1 lit. a i b SWZ miał następujące brzmienie:

„8.1.2.4.1. doświadczenie w zakresie robót i dostaw:

a. wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) robotę polegającą na budowie stacji ładowania samochodów elektrycznych lub budowie instalacji zasilania i rozdziалу energii elektrycznej, której wartość wyniosła co najmniej 2.000.000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych)

brutto;

b. wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje) zamówienie polegające na dostawie ładowarek do pojazdów elektrycznych lub przekształtników energoelektronicznych w ilości minimum 10 sztuk o mocy minimum 120 kW każda;

Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie litery a) wartość 2 0000 000 złotych dotyczy jednej roboty/jednego zamówienia/jednej umowy.

Zakres, o którym mowa w pkt b) może zostać spełniony w ramach różnych zamówień, różnych umów, ilość ładowarek będzie sumowana”.

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 8.1.2.4.1 lit. b SWZ poprzez usunięcie wymogu, aby dostawa obejmowała minimum 15 ładowarek (zamiast pierwotnych 10), a w zakresie minimum 10 ładowarek była wykonana w ramach jednego zamówienia / jednej umowy, tj. tak, aby pkt 8.1.2.4.1 SWZ miał następujące brzmienie:

„8.1.2.4.1. doświadczenie w zakresie robót i dostaw:

a. wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) robotę polegającą na budowie stacji ładowania samochodów elektrycznych lub budowie instalacji zasilania i rozdziалу energii elektrycznej, której wartość wyniosła co najmniej 3.000.000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych) brutto;

b. wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje) zamówienie polegające na dostawie ładowarek do pojazdów elektrycznych lub przekształtników energoelektronicznych w ilości minimum 10 sztuk o mocy minimum 120 kW każda;

Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie litery a) wartość 3 0000 000 złotych dotyczy jednej roboty/jednego zamówienia/jednej umowy.

Zakres, o którym mowa w pkt b) może zostać spełniony w ramach różnych zamówień, różnych umów, ilość ładowarek będzie sumowana”.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami tego postępowania, w szczególności o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów, w tym kosztów zastępstwa procesowego według rachunków, które zostaną złożone na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2026 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania została zamieszczona na Platformie zakupowej w dniu 31 lipca 2026 r. wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Następnie w dniu 31 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 30 lipca 2026 r. złożone w przedmiotowym postępowaniu przetargowym w całości oraz wnosi o dokonanie zwrotu 90% wpisu na jego numer rachunku bankowego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz

§ 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....