

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2026 r. przez wykonawcę Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. w miejscowości Biszczka 292b (23-425 Biszczka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Raba Wyżna, Raba Wyżna 41 (34-721 Raba Wyżna)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. w miejscowości Biszczka 292b 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3722/26

UZASADNIENIE

Gmina Raba Wyżna (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Raba Wyżna na dla osób fizycznych w formule: „zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny – IŻPiRG.271.40.2026. (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP.00360404 z dnia 24 lipca 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej zwanej: „ustawa” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 29 lipca 2026 r. wykonawca Z.Ć. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. w miejscowości Biszczka (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) oraz warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 i art. 107 i art. 7 pkt 20 ustawy poprzez brak wskazania w wymaganiu zawartym w pkt 2.5 SWZ dotyczącym dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego dla oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków w brzmieniu: „Wykonawca wraz z formularzem ofertowym winien złożyć dokumenty lub oświadczenia potwierdzające spełnienie przez oferowane przydomowe oczyszczalnie ścieków wymagań jakościowych oraz technicznych określonych w dokumentacji postępowania, w szczególności certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, wyniki badań lub inne dokumenty równoważne, potwierdzające właściwości, jakość oraz zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego bez wskazania charakteru przedkładanych dokumentów – oferta czy przedmiotowe środki dowodowe oraz bez precyzyjnego wskazania, które konkretnie wymagania jakościowe oraz techniczne określone w dokumentacji postępowania mają być potwierdzone dokumentami i oświadczeniami, o których mowa w pkt 2.5 SWZ, co skutkować będzie niepewnością co do prawidłowości zakresu składanych dokumentów i oświadczeń, których uzupełnienia Zamawiający nie przewidział, a co w konsekwencji spowodować może odrzucenie ofert oraz ich nieporównywalność,
- 2) art. 99 ust. 1, 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy poprzez niejednoznaczne i sprzeczne z właściwymi regulacjami prawnymi i obiektywnymi uwarunkowaniami określenie w PFU dla oczyszczalni o nominalnej wielkości 5 RLM parametru „Przepływ max. = 1200 l/s”, dla oczyszczalni o nominalnej wielkości 7 RLM również wskazano parametru „Przepływ max. = 1200 l/s”, podczas gdy wartość ta jest oczywiście błędna i niemożliwa do osiągnięcia przez przydomową oczyszczalnię ścieków, zwłaszcza o wskazanej liczbie RLM, co powoduje brak możliwości prawidłowego zwymiarowania oferty i jej wyceny,

- 3)art. art. 99 ust. 1, 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy poprzez niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne oraz niezgodnie z właściwymi regulacjami prawnymi i obiektywnymi uwarunkowaniami w zakresie określenia w PFU minimalnego ładunku BZT₅ dla oczyszczalni 5 RLM = 0,36 kg/d, a dla oczyszczalni 7 RLM wymaga minimalnego ładunku BZT₅ = 0,72 kg/d, podczas gdy tak określony parametr odpowiada 6 RLM, a nie 5 RLM oraz 12 RLM, a nie 7 RLM, przez co jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, wewnętrznie sprzeczny i niezgodny z właściwymi regulacjami prawnymi i obiektywnymi uwarunkowaniami, co powoduje brak możliwości prawidłowego zwymiarowania oferty i jej wyceny,
- 4)art. 99 ust. 1, 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy poprzez niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne oraz niezgodnie z właściwymi regulacjami prawnymi i obiektywnymi uwarunkowaniami w zakresie określenia w PFU minimalnej przepustowości oczyszczalni RLM 5 1,2 m3/dobę i RLM 7 2,4 m3/dobę, podczas gdy z pozostałych postanowień PFU, uwarunkowań faktycznych i prawnych wynika, że minimalna przepustowość oczyszczalni RLM 5 1,2 m3/dobę i RLM 7 2,4 m3/dobę jest przewymiarowana, ponieważ powinna wynosić odpowiednio 0,6m3/dobę i 0,84 m3/dobę, co powoduje brak możliwości prawidłowego zwymiarowania oferty i jej wyceny,
- 5)art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności materiałowej w zakresie przydomowych oczyszczalni w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję i powodujący pozorność możliwości zaoferowania zbiorników z materiału innego niż GRP lub stal nierdzewna (przy czym zbiorników ze stali nierdzewnej w tej technologii nie ma), w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga materiału równoważnego bądź lepszego, o niegorszym współczynniku pełzania niż wskazane materiały oraz w zakresie, a jakim „Dopuszcza się zastosowanie innych materiałów (np. PE), pod warunkiem że zapewniają one właściwości użytkowe i trwałościowe co najmniej równoważne w stosunku do materiałów wskazanych powyżej.”, podczas gdy 1) współczynnik pełzania nie jest adekwatny do materiałów innych niż GRP, 2) właściwości użytkowe i trwałościowe co najmniej równoważne GRP lub stali nierdzewnej nie zostały określone na żadnym minimalnym poziomie, a nadto niezgodne z normą PN-EN 12566-3+ A2:2013 oraz obiektywnie nieadekwatne jest odnoszenie właściwości użytkowych i trwałościowych GRP do innych materiałów i uznawanie ich jako punktu odniesienia dla ustalenia równoważności, ponieważ GRP nie jest materiałem lepszym od pozostałych dopuszczonych normą PN-EN 12566-3+ A2:2013; norma PN-EN 12566-3+ A2:2013 wszystkie dopuszczane w niej materiały zbiornika traktuje w sposób równorzędny, a właściwości użytkowe i techniczne dotyczą konkretnego całego urządzenia, które musi posiadać badania zgodności z normą, aby zostać dopuszczone na rynek; taki sposób określenia materiału równoważnego ma charakter jedynie pozorny, ograniczający konkurencję, ponieważ w rzeczywistości żadne inne urządzenia niż GRP nie zostają dopuszczone w Postępowaniu oraz powoduje brak możliwości prawidłowego zwymiarowania oferty i jej wyceny w odniesieniu do innych urządzeń niż preferowane przez Zamawiającego; taki sposób określenia materiału równoważnego ma charakter nieuzasadnionych obiektywnie preferencji Zamawiającego dla urządzeń z GRP, co skutkuje bezprawnym ograniczeniem konkurencji i eliminacją nowoczesnych urządzeń z PE;
- 6)art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 ustawy poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i przedmiotu oferty w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, wewnętrznie sprzeczny, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zbiornik oczyszczalni był monolityczny, co wyłączałoby urządzenia posiadające połączenia technologiczne np. przez laminowanie, zgrzewanie, spawanie, klejenie itp., podczas gdy przedmiotowe wymogi nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego i prowadzą bądź do wyłączenia w ogóle możliwości złożenia oferty, ponieważ każdy zbiornik posiada połączenia technologiczne wewnątrz korpusu (w tym zbiornik GRP), bądź do ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w Postępowaniu do wykonawców dysponujących przydomowymi oczyszczalniami ścieków pracującymi w określonej technologii (zbiornik monolityczny w rozumieniu przyjętym przez Zamawiającego) i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w Postępowaniu innych wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie, których zbiorniki oczyszczalni wykonane są z wykorzystaniem połączeń technologicznych w tym laminowania, spawania, klejenia itp., co nie ma wpływu na pracę oczyszczalni i zostały przebadane przez jednostkę notyfikowaną; uniemożliwia to sporządzenie i wycenę oferty oraz skutkuje preferencją dla urządzeń ze zbiornikiem z GRP, który został przyjęty przez Zamawiającego jako referencyjny materiał zbiornika, podczas gdy zbiorniki z PE w większym stopniu spełniają kryterium monolityczności.

Z uwagi na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósło uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi szczegółowo w odwołaniu oraz

dostosowanie wszystkich dokumentów zamówienia do dokonanych zmian tak, aby warunki zamówienia w przedmiotowym zakresie zostały dostosowane do dokonanych zmian w sposób spójny.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w treści odwołania i obliguje się do podjęcia czynności zgodnie z wniesionymi w treści odwołania żądaniami. W ramach powyższego, Zamawiający wskazał, że dokona zmiany dokumentów postępowania, co do których wniesiono zarzuty w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: