

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 32 (02-672 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 97 (00-909 Warszawa) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy ul. Opackiej 12 (80-338 Gdańsk)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3692/26

Uzasadnienie

Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz z konserwacją i serwisowaniem zainstalowanych urządzeń dla zadania inwestycyjnego realizowanego w kompleksie wojskowym w Siedlcach: Budowa magazynów środków bojowych”, wewnętrzny identyfikator - 10/01899/2026 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 20 lutego 2026 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 120787-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 27 lipca 2026 r. wykonawca Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP czynności polegających na:

1. zaniechaniu ujawnienia bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa treści wyjaśnień złożonych przez wykonawcę DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku („DORACO”) w toku badania rażąco niskiej ceny oraz w konsekwencji na wyborze oferty złożonej przez tego wykonawcę jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DORACO pomimo zaistnienia podstaw do jej odrzucenia z uwagi na fakt, że treść udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny była niewystarczająca dla wykazania prawidłowości zaoferowanej przez DORACO ceny.

Odwołujący wobec powyższego, zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 85, ze zm. zwanej dalej: „UZNK”) w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące brakiem udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień przedłożonych przez DORACO stanowiących odpowiedź tego wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień z 2 lipca 2026 r., podczas gdy DORACO nie wykazało spełnienia przesłanek uprawniających tego wykonawcę do zastrzeżenia obszernych fragmentów tych wyjaśnień, a w szczególności nie wykazał wartości gospodarczej informacji zawartych w tych wyjaśnieniach ani działań podjętych w celu ochrony informacji podlegających zastrzeżeniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty DORACO, pomimo że oferta tego wykonawcy nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu („Zarzut nr 1”),

2.226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP i art. 223 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DORACO pomimo, że treść wyjaśnień przedłożonych przez DORACO stanowiących odpowiedź tego wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień z 2 lipca 2026 r. była niewystarczająca dla wykazania prawidłowości zaoferowanej przez DORACO ceny, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę a nie stanowić podstawę do wyboru jej jako najkorzystniejszej w postępowaniu („Zarzut nr 2”).

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści odwołania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym: nakazanie ujawnienia bezpodstawnie zastrzeżonej treści wyjaśnień (Zarzut nr 1);
4. nakazanie odrzucenia oferty DORACO (Zarzut nr 2);
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, co uzasadnia wniesienie odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Uzasadnieniem dla powyższego pozostaje fakt, że oferta Odwołującego znalazła się na drugim miejscu w rankingu ocenionych przez Zamawiającego ofert. W związku ze zidentyfikowaniem przez Odwołującego wadliwości w procesie badania oferty zwycięskiej, Odwołujący narażony jest na ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia. W przypadku zaś uwzględnienia niniejszego odwołania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia istotnie wzrosną. W świetle powyższego należy uznać, że Odwołujący jak najbardziej posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść realną szkodę wskutek zaskarżonej czynności Zamawiającego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 31 lipca 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Wykonawca wraz z oświadczeniem o przystąpieniu złożył stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie oraz w oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów PZP.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy po stronie Zamawiającego tj. wykonawcy DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej zwany: „Przystępującym”), jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na wykonanie robót budowlanych wraz z konserwacją i serwisowaniem zainstalowanych urządzeń dla zadania inwestycyjnego realizowanego w kompleksie wojskowym w Siedlcach: Budowa magazynów środków bojowych.

W terminie przewidzianym na składanie ofert swoje oferty złożyło sześciu wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołujący i

Przystępujący.

Odwołujący zaoferował cenę 40.538.490,06 zł brutto, zaś Przystępujący zaoferował cenę 37.248.588,80 zł brutto

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 56.597.220,00 zł brutto.

W dniu 2 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w dniu 10 lipca 2026 r.

W ramach złożonych wyjaśnień Przystępujący złożyło również „Uzasadnienie zastrzeżenia ofert kontrahentów biznesowych, dostawców i potencjalnych podwykonawców jako tajemnicy przedsiębiorstwa”, w którym zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa cały katalog pod nazwą „Oferty - tajemnica przedsiębiorstwa”, obejmujący oferty i wyceny kontrahentów biznesowych, dostawców i potencjalnych podwykonawców Przystępującego.

W dniu 16 lipca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej,

Izba zważyła co następuje.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba doszła do przekonania, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w odniesieniu do zarzutu 2, gdzie Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP i art. 223 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że treść wyjaśnień przedstawionych przez Przystępującego będących odpowiedzią na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, była zdaniem Odwołującego niewystarczająca dla wykazania prawidłowości zaoferowanej przez Przystępującego ceny, co w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, Izba uznała, że nie zasługiwał on na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, co wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, że za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną i nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, jak również z ceną, która nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia,

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Natomiast z treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, wynika, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opisane powyżej uregulowania, wskazują na konieczność odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten materializuje się po stronie Zamawiającego w przypadku, gdy po pierwsze wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie a po drugie, kiedy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, że wykonawca w sposób rażący zaniżył ceny, jak też oferta wykonawcy, który mimo wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub gdy złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a więc są nierzetelne, zawierają braki czy też nie odpowiadają na postawione pytania.

W tym miejscu wskazać należy, że treść normy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny wskazuje, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Dlatego też Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Ponadto wykonawca składający Zamawiającemu wyjaśnienia powinien przytoczyć te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Zatem wyjaśnienia muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie to okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty.

Podkreślenia wymaga także, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlega zatem sama czynność wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie.

Dostrzeżenia wymaga również, że w przypadku odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo istnienia odwróconego ciężaru dowodu, wykonawca kwestionujący dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, nie jest zwolniony z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Przenosząc powyższe ogólne rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy, Izba doszła do przekonania, że

Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, a zarzuty podnoszone przez Odwołującego wskazujące na naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP i art. 223 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP nie znajdują oparcia w zgromadzonym w postępowaniu odwoławczym materiale dowodowym.

Odwołujący w swej argumentacji odnośnie do zarzutu 2 wskazywał co do zasady na dwie kwestie. Po pierwsze, że wyjaśnienia Przystępującego dotyczące zaoferowanej ceny nie pozwalają na stwierdzenie, że cena ta została skalkulowana w sposób rzetelny i umożliwia prawidłowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego objętość wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz liczba załączonych do nich dokumentów tworzą jedynie pozór szczegółowości i nie przekładają się na przedstawienie spójnej, kompletnej i możliwej do zweryfikowania kalkulacji. Jak dalej wskazywał Odwołujący wadliwość wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie sprowadza się do pojedynczych braków, nieścisłości lub omyłek, które można byłoby uznać za uboczne z punktu widzenia oceny realności ceny, ale jego zdaniem Przystępujący nie przedstawił podstawowych danych pozwalających prześledzić proces kalkulacji, ustalić przyjęty sposób realizacji zamówienia oraz zweryfikować, czy zaoferowana cena obejmuje wszystkie rzeczywiste koszty wykonania robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W drugiej kolejności Odwołujący wskazywał, że jego zdaniem wadą wyjaśnień złożonych przez Przystępującego jest to, że prowadzą one do sprzeczności z treścią Formularza oferty Przystępującego, ponieważ w Formularzu oferty oświadczył on, że roboty budowlane objęte zamówieniem wykona samodzielnie, a tymczasem przedstawiony w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny model kalkulacji ceny został oparty na ofertach i wycenach kilkudziesięciu podmiotów trzecich, określanych jako „Dostawcy i Podwykonawcy”. Podmiotom tym przypisano konkretne zakresy robót, dostaw i instalacji, a ich oferty mają stanowić zasadniczy dowód potwierdzający realność ceny zaoferowanej Przystępującego.

Dlatego też zdaniem Odwołującego, w rezultacie Przystępujący nie wykazał realności ceny w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia, do którego sam się zobowiązał, a zamiast przedstawić własną kalkulację kosztów samodzielnej realizacji robót, wykonawca przeniósł ciężar uzasadnienia ceny na oferty podwykonawców, których udziału w realizacji zamówienia wcześniej nie przewidział. Zatem według Odwołującego, tak skonstruowane wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie pozwalają ustalić, czy Przystępujący rzeczywiście zamierza wykonać zamówienie samodzielnie, czy też przy udziale kilkudziesięciu podwykonawców. Nie pozwalają również zweryfikować, czy zaoferowana cena odpowiada któremukolwiek z tych modeli. Tym samym nie tylko nie usuwają wątpliwości dotyczących rażąco niskiego charakteru ceny, lecz ujawniają zasadniczą niespójność pomiędzy treścią oferty, sposobem kalkulacji ceny i rzeczywistym modelem realizacji zamówienia.

Izba powyżej prezentowaną przez Odwołującego argumentację uznała za bezzasadną. Rację ma Przystępujący twierdząc, że wykorzystanie ofert potencjalnych dostawców i wykonawców określonych zakresów nie oznacza wbrew temu co twierdzi Odwołujący, przyjęcia modelu podwykonawstwa sprzecznego z ofertą. Dokumenty te stanowiły źródła pozyskanych danych rynkowych, które wykorzystał w swej kalkulacji Przystępujący. Samo otrzymanie albo analiza takich ofert handlowych otrzymanych od różnych podmiotów nie stanowi zawarcia umowy o podwykonawstwo ani zobowiązania do powierzenia jej wystawcy części zamówienia.

Po analizie wezwania Zamawiającego z dnia 2 lipca 2026 r. według Izby, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego korespondowały z zakresem wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej, a Przystępujący w należyty sposób na nie odpowiedział. Co ważne przy wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny treść wezwania ma istotne znaczenie dla wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień. Ze względu na doniosłe skutki, jakie wywołać może procedura wyjaśniania rażąco niskiej ceny (odrzućcie oferty, następstwem czego jest brak możliwości uzyskania zamówienia i zysku z jego realizacji) wykonawca nie może się domyślać podstaw skierowanego do niego wezwania. Przeciwnie treść wezwania powinna wykonawcy pozwolić na dobór odpowiedniej argumentacji i dowodów, które łącznie pozwolą przekonać zamawiającego o braku podstaw do odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę (tak: wyrok z dnia 17 marca 2021 r., KIO 520/21).

Dostrzec należy, że w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający wskazał, że cena oferty Przystępującego tj. 37 248 588, 80 zł brutto w odniesieniu do kwoty jaka Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj. 56 597 220, 00 zł brutto jest niższa o 34,19 %, dlatego też zwrócił się z prośbą o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływa na wysokość ceny jak również wyjaśnienie czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ oraz załącznikami do SWZ. Zamawiający również wskazał, że oceniając przedłożone wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki w szczególności w zakresach, które zostały wymienione w art. 224 ust. 3 pkt 2), 4), 5) i 6). Zatem z treści wezwania do wyjaśnień wynikało, że Zamawiający nie przedstawił konkretnych wątpliwości co do złożonej przez Przystępującego ceny, nie określił oczekiwań co do stopnia szczegółowości wyjaśnień, nie wskazał wymaganych dowodów. Przystępujący z uwagi na brak narzucenia przez Zamawiającego określonej metodologii sporządzenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, z jednej strony miał swobodę w jej zaprezentowaniu, jednakże z drugiej zaś strony nie

zwalniało to go z obowiązku złożenia takich wyjaśnień, aby wykazać i wyjaśnić poszczególne elementy składowych ceny Zamawiającemu. Zdaniem składu orzekającego Przystępujący temu obowiązkowi sprostał, wyjaśnienia zostały prawidłowo ocenione przez Zamawiającego jako wyczerpujące i należyte, a tym samym uzasadniające cenę i jej realność.

Przystępujący przedstawił w złożonych wyjaśnieniach strukturę kalkulacji ceny wskazując, że obejmuje ona zarówno roboty zasadnicze, jak i elementy towarzyszące konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, że została wykonana w oparciu o analizę własną z uwzględnieniem ofert ewentualnych dostawców i podwykonawców. Przystępujący potwierdził, że wszystkie elementy zostały skalkulowane w cenie oferty. Następnie wskazał na obiektywne czynniki wpływające na jego poziom ceny tj. m. in., na skalę zakupów i posiadane warunki handlowe oraz na zasoby własne, sprzęt i organizację robót. Ponadto Przystępujący wskazał, że cena obejmuje rezerwy i koszty ryzyka typowych dla zamówienia, w szczególności koszty organizacji placu budowy, koordynacji branżowej, BHP, zabezpieczenia terenu, odbiorów, dokumentacji powykonawczej, gwarancji, serwisu i konserwacji oraz koszty pośrednie. Przystępujący dalej argumentował, że nie zakłada finansowania zamówienia stratą, a kalkulacja obejmuje dodatni wynik ekonomiczny. Przystępujący potwierdził, że koszty pracy przyjęte w kalkulacji nie są niższe od kosztów wynikających z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i minimalnej stawce godzinowej, a także przepisów prawa pracy, ubezpieczeń społecznych i BHP. Przystępujący oświadczył, że będzie realizować zamówienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, w tym w zakresie legalności zatrudnienia, wypłaty wynagrodzeń, czasu pracy, składek na ubezpieczenia społeczne, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz obowiązków wobec podwykonawców. Dodatkowo wskazał, że cena oferty obejmuje koszty wynikające z zapewnienia wymogów BHP, zabezpieczenia i organizacji placu budowy, nadzoru, koordynacji międzybranżowej oraz wymogów szczególnych wynikających z realizacji inwestycji w kompleksie wojskowym. Dlatego też, Izba uznała, że Przystępujący złożył wyjaśnienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w wezwaniu, a tak sformułowane wyjaśnienia stanowią jasną odpowiedź na wątpliwość Zamawiającego.

Odwołujący natomiast w swej argumentacji wskazywał wobec treści złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, że brakuje w nich wyjaśnienia czy konkretnego wskazania z czego wynika różnica wynosząca 34,19% względem wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego z ogólnego powołania się na planistyczny charakter kosztorysu inwestorskiego nie wynika, które jego pozycje miały zostać zawyżone ani jakie konkretne przewagi lub oszczędności pozwalają Przystępującemu wykonać zamówienie za cenę niższą o ponad jedną trzecią. Według Odwołującego wyjaśnienia nie pozwalają również ustalić, czy cena obejmuje wszystkie koszty pośrednie, narzuty, rezerwy oraz realny zysk. To, że Przystępujący ograniczył się do stwierdzenia, że kalkulacja zapewnia dodatni wynik ekonomiczny, nie przedstawiając żadnych danych pozwalających to twierdzenie zweryfikować, należy traktować jako wyjaśnienia głoślowe. Dodatkowo Odwołujący podkreślił, że na podstawie złożonych wyjaśnień nie wiadomo, jaka część ceny przeznaczona została na koszty organizacji budowy, zarządzania kontraktem, koordynacji podwykonawców, finansowania, gwarancji, ubezpieczenia, zabezpieczeń, kosztów ogólnych oraz ryzyka realizacyjnych. Jak również nie można ocenić, czy deklarowany zysk ma rzeczywisty charakter, czy jest jedynie symboliczny.

Odnosząc się do tak przedstawianej argumentacji podkreślić należy, że przepisy ustawy Pzp nie określają jedynego właściwego sposobu składania przez wykonawców wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak również w ustawie Ppz ustawodawca nie określił zamkniętego katalogu dowodów, które zobowiązany jest przedłożyć wykonawca składając wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Przystępujący w wyjaśnieniach przedstawił swoje założenia, sposób kalkulacji i co miało wpływ na kształt. Nie można kwestionować przyjętej ceny tylko i wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach" (tak wyrok KIO z dnia 8 października 2024 r. o sygn. akt KIO 3408/2024). Ponadto należy mieć na uwadze to, że nie istnieje jeden optymalny i właściwy kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy zarówno od indywidualnych okoliczności sprawy, w tym specyfiki właściwej dla danej branży, jak i indywidualnych możliwości każdego wykonawcy, na podstawie których będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych w wyjaśnieniach danych. Różnica pomiędzy kalkulacjami wykonawców nie stanowi jeszcze dowodu występowania ceny rażąco niskiej. Każdy wykonawca ma bowiem prawo przyjmować własne założenia organizacyjne, handlowe i technologiczne, o ile zapewniają one prawidłową realizację zamówienia, na co wielokrotnie uwagę zwracała w swym orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza.

Przystępujący składając wyjaśnienia Zamawiającemu wskazał na okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, wbrew temu co twierdzi Odwołujący. Wyjaśnienia zawierają informacje i wyliczenia, które są spójne i logiczne, zgodne z przyjętymi przez Przystępującego założeniami. Ponadto dostrzec należy, że Odwołujący nie zdołał wykazać, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia nie mogły być uznane przez Zamawiającego za wystarczające

do uznania, że cena oferty tego wykonawcy nie jest rażąco niska. Dodatkowo Odwołujący nie podniósł i nie wykazał, że cena oferty czy poszczególne ceny wskazane w strukturze kalkulacji ceny są nierealistyczne, nie występują na rynku, czy są niedoszacowane. Odwołujący w przypadku, gdy nie zgadzał się z oceną dokonaną przez Zamawiającego, powinien wykazać, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia nie pozwalają na przyjęcie, że jest możliwe należyte wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Czego Odwołujący zaniechał. Odwołujący, mimo iż dysponował jawną częścią złożonych przez Przystępującego wyjaśnień nie podniósł i nie wykazał, że cena oferty tego wykonawcy jest nierealna.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontryktoryjnym co oznacza, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W przypadku rozpoznania zarzutu rażąco niskiej ceny, na etapie postępowania odwoławczego ciężar dowodu rozkłada się analogicznie do tego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (vide: art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Oznacza to, że stosownie do art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, bądź też że cena nie budzi wątpliwości, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego albo na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Skład orzekający w niniejszej sprawie rozpoznając zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny podziela prezentowane w orzecznictwie Izby stanowisko, zgodnie z którym ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie ma charakteru absolutnego i nie zwalnia Odwołującego, który podnosi zarzut rażąco niskiej ceny od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny, zgodnie z 534 ust. 1 ustawy Pzp, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający nie miał wątpliwości co do realności ceny oferty. Innymi słowy treść art. 537 ustawy Pzp nie uprawnia Odwołującego do poprzestania na samych twierdzeniach i przerzucenia na uczestnika postępowania lub Zamawiającego ciężar dowodu (por. wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2022 r. o sygn. akt KIO 719/22 oraz wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2019 r. o sygn. akt KIO 2617/18).

Reasumując wskazać należy, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez Zamawiającego, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp nie jest wystarczające samo podważenie sposobu kalkulacji czy wskazanie braków jakie ona zawiera, a konieczne jest bowiem również jednocześnie skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej, która nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z przepisami i jego warunkami. Zdaniem Izby Odwołujący tego nie uczynił, a zatem zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Przechodząc do zarzutu 1, w którym Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące brakiem udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień przedłożonych przez Przystępującego, Izba uznała zarzut ten za zasadny.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne (1), Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (2) i nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Następnie, zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Z powyższych przepisów wynika zatem, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności, która wskazuje jednak przy tym na zastrzeżenie, iż Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów uznk, jeżeli wykonawca zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle. Podkreślić należy, że pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa nie można odnosić do próby utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku w szczególności, gdy nie są one przydatne dla wykonawców konkurencyjnych działających w obrocie gospodarczym, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy jedynie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny

kosztów realizacji danego zamówienia. O tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą. Dlatego też, wykonawca zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa powinien prawidłowo wykazać tą okoliczność. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia, jak również złożenie go w formie niedostatecznie przekonującej, w ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Zamawiający więc ocenia zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w oparciu o uzasadnienie przedstawione przez wykonawcę, nie zaś w oparciu o własne przekonania o tym, co może albo nie może być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. To wykonawca ma tę zasadność wykazać i jeśli temu ciężarowi nie sprostą, obowiązkiem Zamawiającego w takiej sytuacji jest ujawnić zastrzeżone przez wykonawcę informacje.

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy, w ocenie Izby Przystępujący nie sprostął obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w świetle uznk, co w konsekwencji spowodowało, że decyzja Zamawiającego o nieodtajnieniu zastrzeżonych informacji, w świetle powyższego jest nieprawidłowa.

Izba w znacznej mierze podzieliła w zakresie oceny przedstawionego przez Przystępującego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stanowisko Odwołującego, m.in. co do braku wykazania przez Przystępującego wartości gospodarczej dla utajnianych informacji oraz kwestii ich częściowego ujawnienia w ogólnej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny w doniesieniu do nazw części kontrahentów. Zdaniem Izby w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazano przesłanek wynikających z uznk. Przystępujący nie wykazał w sporządzonym uzasadnieniu, że odtajnienie informacji tj. załączników zawierających oferty i wyceny kontrahentów biznesowych Przystępującego, a więc dokumentów źródłowych potwierdzających wysokość kosztów przyjętych w kalkulacji ceny oferty, mogłoby dawać przewagę konkurencyjną innym wykonawcom, czy też pozwalałoby na określenie i przewidzenie sposobu ustalania cen lub innych założeń kalkulacyjnych w przyszłych postępowaniach.

Odnosząc się do opisu wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, Przystępujący wskazał, że: „Wartość gospodarcza zastrzeganych informacji polega przede wszystkim na tym, że dokumenty te ujawniają rzeczywiste źródła przewagi cenowej DORACO Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu. Cena oferty została przygotowana z wykorzystaniem kalkulacji własnej, doświadczenia DORACO, bazy kosztowej, rozeznania rynku oraz ofert kontrahentów biznesowych. Załączone oferty potwierdzają, że przyjęte w kalkulacji koszty nie mają charakteru abstrakcyjnego ani nierealnego, lecz wynikają z rzeczywistych warunków handlowych dostępnych DORACO Sp. z o.o. dzięki relacjom biznesowym, skali zakupów, doświadczeniu kontraktowemu i pozycji negocjacyjnej Wykonawcy. Ujawnienie tych dokumentów konkurentom prowadziłoby do ujawnienia nie tylko pojedynczych cen, lecz także sposobu, w jaki DORACO Sp. z o.o. buduje konkurencyjną cenę oferty. Konkurenci mogliby na ich podstawie ustalić, z jakich źródeł dostaw i usług korzysta DORACO, jakie warunki handlowe uzyskuje od określonych podmiotów, jakie poziomy cenowe uważa za możliwe do osiągnięcia w poszczególnych branżach i zakresach robót, a także jakie elementy kalkulacji pozwalają Spółce zaoferować cenę korzystniejszą od innych ofert złożonych w postępowaniu. Taka wiedza mogłaby zostać wykorzystana zarówno w niniejszym postępowaniu, jak i w przyszłych postępowaniach o podobnym przedmiocie.

Nie można zatem traktować załączonych ofert wyłącznie jako prostych dowodów księgowych lub pomocniczych dokumentów potwierdzających kalkulację. Są to dokumenty źródłowe ujawniające konkretne relacje handlowe, warunki współpracy i poziomy cenowe, których pozyskanie wymagało od DORACO Sp. z o.o. określonych działań organizacyjnych, zakupowych, negocjacyjnych i biznesowych. Ich wartość gospodarcza wynika z tego, że pozwalają one innemu przedsiębiorcy zaoszczędzić czas, koszty i nakłady potrzebne do samodzielnego rozpoznania rynku, weryfikacji kontrahentów, uzyskania porównywalnych ofert oraz negocjowania warunków handlowych.

Ujawnienie ofert kontrahentów mogłoby również negatywnie wpłynąć na pozycję negocjacyjną DORACO Sp. z o.o. wobec dostawców, podwykonawców i innych partnerów handlowych. Kontrahenci, wiedząc, jakie ceny, rabaty lub warunki zostały ujawnione publicznie, mogliby w przyszłości odmówić udzielania podobnych warunków, ograniczyć zakres współpracy albo żądać zmian warunków cenowych. Jednocześnie inni wykonawcy mogliby wykorzystywać te informacje w negocjacjach z tymi samymi podmiotami, powołując się na warunki uzyskane przez DORACO Sp. z o.o. i próbując przejąć efekty wieloletnich relacji handlowych Spółki”.

Izba doszła do przekonania, że uzasadnienie w przywołanym powyżej zakresie ma charakter ogólnikowy i nie odnosi się jednoznacznie do wyjaśnień złożonych przez Przystępującego w tym konkretnym postępowaniu, w tym znaczeniu, że mogłaby w zasadzie być wykorzystana w treści dowolnego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w każdym innym postępowaniu. Wyjaśnienia zawierają ogólne stwierdzenia dotyczące indywidualnych warunków cenowych współpracy Przystępującego z jego kontrahentami i dostawcami czy stosowanych rabatów, jakie uzyskuje w relacjach handlowych. Jednakże w treści uzasadnienia brak jest wskazania jakim to konkretnym warunkom

współpracy czy indywidualnym ustaleniom pomiędzy stronami, można byłoby przypisać wartość gospodarczą. Takie dane związane z działalnością gospodarczą wykonawcy mogłyby mieć wartość gospodarczą, ale w takim przypadku wartość tą Przystępujący zobowiązany był wykazać, a czego ostatecznie zaniechał.

Przystępujący odniósł się w sposób ogólnikowy do całości złożonych wyjaśnień, nie podjął próby wykazania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa mają obiektywną wartość gospodarczą, a nie tylko są wynikiem subiektywnej oceny dokonanej przez Przystępującego. Przystępujący wskazał, że ujawnienie tych dokumentów konkurentom prowadziłoby do ujawnienia nie tylko pojedynczych cen, lecz także sposobu, w jaki Przystępujący buduje konkurencyjną cenę oferty, a konkurenci mogliby na ich podstawie ustalić, z jakich źródeł dostaw i usług korzysta Przystępujący i jakie warunki handlowe uzyskuje od określonych podmiotów. Jednakże Przystępujący nie wykazał, że ujawnienie tych informacji przez Zamawiającego spowoduje, że inni wykonawcy działający na rynku będą mogli je wykorzystać, narażając tym samym Przystępującego na wymierne straty finansowe lub potencjalne straty o charakterze niematerialnym. Wykonawca w żaden sposób nie uprawdopodobnił nawet możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców poza ramami tego postępowania. Przystępujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji, jak ujawnienie informacji zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa miałoby jakiegokolwiek przełożenie na konkurowanie wykonawców na funkcjonującym rynku zamówień, zwłaszcza że realizacja poszczególnych zamówień ma różną specyfikę wykonania.

Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Przystępujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych. Po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk, ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Skład orzekający podziela pogląd wyrażony przez Izbę w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, wskazujący na to, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów.”

Końcowo dostrzec należy, że Przystępujący co prawda wskazywał, że podjął działania, celem których jest zachowanie zastrzeżonych informacji w poufności. Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa argumentował, że podjął działania w celu utrzymania tych informacji w poufności. Oferty podwykonawcze zostały przekazane przez kontrahentów w toku poufnych relacji handlowych i były przeznaczone wyłącznie do użytku Przystępującego na potrzeby kalkulacji oferty oraz oceny realności wyceny poszczególnych zakresów zamówienia. Dostęp do tych dokumentów w strukturze Przystępującego miały wyłącznie osoby zaangażowane w przygotowanie oferty, analizę kosztową, obsługę prawną postępowania oraz osoby upoważnione do prowadzenia negocjacji z kontrahentami. Dokumenty nie były i nie są rozpowszechniane, poza tym kręgiem osób. Dodatkowo Przystępujący wskazał, że stosuje wewnętrzne zasady ochrony informacji poufnych, w szczególności tzw. „Zintegrowany System Zarządzania Doraco Sp. z o.o.”, który również stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Osoby mające dostęp do dokumentów ofertowych są zobowiązane do zachowania poufności zgodnie z ww. Systemem, a także na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych, jak również odrębnych zobowiązań do zachowania poufności. Dokumenty zawierające informacje poufne są przechowywane w sposób ograniczający dostęp do nich osobom nieupoważnionym.

Jednakże Izba uznała, że opis przyjętych procedur zabezpieczających przed ujawnieniem informacji poufnych u Przystępującego jest również ogólnikowy i zabrakło tutaj elementu wykazania zastosowania i wdrożenia tychże praktyk w odniesieniu do konkretnie zastrzeganych informacji, objętych wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny.

Reasumując i mając na uwadze, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czego Przystępujący końcowo nie wykazał, to w konsekwencji tego w ocenie Izby, zarzut 1 okazał się zasadny, jednakże niemający wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W tym kontekście należy wziąć pod uwagę, że odtajnienie pozostałej części wyjaśnień Przystępującego tj. załączników zawierających oferty i wyceny kontrahentów biznesowych Przystępującego, a tym samym umożliwienie weryfikacji przez Odwołującego ich prawidłowości, nie mogłoby przyczynić się do postawienia skutecznego zarzutu rażąco niskiej ceny –

bowiem Izba w rozstrzyganej sprawie kwestię tą zbadała, uznając, że zarzut ten jest bezzasadny. Gdyby zarzut odwołania dotyczący rażąco niskiej ceny został sformułowany jako ewentualny – wówczas, przy uznaniu zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień za zasadny, Izba nie rozpatrując zarzutu ewentualnego, mogłaby wydać wyrok uwzględniający odwołanie i nakazujący Zamawiającemu odtajnienie żądanych w odwołaniu informacji. Skoro zatem Odwołujący nie skorzystał z możliwości postawienia zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny jako ewentualnego wobec zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia załączników do wyjaśnień ceny, złożonych przez Przystępującego, oba zarzuty podlegały rozpatrzeniu przez Izbę. Konsekwencją czego, mimo że zarzut 1 okazał się zasadny, jednakże w okolicznościach rozpatrywane sprawy niemający wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, było oddalenie odwołania w całości. Podobny pogląd został wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2022 r. o sygn. akt XXIII Zs 43/22.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: