

WYROK

Warszawa, 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 31 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Konsorcjum FES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, Warszawa, KRS 0000369035, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Miasto Elbląg**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **K.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Twój Elektryk 24 K.Z.**, Nowa Wieś Kącka

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;
- 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3631/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasto Elbląg, w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizację oświetlenia nad taflą lodowiska w ramach zadania pn.: „Modernizacja krytego lodowiska Helena w Elblągu”* (nr postępowania: DZP.271.68.2026.EG), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 01.06.2026 r., 2026/BZP 00269497, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 24.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Konsorcjum FES Sp. z o.o. sp. k. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 3631/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 22.07.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia i dokumentacji projektowej poprzez uznanie oferty wykonawcy Twój Elektryk 24 K.Z. za zgodną z warunkami zamówienia, pomimo że wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów przedmiotowych oraz dowodów pozwalających na dokonanie oceny równoważności zaoferowanych rozwiązań, a Zamawiający zaniechał ich egzekwowania, co uniemożliwiło przeprowadzenie weryfikacji oferty zgodnie z rygorystycznymi kryteriami określonymi w SWZ oraz dokumencie „Warunki równoważności”;
- 2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Twój Elektryk 24 K.Z., pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten nie wykazał w treści oferty oraz złożonych dokumentach wymaganej zgodności zaoferowanych rozwiązań równoważnych z minimalnymi parametrami i wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz dokumentacji projektowej;
- 3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie badania i oceny oferty wykonawcy Twój Elektryk 24 K.Z. z rażącym naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, co doprowadziło do bezkrytycznego uznania oferty tego wykonawcy za zgodną z warunkami zamówienia, pomimo że wykonawca ten nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny oraz nie wykazał równoważności oferowanych rozwiązań, przez co Zamawiający dokonał oceny oferty wybranego wykonawcy w sposób nieobiektywny, co uniemożliwiało uznanie tej oferty za zgodną z warunkami zamówienia i zasadami określonymi przez samego siebie w dokumentacji postępowania;

4.art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Twój Elektryk 24 K.Z. i uznanie złożonych przez niego wyjaśnień za wystarczające, pomimo że wyjaśnienia te odnosiły się jedynie do ogólnego sposobu kalkulacji ceny i nie stanowiły podstawy do oceny zgodności zaoferowanych rozwiązań z wymaganiami dokumentacji postępowania, przez co wykonawca w rażący sposób nie podał ciężarowi dowodu i nie uzasadnił, że zaoferowana cena pozwala na realne i pełne wykonanie przedmiotu zamówienia

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Twój Elektryk 24 K.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (jako niezgodnej z warunkami zamówienia) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny).

W podstawie faktycznej zarzutów odwołujący podniósł, że analiza udostępnionych akt wykazała, że wykonawca zaoferował rozwiązania odmienne od przewidzianych w dokumentacji projektowej. Jednocześnie wybrany wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów przedmiotowych i w żaden sposób nie wykazał równoważności zaoferowanych rozwiązań, a jedynym dokumentem dotyczącym opraw oświetleniowych, jaki załączył do swoich wyjaśnień, jest oferta handlowo-cenowa dystrybutora Reva-Siled Sp. z o.o. z dnia 29.06.2026 r. W konsekwencji zamawiający uznał ofertę konkurenta za zgodną z warunkami zamówienia, nie dysponując wymaganymi dokumentami technicznymi pozwalającymi na dokonanie oceny równoważności zgodnie z rygorystycznymi wymaganiami określonymi w SWZ oraz dokumentacji projektowej.

Odwołujący nie kwestionuje dopuszczalności oferowania rozwiązań równoważnych ani nie twierdzi, że zaoferowane urządzenia z całą pewnością nie spełniają wymagań zamawiającego. Istota niniejszego odwołania sprowadza się do wykazania, że z akt postępowania udostępnionych odwołującemu nie wynika przeprowadzenie oceny równoważności zgodnie z zasadami określonymi przez samego zamawiającego, co uniemożliwia uznanie, że oferta została prawidłowo oceniona jako zgodna z warunkami zamówienia.

Dokładną nazwę oraz parametry zaoferowanego modelu, tj. VIBE 5 600W 5700K CRI80 IP66 + przesłona 490mm + zasilacz DMX, Odwołujący powziął wyłącznie z załączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty handlowej nr TS/26/06/009/O/S wystawionej przez podmiot Reva-Siled Sp. z o.o. w dniu 29.06.2026 r. Złożone przez wykonawcę dokumenty w postaci czterech odrębnych ofert handlowych – dotyczących odpowiednio opraw głównych, opraw awaryjnych, okablowania oraz aparatury sterującej – mają charakter wyłącznie handlowo-cenowy, a nie techniczny. Poza tymi formularzami wycen wykonawca nie załączył żadnych dokumentów przedmiotowych takich jak szczegółowe karty katalogowe, certyfikaty, deklaracje zgodności czy rysunki techniczne oferowanych urządzeń. Przedłożenie samych wycen handlowych, zawierających jedynie skróty, tekstowy opis produktu, w żaden sposób nie spełnia wymogów SWZ oraz dokumentu „Warunki równoważności” i uniemożliwiło zamawiającemu realną, obiektywną weryfikację parametrów technicznych i potwierdzenie ich zgodności z wymaganiami projektu.

Swz jednoznacznie wskazuje, że wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne zobowiązany jest wykazać, iż oferowane urządzenia spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zamawiający wskazał jednocześnie, że ocena równoważności powinna być oparta na dokumentacji technicznej, normach, ocenach technicznych, certyfikatach, aprobatkach technicznych oraz specyfikacjach technicznych, a zaoferowane rozwiązania muszą gwarantować wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapewniać parametry nie gorsze od wymaganych.

Wymagania zostały dodatkowo doprecyzowane w dokumentacji projektowej, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ, poprzez dokument „Warunki równoważności”, określający zasady oceny rozwiązań równoważnych oraz zakres dokumentów niezbędnych do wykazania ich zgodności z wymaganiami projektu. Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców jeszcze na etapie trwania procedury przetargowej, potwierdził ponadto, że dokumentacja projektowa pozostaje dokumentem nadrzędnym, co oznacza, że również zawarte w niej wymagania dotyczące oceny równoważności były dla niego wiążące na etapie badania i oceny ofert.

Wykonawca Twój Elektryk 24 K.Z. złożył wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W odpowiedzi wykonawca przedłożył między innymi uproszczoną kalkulację, która nie zawiera szczegółowego rozbiecia kosztów pracy, stawek roboczogodziny personelu, narzutów na ubezpieczenia społeczne ani podstaw nakładów rzeczowych. Z załączonych dokumentów wynika ponadto, że kalkulacja ceny oferty została oparta na asortymencie o parametrach innych niż określone w swz, przy czym wykonawca w żaden sposób nie udowodnił równoważności tych rozwiązań ani nie przedłożył wymaganych dokumentów technicznych i certyfikatów potwierdzających ich zgodność z wymaganiami dokumentacji projektowej oraz dokumentu „Warunki równoważności”.

Wykonawca w odpowiedzi na precyzyjne wezwanie przedstawił jedynie uproszczoną kalkulację techniczną, która

stanowi wyłącznie powtórzenie jego własnych, ogólnych deklaracji i nie spełnia wymogów rzetelnego rozbicia kosztowego, bez wskazania stawek roboczogodziny, narzutów, liczby pracowników czy podstaw nakładów rzeczowych. Złożone przez niego wyjaśnienia wraz z załącznikami stanowią przykład wyjaśnień iluzorycznych, pozornych i wewnętrznie sprzecznych, które wprost potwierdzają, że cena oferty jest nierealistyczna i nie pozwala na prawidłowe wykonanie zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 07.08.2026 r.)

Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdzałyby, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania i parametry określone w SWZ.

Zamawiający zawarł w pkt V ppkt 4 poz. 12 SWZ informację, że jeśli w dokumentacji udostępnionej wskazane są znaki towarowe, patenty, technologie lub źródła pochodzenia materiałów służących do realizacji przedmiotu zamówienia – wszystkie te nazwy każdorazowo należy czytać z klauzulą „lub równoważne” i określić kryteria równoważności. Zamawiający podkreśla, że zapis ten i wymagania dotyczyły wyłącznie sytuacji, gdy takie nazwy własne w dokumentacji by się pojawiły i tylko w odniesieniu do tych nazw.

Odwołujący wskazuje na rozwiązania równoważne i domaga się złożenia przez przystępującego dokumentów potwierdzających równoważność zaoferowanych rozwiązań w sytuacji gdy zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia poprzez odwołanie do nazw konkretnych produktów.

Żaden z czterech wykonawców, którzy złożyli oferty nie złożył wraz z ofertą żadnych dokumentów, które świadczyłyby o tym, że oferują rozwiązania równoważne. W związku z powyższym wykonawcy zaoferowali przedmiot zamówienia zgodny z parametrami i wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a tu gdzie elementy przedmiotu zamówienia zostały opisane za pomocą nazw własnych wraz z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych zaoferowali rozwiązania wskazane w dokumentach zamówienia.

Przystępujący do złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dołączył cztery oferty handlowe: dwie dotyczące opraw oraz dwie dotyczące elementów instalacji. Odwołujący mylnie na tej podstawie wyciąga wnioski, że przystępujący zaoferował rozwiązania odmienne od przewidzianych w dokumentacji projektowej. Po pierwsze celem tych dokumentów nie było udowodnienie równoważności rozwiązań, a jedynie pokazanie cen produktów w celu udowodnienia, że zaoferowana cena wykonania przedmiotu zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Po drugie z przedstawionych ofert handlowych nie wynika, że przystępujący zaoferował rozwiązania równoważne.

Oferty handlowe złożone przez Przystępującego dla opraw oświetleniowych dotyczą:

- 1) oprawy oznaczonej jako VIBE 5 600W 5700K CRI80 IP66 – 60 szt.,
- 2) oprawy oznaczonej jako PRIMOSIII 0000-AR-10W-AT-1h-NM-TS-CW-9016 – 6 szt.

Zamawiający analizując te oferty ustalił, że oferta handlowa dotycząca oprawy oznaczonej jako VIBE 5 600W 5700K CRI80 IP66 odnosi się do opraw zasadniczych montowanych nad taflą lodowiska. Zgodnie z rysunkiem nr 3 do projektu technicznego „Lokalizacja nowych opraw oświetlenia” nad taflą lodowiska należy zamontować oprawy oznaczone jako oprawa TYP 1 - 4 szt., oprawa TYP 2 - 10 szt., oprawa TYP 3 - 31 szt., oprawa TYP 4 - 15 szt. (projekt techniczno-wykonawczy zawierający przedmiotowy rysunek zawarty jest w załączniku nr 9 do SWZ, str. 81 w pliku: „Projekt oświetlenia Lodowisko Elbląg v2”, dodatkowo rysunek ten stanowi załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie). Opis tych opraw znajduje się w pkt 5.3 projektu technicznego „Charakterystyka opraw oświetleniowych” (projekt techniczno – wykonawczy zawarty jest w Załączniku nr 9 do SWZ, pkt 5.3 znajduje się na str. 21 w pliku: „Projekt oświetlenia Lodowisko Elbląg v2”, dodatkowo wyciąg z projektu techniczno – wykonawczego zawierający pkt 5.3 stanowi załącznik nr 2 do odpowiedzi na odwołanie). Projektant wyraźnie wskazał w projekcie, że oprawy oświetlenia oznaczone jako Typ 1 do Typ 4 muszą charakteryzować się następującymi parametrami:

- Źródło światła: diody LED

- Barwa światła: 5200 – 5700K z tolerancją 2% (zakres barwy światła dotyczy możliwości wyboru i zaproponowania przez wykonawcę konkretniej, jednej temperatury barwowej z dopuszczalnego zakresu, a nie rozrzutu parametrów światła w oprawach zainstalowanych na obiekcie)

- wskaźnik oddawania barw CRI (Ra): ≥ 80

- wskaźnik migotania światła (FF-flicker factor): $\leq 1\%$

- Układ optyczny oświetlenia: szkło optyczne polerowane

- Korpus: aluminium anodowane

- Klasa szczelności: $\geq IP66$

- Klasa odporności: $\geq IK10$

- Klasa ochrony: ≥ 1

Zamawiający nie neguje faktu, że projektant obliczenia potwierdzające wykonalność zadania, dołączone do projektu, wykonał na referencyjnych oprawach oświetleniowych, których typy podano na stronie 2 tychże obliczeń. Jednakże z obliczeń, które nie stanowiły elementu projektu, nie można wysunąć wniosku, że jest to opis przedmiotu zamówienia. Świadczy o tym również odpowiedź na pytanie nr 2 udzielona przez zamawiającego w dniu 16 czerwca 2026 r. (treść zapytań skierowanych do zamawiającego i wyjaśnienia treści SWZ z dnia 16.06.2026 r. stanowią załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie). Zamawiający w odpowiedzi tej wyjaśnił, że wiążący jest projekt techniczno – wykonawczy stanowiący załącznik nr 9 do SWZ, natomiast obliczenia zawarte od strony 43 pliku zawierającego projekt są tylko poglądowe. W projekcie techniczno – wykonawczym wskazane są parametry wymaganych opraw, bez wskazania nazw własnych. W związku z powyższym do opraw określonych w projekcie jako Typ 1, Typ 2, Typ 3 i Typ 4 nie było obowiązku przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań równoważności.

Zamawiający przyznaje, że opisując oprawy awaryjne opis został dokonany przy pomocy nazwy własnej, tj. oprawa typu PRIMOS III 10WAR-CW-9016-r02 z możliwością zainstalowania oprawy równoważnej. Jednakże analiza ofert handlowej przystępującego pozwala ustalić, że w odniesieniu do opraw awaryjnych przystępujący wykazał ofertę handlową dotyczącą oprawy PRIMOS III 0000-AR-10W-AT-1h-NM-TS-CW-9016, tj. oprawy wskazanej w dokumentacji projektowej. Pozostałe dwie oferty handlowe dotyczące elementów instalacji potwierdzają wycenę tych urządzeń, realność ceny, a nie wskazują docelowego miejsca ich montażu, więc trudno byłoby wyciągnąć z nich wnioski o niezgodności zaoferowanych elementów z wymaganiami swz.

Cena wskazana przez przystępującego po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i po analizie złożonych wyjaśnień okazała się realna i przystępujący uzasadnił możliwość wykonania zamówienia za wskazaną cenę. Kalkulacja zawierała prace związane z wymianą / modernizacją oświetlenia lodowiska, w tym dostawę opraw, montaż, podłączenie, uruchomienie i regulację. Zawarte w kalkulacji ceny obejmowały wartości materiałowe i robociznę. Przystępujący podkreślił, że największą pozycję kosztową stanowi dostawa i montaż opraw zasadniczych nad taflą lodowiska i na poparcie kwoty wskazanej na ten element załączył ofertę handlową, podkreślając w wyjaśnieniach, że „proponowane oprawy w pełni spełniają wymagania określone w dokumentacji postępowania, są zgodne z warunkami projektu oraz zapewniają osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i użytkowych przewidzianych dla przedmiotowego zamówienia”. Przystępujący wykazał również osiągnięty zysk, wskazał sposób finansowania stałych kosztów, oświadczył, że wartość kosztów pracy przyjęta przy ustaleniu ceny oferty jest w pełni zgodna z obowiązującymi przepisami prawa oraz że kalkulując cenę uwzględnił wszystkie elementy niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, w tym koszty materiałowe, robociznę, organizację prac, sprzęt i zobowiązania gwarancyjne.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Twój Elektryk24 K.Z.. Przystępujący odniósł się merytorycznie do zarzutów podnoszonych w odwołaniu.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji oświetlenia nad taflą krytego lodowiska. Szczegółowy zakres robót został określony w projekcie techniczno-wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Zamawiający w swz (rozdział V ust. 4 pkt 12) dopuścił rozwiązania równoważne opisane przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych.

a) Jeśli w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego wskazane są znaki towarowe, patenty, technologie lub źródła pochodzenia materiałów służących do realizacji przedmiotu zamówienia – wszystkie te nazwy każdorazowo należy czytać z klauzulą „lub równoważne” o nie gorszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz estetycznych, a Wykonawca w takiej sytuacji może zastosować rozwiązania równoważne.

b) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty, materiały spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Podstawą porównania będą parametry jakościowe określone w polskich normach, ocenach technicznych, atestach, certyfikatach, aprobatkach technicznych, specyfikacjach technicznych.

c) Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności gwarantować realizację w zgodzie z dokumentacją projektową oraz zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w SWZ.

d) Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów i materiałów równoważnych. Za równoważne uznaje się takie, które posiada takie same funkcje, jest wykonane z materiałów oraz w jakości zgodnej z opisem zawartym w dokumentacji. Jako zasadę przyjmuje się wymóg, że należy przyjąć stosowanie produktów i materiałów spełniających normy i parametry techniczne nie gorsze w zakresie parametrów technicznych, jakościowych, użytkowych oraz funkcjonalnych od produktów i materiałów wskazanych w dokumentacji. Wymaga się bezwzględnego zachowania parametrów jakościowych, estetycznych, materiałowych, wielkościowych, kolorystycznych, technologicznych, bezpieczeństwa i gwarancji nie gorszych niż wskazane w dokumentacji.

W formularzu oferty (załącznik nr 1 do swz) wykonawca wskazywał cenę brutto za wykonanie zamówienia, a także cenę bez VAT i stawkę podatku VAT oraz jej wysokość w zł.

Zgodnie z rozdziałem XIX swz – sposób obliczenia ceny, wykonawca określa cenę brutto oferty, która stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe za przedmiot zamówienia. Cenę należało obliczyć wypełniając dokument „Wykaz cen” (stanowi załącznik nr 8 do swz).

W wykazie cen wskazanych zostało 11 pozycji podlegających wycenie, w tym m.in.: „Wymiana opraw oświetlenia nad taflą lodowiska” (poz. 2), „Wymiana opraw oświetlenia awaryjnego nad taflą lodowiska” (poz. 3), „Wymiana opraw oświetlenia trybun i antresoli” (poz. 4), „Wymiana opraw oświetlenia ewakuacyjnego płyty lodowiska” (poz. 5). Wykonawcy uzupełniali wykaz podając cenę bez VAT pozycji i stawkę VAT (%), a także sumowane wartości pozycji w rozbiciu na cena bez VAT, VAT i razem cena brutto.

Zgodnie z rozdziałem XII swz oferta zawiera wypełniony formularz OFERTA, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do swz, wypełniony „Wykaz cen” (załącznik nr 8 do swz), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów, oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, pełnomocnictwa. Zamawiający w swz nie wskazał na wymagane przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą.

W projekcie techniczno – wykonawczym, pkt 8 „Projektowane oprawy oświetleniowe – urządzenia równoważne” zamawiający wskazał:

„Projekt wykonano w oparciu o konkretne typy opraw oświetleniowych. Wykonawca może zastosować równoważne oprawy oświetleniowe. Dla ułatwienia doboru opraw równoważnych, do projektu załączono tabele równoważności opraw. Oprawy równoważne muszą spełniać warunki całości projektu.

Wykonawca proponując oprawy równoważne, musi wykonać obliczenia potwierdzające uzyskanie projektowanych parametrów oświetlenia. Obliczenia należy wykonać dla opraw przy pełnej mocy bez korekt natężenia w systemach sterowani. W wyniku doboru opraw i obliczeń natężenia oświetlenia hali dla mocy maksymalnej, wymagane jest uzyskanie wymaganych parametrów oświetlenia, podanych w projekcie.

Dla ułatwienia doboru opraw zgodnych z projektem złączono kartę równoważności, w której zawarto podstawowe wymagane parametry oświetlenia. Parametry zawarte w ww. karcie nie wykluczają spełnienia warunków całości projektu. Na potwierdzenie równoważności opraw należy przedstawić obliczenia, karty katalogowe producenta dla proponowanych opraw oświetleniowych, pliki fotogramatyczne zaproponowanych opraw oświetleniowych oraz wypełnioną kartę równoważności opraw. W przypadku braku wymaganych parametrów w karcie katalogowej, należy przedstawić jednoznaczną deklarację producenta odnośnie wartości konkretnych wymaganych parametrów.

Przed montażem opraw równoważnych, zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia pomiarów dostarczonej przez Wykonawcę oprawy, celem weryfikacji deklarowanych parametrów”.

Dalej w pkt III „Opis techniczny” zamawiający opisał zaprojektowane rozwiązanie wskazując w pkt 1, że Do celów projektu dobrano oprawy oświetlenia płyty lodowiska o mocy 915W (15 szt), 610W (33 szt) i 305W (10 szt). W pkt 2.4 zamawiający określił bilans mocy opraw przed i po modernizacji (bez wskazywania konkretnych opraw). Pkt 5 projektu dotyczy opraw oświetleniowych, w tym w pkt 5.3 charakterystykę opraw:

„Dla celów projektu zastosowano 7 typów opraw o charakterystykach pokazanych w obliczeniach na str. 2. Oprawy

oświetleniowe oznaczone jako Typ 1 do Typ 4 muszą charakteryzować się następującymi parametrami:

- Źródło światła: diody LED

- Barwa światła: 5200 – 5700K z tolerancją 2% (zakres barwy światła dotyczy możliwości wyboru i zaproponowania przez wykonawcę konkretniej, jednej temperatury barwowej z dopuszczalnego zakresu, a nie rozrzutu parametrów światła w oprawach zainstalowanych na obiekcie)

- wskaźnik oddawania barw CRI (Ra): ≥ 80

- wskaźnik migotania światła (FF-flicker factor): $\leq 1\%$

- Układ optyczny oświetlenia: szkło optyczne polerowane

- Korpus: aluminium anodowane

- Klasa szczelności: $\geq IP66$

- Klasa odporności: $\geq IK10$

- Klasa ochronności: ≥ 1

Podobnie zamawiający opisał charakterystykę opraw Typ 5, Typ 6.

W pkt 6 „Parametry oświetlenia – obliczenia natężenia oświetlenia” zamawiający opisał wytyczne do obliczeń natężenia oświetlenia:

„Do projektu dołączono obliczenia potwierdzające wykonalność zadania, wykonane zostały na referencyjnych oprawach oświetleniowych, których typy podano na stronie 2 obliczeń. Wykonawca może dobrać swoje oprawy oświetlenia zgodnie z zapisami w rozdz. II pkt 7 projektu. W przypadku wykorzystania opraw referencyjnych, wykonywanie obliczeń nie jest wymagane.

Na potrzeby projektu przyjęto sumaryczny strumień światła opraw 4530544lm, jednak projekcie nie definiuje się wymaganego strumienia światła poszczególnych opraw i kątów rozsyłu, gdyż taki sam efekt rozkładu natężenia oświetlenia, efekt końcowy, można uzyskać stosując oprawy w różnych konfiguracjach strumienia, kątów rozsyłu światła i ilości opraw.”

W pkt. 7 „Oświetlenie awaryjne” zamawiający wskazał, że należy zainstalować oprawy oświetlenia, ewakuacyjnego, zapewniające na całej powierzchni płyty lodowiska natężenie oświetlenia nie mniejsze niż 1 lx.

W projekcie do tego celu wykorzystani 6 opraw awaryjnych autonomicznych o mocy 10W każda, typu PRIMOS III 10W-AR-CW-9016-r02. Miejsca montażu opraw pokazano na rysunku nr 3.

Wykonawca może zainstalować oprawy równoważne, pod warunkiem wcześniejszego sporządzenia obliczeń natężenia oświetlenia.

W pkt 13 projektu zamieszczone zostało zestawienie podstawowych materiałów i urządzeń (tabela) z określoną nazwą i ilościami, w tym oprawy typ 5 i 6 oraz oprawa ewakuacyjna (bez identyfikacji konkretnego modelu).

Załącznikiem do projektu są warunki równoważności, zestawienie podstawowych urządzeń i parametrów oferowanych przez wykonawcę. Tabela I.1 dotyczy opraw oświetlenia płyty lodowiska (5 pozycji do wypełnienia) oraz opraw oświetlenia nad trybunami i antresoli (2 pozycje do wypełnienia). W cz. II warunków równoważności wskazane miały być parametry opraw deklarowane przez producenta opraw oraz parametry wynikające z obliczeń przedstawionych przez wykonawcę (tabela II).

Pod tabelą zamieszczony został opis: Obliczenia natężenia oświetlenia na płycie lodowiska i pliki źródłowe fotometryczne, należy dołączyć do oferty w celu weryfikacji poprawności wyboru typu oprawy przez Wykonawcę.

Na str. 43 projektu zamieszczone zostały obliczenia, ze wskazaniem typów opraw przyjętych do tych obliczeń (Typ od 1 do 6).

W odpowiedzi na pytanie nr 2 z 16.06.2026 r. zamawiający wskazał:

PYTANIE 2

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następującej treści SWZ:

1. Zamawiający w pkt 13 „Zestawienie podstawowych materiałów i urządzeń” Projektu oświetlenia wskazuje 4 typy projektorów o łącznej ilości 60 szt. Natomiast na str. 43 tego samego projektu, na liście opraw widnieje łącznie 121 szt. opraw typu naświetlacz/projektor. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności wskazanych w projekcie oświetlenia

oraz informację ile oraz jakich typów opraw Wykonawca powinien zamontować w ramach niniejszego zadania.

ODPOWIEDŹ 2

Zamawiający informuje, że podana dokładna ilość opraw opisana jest w legendzie na Rys. nr 3 PROJEKT TECHNICZNY str. 81. Jest to informacja wiążąca. Obliczenia od str. Nr 43 są tylko poglądowe. Zamawiający informuje, że wiążący jest PROJEKT TECHNICZNY-WYKONAWCZY stanowiący Załącznik nr 9 do SWZ.

W legendzie na rysunku nr 3 wskazane zostały oprawy: TYP 1 170W – 4 szt.; TYP2 305W – 10 szt.; TYP3 610W – 31 szt.; TYP4 915W – 15 szt., TYP5 80W – 7 szt., TYP 20W – 14 szt. Na rysunku zaznaczono również oprawy oświetlenia awaryjnego, ewakuacyjnego 10W.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty: ...

Zamawiający wezwał wykonawcę Twój Elektryk 24 K.Z. do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w piśmie z 29.06.2026 r., zawierające kosztorys oraz oferty handlowe, mające prezentować realny koszt zakupu urządzeń przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia. Koszt zakupu opraw oświetleniowych został przyjęty na poziomie 180.000,00 zł netto, na podstawie konkretnych warunków handlowych. Wykonawca wskazał na posiadane zaplecze techniczne oraz przestrzeń testowo – magazynową, co pozwala weryfikować poprawność konfiguracji urządzeń jeszcze przed rozpoczęciem montażu na obiekcie. W kalkulacji uwzględniony zysk wynosi 80.000 zł przy wartości kalkulacji netto 399.900,00 zł. Największą pozycję kosztową stanowią dostawa i montaż opraw zasadniczych nad taflą lodowiska (270.000,00 zł netto – 67% udziału w kosztach zamówienia). W szczegółowym zestawieniu kosztu opraw i montażu taflí, w opisie zakresu/zakożeń wykonawca wskazał: *Oprawy zasadnicze ujęte w kalkulacji: 60 szt. x 3.000 zł.* Oddzielną pozycję stanowią oprawy awaryjne/uzupełniające opisane jako: *Oprawy ujęte w kalkulacji źródłowej: 6 szt. x 350 zł.* a także oprawy trybun: *Oprawy trybun z kalkulacji: 7 szt. x 400 zł,* oprawy kąćka/stref pomocniczych: *Oprawy kąćka z kalkulacji: 14 szt. x 250 zł.*

Do wyjaśnień załączona została oferta na oprawy:

- VIBE 5 600W 5700K CRI80 IP66+PRZESŁONA 490mm + zasilacz DMX (60 szt.) na kwotę 180.000,00 zł netto;
- PRIMOS III 0000-AR-10W-AT-1h-NM-TS-CW-9016 (6szt.) na kwotę 1.965,12 zł netto;

Izba oddała odwołanie.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do wykazania, że oferta wybrana podlegać powinna odrzuceniu w oparciu o dwie podstawy, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 Ustawy. Jednocześnie w odniesieniu do obu podstaw okolicznością wskazującą na istotę zarzutów jest stwierdzenie, że zamawiający zaniechał weryfikacji równoważności zaoferowanego rozwiązania, co do którego wykonawca ani w ofercie ani w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie odwołujący nie kwestionuje zgodności z wymaganiami zamówienia ujętych w ofertach załączonych do wyjaśnień ceny opraw VIBE 5 600W 5700K CRI80 IP66+PRZESŁONA 490mm + zasilacz DMX (60 szt.), stanowiących podstawę wyceny.

Oparte na tej podstawie zarzuty nie mogły być ocenione jako zasadne.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzały się do wykazania uchybienia przez zamawiającego ustalonym w swz zasadom oceny ofert, w której wykonawca miał zaoferować rozwiązanie równoważne względem opisanego w dokumentacji zamówienia, tj. opraw oświetleniowych, bez merytorycznej oceny dobranych do wyceny opraw.

Po analizie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że zamawiający nie był precyzyjny w opisie procedury oceny równoważności, gdyż nie można ustalić, aby do oferty wykonawca miał obowiązek załączyć dodatkowe dokumenty poza wymienionymi w swz (rozdział XII swz). Ponadto, Izba podziela stanowisko zamawiającego, że dla konieczności wykazania równoważności zaoferowanych rozwiązań należało wykazać, że opis przedmiotu zamówienia wskazywał na znaki towarowe lub inne oznaczenia prowadzące do identyfikacji konkretnego produktu. Jak wskazał zamawiający w swz w rozdziale V pkt 12 swz (opis przedmiotu zamówienia) – *Jeśli w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego wskazane są znaki towarowe, patenty, technologie lub źródła pochodzenia materiałów służących do realizacji przedmiotu zamówienia – wszystkie te nazwy każdorazowo należy czytać z klauzulą „lub równoważne” o nie gorszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz estetycznych, a Wykonawca w takiej sytuacji może zastosować rozwiązania równoważne.* Ponieważ opis techniczny projektowanych rozwiązań (załącznik nr 9 do swz) dla opraw oświetleniowych (pkt 5.3) określa charakterystykę odrębnie dla sześciu z 7 typów opraw i tylko w przypadku opraw oświetlenia awaryjnego (pkt 7) wprost posługuje się oznaczeniem identyfikującym produkt typ PRIMOS III 10W-AR-CW-9016-r02, Izba uznała, że w zakresie opraw określanych typem od 1 do 6 opis nie wskazuje na konkretny znak towarowy i pochodzenie przedmiotu dostawy. W konsekwencji takiego opisu nie zachodziła potrzeba badania równoważności oferty

z rozwiązaniem referencyjnym stanowiącym podstawę opisu przedmiotu zamówienia, w tym wykonania obliczeń potwierdzających uzyskanie projektowanych parametrów oświetlenia, do których odnoszą się postanowienia załącznika nr 9 w zakresie badania równoważności.

Izba zauważyła dodatkową okoliczność podważającą zasadność badania oferty wybranej w zakresie oferowanych oprav, a wynikającą z niejasnych postanowień dokumentacji zamówienia. Zapis w załączniku nr 1 do dokumentacji projektowej o potrzebie załączenia do oferty obliczeń natężenia oświetlenia na płycie lodowiska nie został zamieszczony w głównym dokumencie jakim jest swz, co wprowadzało niejasność w zakresie ustalenia czy wykonawcy mieli obowiązek na etapie ofertowania wykazania równoważności oprav, których nie mieli obowiązku wskazywać w ofercie. Ponadto zamawiając w swz w ogóle nie przewidział obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych, co czyniło bezpodstawnym twierdzenie odwołującego, jakoby wykonawca miał obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których brak podnosi w podstawie zarzutów.

Zasadniczym wobec podniesionego zarzutu niezgodności treści oferty z swz pozostawało podkreślenie, że w ofercie wykonawcy w ogóle nie identyfikowali oferowanych oprav oświetleniowych, a ich opis w dokumentacji projektowej był zasadniczo ograniczony do wskazania typów i ich parametrów bez identyfikacji konkretnego rodzaju/modelu czy pochodzenia oprawy (sześć typów oprav). Ponadto, przywoływane przez odwołującego postanowienia projektu technicznego (str. od 43) zostały przez zamawiającego określone na etapie odpowiedzi na pytania, jako pogładowe. Ponieważ zamawiający konsekwentnie w wielu miejscach dokumentacji posługiwał się wyłącznie oznaczeniem typów oprav, bez wskazywania na konkretny rodzaj i model (poza opravami awaryjnymi), Izba uznała, że nie zachodziła konieczność badania równoważności ofert, w których wykonawcy nie mieli obowiązku wskazania konkretnego modelu oprav oświetleniowych.

Ponieważ odwołujący zarzut niezgodności oferty z wymaganiami zamówienia odnosił do zaoferowanych oprav, to przy braku wskazania w treści oferty ich modeli, nie było podstaw do przyjęcia, że wybrany wykonawca nie wykazał zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego. Jedyną informacją identyfikującą rodzaj oprav wynika z wyjaśnień, których celem było rozwianie podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, tj. z załączonej oferty na 60 szt. oprav VIBE. Izba uznała, że załączony dowód do wyjaśnień kalkulacji ceny nie rozstrzygał o tym, że oferta pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia. Sam odwołujący podkreślał, że nie jest podstawą zarzutu ocena tych oprav, a jedynie brak wykazania równoważności, do czego Izba odniosła się powyżej. Sama kwestia proceduralna wynikająca z oceny równoważności oferty, przy niespójnych zapisach załącznika do swz (projekt techniczny) oraz podstawowego dokumentu, jakim jest swz, w ocenie składu nie mogła prowadzić do uznania, że oferta wybrana podlegać powinna odrzuceniu, w szczególności, gdy w jej treści nie były identyfikowane dobrane przez wykonawcę oprawy oświetleniowe.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....