

WYROK

Warszawa, 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 28 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Dekpol Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Pinczyn, KRS 0000816545 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Wielkopolskie**, Szpitale Wielkopolski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Poznań, KRS 0000385647

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe BUDOPOL-POZNAŃ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Poznań, KRS 0000079377

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;
- 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3605/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Województwo Wielkopolskie, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę kompleksu mieszkalno-biurowego dla pracowników i personelu medycznego – etap II* (nr postępowania: SzW/1/2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20.05.2026 r., OJ S 96/2026 345394-2026, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 23.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Pinczynie (sygn. akt KIO 3605/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 15.07.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) **art. 109 ust. 1 pkt 8 (ew. pkt 10) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP** przez zaniechanie wykluczenia Budopol z Postępowania, pomimo że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia wymaganego w Rozdz. V ust. 1 ppk 4 lit. b) tiret 2, 4 i 6, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, że spełnia ww. warunki udziału w Postępowaniu (doświadczenie p. M. S., p. M. Kamińskiego oraz p. J. Maciuszonka)
 - co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;
- 2) **art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP** przez zaniechanie wykluczenia Budopol z Postępowania, pomimo że Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, istotne dla oceny ofert dotyczące doświadczenia osób punktowanych w ramach kryterium oceny ofert „Personel Wykonawcy”, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu (doświadczenie p. W. H.ego i p. J. Maciuszonka);
- 3) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP** przez zaniechanie odrzucenia oferty Budopol, pomimo że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania;
- 4) **art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji**

(dalej jako „ZNKU”) oraz w zw. z art. 16 pkt 1 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Budopol, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU, co zostanie wykazane w dalszej części odwołania;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 i 3

5) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 PZP, przez zaniechanie wezwania Budopol do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót posiadającego uprawnienia w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (M. S.), pomimo że informacje przedstawione przez tego Wykonawcę w Wykazie osób nie potwierdzają spełniania warunku określonego w Rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) tiret 2, SWZ;

6) art. 128 ust. 5 PZP poprzez zaniechanie zwrócenie się przez Zamawiającego bezpośrednio do podmiotów, którzy są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia o przedstawienie takich informacji lub dokumentów i skonfrontowania ich z informacjami przekazanymi przez Budopol, pomimo że Odwołujący pismem z dnia 3.07.2026 r. poddał w wątpliwość zgodność tych informacji z rzeczywistym stanem rzeczy oraz pomimo wątpliwości Zamawiającego wyrażonych w wezwaniu Budopolu do złożenia wyjaśnień z dnia 3.07.2026 r.

7) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 PZP przez prowadzenie Postępowania i udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz legalizmu podejmowanych czynności, polegających na wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez Wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z Postępowania i podlegającej odrzuceniu z powodu złożenia jej w warunkach nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji wykluczenia wykonawcy Budopol na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 (ew. pkt 10) Pzp, odrzucenia oferty wykonawcy Budopol na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ZNKU oraz w w. z art. 16 pkt 1 Pzp, ewentualnie wezwania Budopol do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu w postaci zdolności technicznych lub zawodowych.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 07.08.2026 r.)

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BUDOPOL-POZNAŃ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Budopol). Izba na posiedzeniu uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia, a brak twierdzeń i dowodów nie oznaczał, że nie zostały dochowane wymogi formalne wynikające z art. 525 Ustawy. W ocenie składu orzekającego o skuteczności przystąpienia decyduje dochowanie wskazanych w przepisie warunków formalnych, w szczególności określonych w art. 525 ust. 2 Ustawy, a nie ocena merytoryczna wniesionego środka ochrony. Odwołujący nie kwestionował istnienia interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, a tym samym nie było formalnej przeszkody do uznania przystąpienia za nieskuteczne.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody przedstawione w ramach inicjatywy dowodowej stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła.

Ustalenia Izby ograniczone zostały do okoliczności związanych z badaniem i oceną oferty wybranej (Budopol) powiązaną z warunkami zamówienia dotyczącymi przygotowania zawodowego wykonawcy określonymi w rozdziale V swz.

Zamawiający w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) tiret 2 swz określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania

„co najmniej 1 osobą, która pełnić będzie obowiązki kierownika robót, posiadającą od co najmniej 6 lat uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w rozumieniu Prawa Budowlanego i Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019r. poz. 831) w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych **oraz posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej 1 robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² oraz budowie przyłączy i sieci wod. – kan., oraz nadzorowała wykonanie w ramach budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego systemu grzewczo – chłodzącego zasilanego sprężarkowymi pompami ciepła typu glikol - woda z pionowymi gruntowymi wymiennikami ciepła o głębokości powyżej 100 m. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tej robocie musi wynosić minimum 6 miesięcy**”.

W rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) tiret 4 swz zamawiający wymagał wykazania dysponowania „co najmniej 1 osobą, która pełnić będzie obowiązki kierownika robót w branży instalacyjnej w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, posiadającą od co najmniej 6 lat uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w rozumieniu Prawa Budowlanego i Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019r. poz. 831) w zakresie kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych telekomunikacji przewodowej, **oraz posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej 1 robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² oraz co najmniej 1 robocie polegającej na wykonaniu systemu AKPiA i BMS w nowym budynku o powierzchni co najmniej 6 000 m². Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tej robocie musi wynosić minimum 6 miesięcy**”.

Zamawiający w rozdz. V ust. 1 pkt 4 lit. b) tiret 6 swz wymagał wykazania dysponowania „co najmniej 1 osobą, która sprawować będzie funkcję BIM Managera z doświadczeniem w:

- opracowywaniu modeli wykonawczych lub aktualizacji modeli BIM do stanu wykonawczego, dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej, przemysłowego, magazynowego lub mieszkalnego o powierzchni >1.000 m²,
- opracowywaniu modeli powykonawczych lub aktualizacji modeli BIM do stanu powykonawczego, dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej, przemysłowego, magazynowego lub mieszkalnego o powierzchni >1.000m²”.

Zamawiający nie dopuścił połączenia wskazanych specjalności w poszczególnych branżach.

Do złożenia podmiotowych środków dowodowych wezwany miał być wyłącznie wykonawca, którego ofertę zamawiający najwyżej oceni. Wykaz podmiotowych środków dowodowych znajduje się w rozdziale VIII swz i obejmuje m.in. środki składane w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, t. wykaz robót (załącznik nr 5 do swz) oraz wykaz osób (załącznik nr 6 do swz).

W rozdziale XII swz opisane zostały kryteria oceny ofert, tj. cena (50%), „Personel Wykonawcy – „P” (40%) oraz okres gwarancji – „G” (10%).

W kryterium „Personel Wykonawcy (P)” zamawiający oceniał będzie doświadczenie następujących osób, o których mowa w Roz. V ust. 1 pkt 4 lit b) SWZ:

- 1)osoby, która pełnić będzie obowiązki kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Za pełnienie funkcji kierownika budowy przy robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o konstrukcji żelbetowej monolitycznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² – 4 pkt za każdą wskazaną budowę. Punktowane w ten sposób będą nie więcej niż 2 roboty budowlane, a odpowiadająca im łączna liczba punktów do uzyskania wynosi maksymalnie 8. Okres pełnienia funkcji kierownika budowy przy tych robotach musi wynosić minimum 6 miesięcy.
- 2)osoby, która pełnić będzie obowiązki kierownika robót, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych. Za pełnienie funkcji kierownika robót ww. branży:
 - przy robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² wraz z sieciami zewnętrznymi wod. kan. – 4 pkt za każdą wskazaną budowę. Punktowane w ten sposób będą nie więcej niż 2 roboty budowlane, a odpowiadająca im łączna

liczba punktów do uzyskania wynosi maksymalnie 8. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tych robotach musi wynosić minimum 6 miesięcy.

- przy robocie budowlanej polegającej na wykonaniu w ramach budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego, systemu grzewczo – chłodzącego zasilanego sprężarkowymi pompami ciepła typu glikol - woda z pionowymi gruntowymi wymiennikami ciepła o głębokości powyżej 100 m - 2 punkty za każdą wskazaną budowę. Punktowne w ten sposób będą nie więcej niż 2 roboty budowlane, a odpowiadająca im łączna liczba punktów do uzyskania wynosi maksymalnie 4. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tych robotach musi wynosić minimum 6 miesięcy.

3)osoby, która pełnić będzie obowiązki kierownika robót, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Za pełnienie funkcji kierownika robót ww. branży przy robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² wraz z sieciami zewnętrznymi – 4 pkt za każdą wskazaną budowę. Punktowne w ten sposób będą nie więcej niż 2 roboty budowlane, a odpowiadająca im łączna liczba punktów do uzyskania wynosi maksymalnie 8. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tych robotach musi wynosić minimum 6 miesięcy.

4)osoby, która pełnić będzie obowiązki kierownika robót, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Za pełnienie funkcji kierownika robót:

- przy robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² wraz z sieciami zewnętrznymi – 4 pkt za każdą wskazaną budowę. Punktowne w ten sposób będą nie więcej niż 2 roboty budowlane, a odpowiadająca im łączna liczba punktów do uzyskania wynosi maksymalnie 8. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tych robotach musi wynosić minimum 6 miesięcy.

- przy robocie budowlanej polegającej na wykonaniu w ramach budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego systemów AKPiA i BMS w nowym budynku o powierzchni co najmniej 6 000 m² - 2 punkty za każdą wskazaną budowę. Punktowne w ten sposób będą nie więcej niż 2 roboty budowlane, a odpowiadająca im łączna liczba punktów do uzyskania wynosi maksymalnie 4. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tych robotach musi wynosić minimum 6 miesięcy.

Zamawiający wskazuje, że:

- 1)przy przyznawaniu punktów w tym kryterium nie będą brane pod uwagę roboty budowlane, które zostały wskazane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia,
- 2)w przypadku rozbudowy lub nadbudowy Zamawiający nie przyzna punktów za roboty budowlane, w których rozbudowa jedynie dotyczyła budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m². W celu otrzymania punktów konieczne jest, aby robota budowlana polegała na rozbudowie lub nadbudowie o nie mniej niż 8 000 m² powierzchni użytkowej,
- 3)Zamawiający nie przyzna punktów za przebudowę budynku, niezależnie od jego powierzchni użytkowej,
- 4)punkty zostaną przyznane na podstawie oświadczeń zawartych w Załączniku nr 1 do SWZ. Wykonawca zobowiązany jest podać wszelkie poniższe informacje w celu otrzymania punktów, tj.:
 - a)pełna nazwa inwestycji oraz pełny adres,
 - b)czas trwania inwestycji: od dnia zawarcia umowy do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego).
 - c)rodzaj zgodnie art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego,
 - d)zakres danej roboty zgodnie z odpowiednimi wymaganiami powyżej,
 - e)pełniona funkcja oraz okres jej pełnienia : od dnia ... do dnia ...

Brak podania ww. informacji uniemożliwia przyznanie punktów Wykonawcy.

W formularzu oferty (załącznik nr 1 do swz) zamawiający wymagał podania informacji m.in. o osobach skierowanych do realizacji zamówienia, ocenianych w kryterium „Personel Wykonawcy”.

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty: Budopol (101.251.422,95 zł brutto) oraz DEKPOL (110.371.543,52 zł brutto).

Budopol w formularzu oferty do pełnienia funkcji:

- kierownika budowy wskazał p. W.H. opisując jego doświadczenie w pięciu robotach budowlanych, w tym jedno na potrzeby warunku i cztery w kryterium oceny;
- kierownika robót z uprawnieniami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych wskazał p. M.S. opisując jego doświadczenie w trzech robotach budowlanych, w tym dwa na potrzeby warunku i jedno w kryterium oceny;
- kierownika robót z uprawnieniami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych wskazał p. J.M. opisując jego doświadczenie w czterech robotach budowlanych, w tym po dwie na potrzeby warunku i kryterium oceny.

Budopol w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wykaz osób (załącznik nr 6), w którym do pełnienia funkcji:

- kierownika budowy wskazany został p. W.H. wraz z opisem doświadczenia;
- kierownika robót wod.-kan. Wskazany został p. M.S. wraz z opisem doświadczenia;
- kierownika robót teletechnicznych wskazany został p. J.M. wraz z opisem doświadczenia;
- menagera BIM wskazany został p. M.K. wraz z opisem doświadczenia.

Zamawiający skierował do wykonawcy Budopol w trybie art. 128 ust. 4 Ustawy wezwanie do wyjaśnień dotyczących treści oferty, w tym oświadczeń zawartych w pkt 3 formularza ofertowego w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia ocenianego w ramach kryterium „Personel Wykonawcy” (wezwanie z 3.07.2026 r.).

Dotyczy ono doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji: kierownika budowy (p. H.) i pięciu referencyjnych zadań:

- Budowa 7-mio kondygnacyjnego budynku mieszkalnego z garażem podziemnym przy ul. Sobieskiego 60 w Warszawie (pow. użytkowa: 10 200 m², konstrukcja żelbetowa monolityczna) – warunek udziału;
- Budowa budynku biurowego z garażem podziemnym i dwupoziomowym podziemnym archiwum przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie (pow. użytkowa: 13 483 m², konstrukcja żelbetowa monolityczna) – kryteria oceny ofert;
- Budowa budynku biurowego z dwupoziomowym garażem podziemnym przy ul. Ogrodowej 59A w Warszawie (pow. użytkowa: 8 562 m²) – kryteria oceny ofert;
- Budowa 9-cio kondygnacyjnego budynku mieszkalnego przy ul. Jaszowieckiej 6 w Warszawie (pow. użytkowa: 12 225 m², konstrukcja żelbetowa monolityczna) – kryteria oceny ofert;
- Budowa zespołu szkolno-sportowego przy ul. Wilczy Dół 4 w Warszawie (pow. użytkowa: 8 420 m², konstrukcja żelbetowa monolityczna) – kryteria oceny ofert.

Budopol złożył wyjaśnienia w piśmie z 09.07.2026 r. ze wskazaniem na dokumenty źródłowe (referencje) oraz dowodem uzupełniającym – oświadczeniem kierownika budowy p. W. H.ego z 09.07.2026 r. Ponieważ wykonawca nie miał wiedzy jakie informacje zostały przekazane zamawiającemu przez innego wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu, nie miał możliwości skonfrontowania się z tym materiałem (w tym z dowodami, jeżeli takie zostały przekazane zamawiającemu).

Do odwołania załączone zostały dowody, na podstawie których odwołujący formułował zarzuty i żądania – opisane w dalszej części uzasadnienia przy rozstrzygnięciu o zarzutach.

13.07.2026 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny i wyborze oferty Budopol, która w kryterium „Personel Wykonawcy” otrzymała 30 pkt na 40 możliwych. Oferta odwołującego otrzymała w kryterium „Personel Wykonawcy” 4 pkt. Łączna punktacja ofert wyniosła: Budopol – 89,33 pkt, Dekpol – 58,93 pkt.

Załącznikiem dokumentacji postępowania jest protokół z posiedzenia komisji przetargowej z 13.07.2026 r. zawierający uzasadnienie oceny ofert w kryteriach.

Izba oddala odwołanie w całości.

W pierwszej kolejności uzasadnienie wyroku odnosi się do zarzutów dotyczących personelu wykonawcy, które zmierzały do wykazania, że informacje przekazane przez wykonawcę wprowadzać miały zamawiającego w błąd, co stanowić miałyby podstawę do wykluczenia Budopol z postępowania, jak również odrzucenia jego oferty, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Jednocześnie ocena doświadczenia powiązana została z kryteriami oceny

ofert i również w tym obszarze odwołujący wskazywał na wprowadzenie zamawiającego w błąd. Ponieważ ocena doświadczenia dotyczy czterech osób Izba kompleksowo odniesie się do okoliczności podnoszonych w zarzutach w odniesieniu do każdej z tych osób. W dalszej kolejności uzasadnienie dotyczy zarzutów nr V i VI z odwołania.

Doświadczenie p. M.S. (kierownik robót wod.-kan.) – zarzuty nr 1 i 3.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do wykazania, że wykonawca informacjami na temat doświadczenia wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit b tieret 2 swz wprowadzić miał zamawiającego w błąd, co powinno prowadzić do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy (ew. pkt 10) i odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy.

Doświadczenie p. S. oceniane było zarówno na potrzeby potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak i w kryterium oceny ofert (P). Opis doświadczenia w formularzu oferty obejmuje w zakresie warunku udziału w postępowaniu:

a) Budowa budynku biurowego z dwupoziomowym garażem podziemnym przy ul. Ogrodowej 59a w Warszawie;

- czas trwania inwestycji: 07.08.2000-28.10.2003 r.

- budowa budynku o pow. użytkowej: 8 562 m² oraz budowa przyłączy i sieci wod.-kan.;

- pełniona funkcja – kierownika robót: 07.08.2000-28.10.2003 r.

b) Budowa krytej pływalni wraz ze sztucznym lodowiskiem w Rawie Mazowieckiej ul. Katowicka 20 - wykonanie w ramach budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego, systemu grzewczo – chłodzącego zasilanego sprężarkowymi pompami ciepła typu glikol woda z pionowymi gruntowymi wymiennikami ciepła o głębokości 150 m;

- budowa budynku,

- czas trwania inwestycji: 21.10.2009-22.08.2012 r.

- pełniona funkcja – kierownika robót: 21.10.2009-22.08.2012 r.

Doświadczenie oceniane w kryterium oceny ofert dotyczy natomiast:

Budowa budynku biurowego z garażem podziemnym i dwupoziomowym podziemnym archiwum przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie;

- czas trwania inwestycji: 21.03.2006 – 31.08.2007 r.

- budowa budynku o pow. użytkowej: 13 483 m² wraz z sieciami zewnętrznymi wod.-kan.;

- pełniona funkcja – kierownika robót: 21.03.2006 – 31.08.2007 r.

W załączniku nr 6 (wykaz osób) odwołujący powtórzył opis doświadczenia dotyczący dwóch inwestycji na potwierdzenie warunku udziału i pełnionej funkcji kierownika robót.

Z opisu warunku wynika, że zamawiający określił jako minimalny poziom doświadczenia pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej 1 robocie budowlanej polegającej na *budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² oraz budowie przyłączy i sieci wod. – kan., oraz nadzorowała wykonanie w ramach budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego systemu grzewczo – chłodzącego zasilanego sprężarkowymi pompami ciepła typu glikol - woda z pionowymi gruntowymi wymiennikami ciepła o głębokości powyżej 100 m. Okres pełnienia funkcji kierownika robót przy tej robocie musi wynosić minimum 6 miesięcy.*

Zasadniczym w kontekście zarzutów było wyznaczenie w swz zakresu referencyjnego doświadczenia, w czym strony istotnie różniły się. Odwołujący podnosił bowiem, że opis warunku wykluczał możliwość łączenia doświadczenia w ramach różnych (dwóch) robót budowlanych, zamawiający natomiast wskazywał na brak takiego ograniczenia. Odwołujący przyjmując wykładnię swz wskazywał jako wprowadzające w błąd informacje dotyczące inwestycji z poz. nr 2, tj. budowy krytej pływalni. Na tą okoliczność przedstawił w odwołaniu dowody, tj.: oświadczenia Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka z 09.07.2026 r., z którego wynika, że w ramach inwestycji wskazanej w poz. nr 2 wykazu osób w budynku został wykonany system grzewczo-chłodzący zasilany sprężarkowymi pompami ciepła typu glikol z pionowymi gruntowymi wymiennikami ciepła. Ponadto, inwestor zaprzeczył, aby osoba wskazana we wniosku (M.S.) nadzorowała budowę systemu grzewczo-chłodzącego, nie była ona również kierownikiem robót sanitarnych i nie jest wpisana na protokole końcowym.

Izba uznała, że treść w warunku udziału opisany zakres rzeczowy doświadczenia wyłącznie określa rodzaj wykonanych prac budowlanych oraz nadzorowanych bez wskazania na konieczność wykazania tych zakresów w ramach jednej budowy, co nie wykluczało możliwość wykazania się rodzajowo odpowiadającymi treści warunku pracami, ale wykonywanymi w ramach więcej niż jednej roboty budowlanej. W warunku zamawiający nie wskazał bowiem w sposób jednoznaczny, że doświadczenie będzie zaliczone, jeżeli będzie w całości realizowane w ramach tej samej inwestycji budowlanej. Sam opis wyraźnie rozdziela zakres referencyjnego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej jednej robocie opisanej powierzchnią użytkową budowy wraz ze wskazaniem na rodzaj przyłączy i sieci od doświadczenia w nadzorowaniu wykonania w ramach budowy systemu grzewczo-

chłodzącego. Wskazanie w warunku udziału w postępowaniu na co najmniej jedną robotę budowlaną, jak również okres pełnienia funkcji kierownika robót pozwalał na szerokie rozumienie warunku w tym znaczeniu, że zamawiający wymagał zakresu rzeczowego prac, a nie wykazania ich realizacji w ramach tej samej inwestycji. Ponadto opisana warunkiem pełniona funkcja kierownika robót, nie precyzuje konkretnie, że dotyczy wyłącznie kierownika robót sanitarnych, a w zakresie nadzorowanych prac w ogóle nie ma odniesienia do funkcji kierownika robót sanitarnych. Przy takim opisie warunku wystarczającym było wykazanie pełnienia funkcji kierownika robót przy budowie budynku o podanej powierzchni oraz budowie przyłączy wod.-kan., co zostało opisane doświadczeniem z lit. a wykazu osób, które w ogóle nie jest kwestionowane przez odwołującego. Doświadczenie natomiast w nadzorowaniu budowy systemu grzewczo-chłodzącego nie wymagało potwierdzenia wpisami w dzienniku budowy, czy też protokole końcowym, w sytuacji gdy nie było ono realizowane w ramach obowiązków kierownika robót sanitarnych wskazanego z ramienia wykonawcy. Tym samym zarzut oparty na zawężającej wykładni nie mógł prowadzić do uznania, że wykonawca wprowadzał zamawiającego w błąd. Odwołujący narzucił taką interpretację warunku, aby podważyć prawdziwość oświadczenia wykonawcy, w którym potwierdzał pełnienie funkcji kierownika robót bez sprecyzowania, że miało chodzić o pełnienie funkcji kierownika robót sanitarnych. Ponownie należy podkreślić, że w treści warunku również cytowanego w odwołaniu zamawiający nie zawęził doświadczenia kierownika robót wyłącznie do branży sanitarnej. Inaczej zostało to ujęte w opisie kryterium „P”, gdzie zamawiający wprost punktował doświadczenie za pełnienie funkcji kierownika robót w branży. W tym zakresie odwołujący nie podważał doświadczenia wskazanego w ofercie.

Ponadto, dowody złożone przez BUDOPOL przy piśmie z 24.08.2026 r. potwierdzają powierzenie i realizację funkcji kierownika robót sanitarnych przy inwestycji „Budowa krytej pływalni wraz ze sztucznym lodowiskiem w Rawie Mazowieckiej i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”, tj. uzgodnienia członków konsorcjum z 4.06.2009 r., opinia techniczna z 24.03.2011 r. podpisana przez p. S., a także wyciąg z dokumentacji powykonawczej.

W tych okolicznościach nie było podstaw do przyjęcia, że wykonawca miał manipulować informacjami tak aby stworzyć mylne wyobrażenie u zamawiającego co do spełniania warunku udziału w postępowaniu (zarzuty nr 1 i 3).

Doświadczenie p. M.K. (modele BIM) – zarzuty nr 1 i 3.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do wykazania, że wykonawca informacjami na temat doświadczenia wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit b tieret 6 swz wprowadzić miał zamawiającego w błąd, co powinno prowadzić do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy (ew. pkt 10) i odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy.

Odwołujący opierał zarzut na rozumieniu „modeli powykonawczych BIM”, odwołując się do podręcznika udostępnionego na stronie UZP, w którym zostały one ujęte, jako „końcowy stan obiektu uwzględniający zmiany i poprawki dokonane w trakcie budowy”. W ocenie Odwołującego takie zdefiniowanie modelu powykonawczego oznacza, że do momentu zakończenia całej budowy aktualizowane modele nie powinny być określane jako modele powykonawcze, nawet jeśli odnoszą się do zakończonego etapu robót (np. stanu surowego), który to w toku dalszej realizacji wymagać może kolejnych zmian. Zakończenie danego etapu robót nie jest bowiem tożsame z zakończeniem budowy, a zatem taki model nie odzwierciedla jeszcze końcowego stanu obiektu w rozumieniu wskazanym w BIM Standard PL.

W wykazie osób doświadczenie w tym zakresie opisane został dla inwestycji budynku Muzeum Powstania Wielkopolskiego w Poznaniu (poz. druga), jako „opracowanie aktualizacji modeli BIM do stanu powykonawczego dla budynku użyteczności publicznej o powierzchni powyżej 1 000 m²”.

Analiza treści swz wskazuje, że zamawiający żadnego odesłania co do rozumienia „aktualizacja modeli BIM do stanu powykonawczego” nie wprowadził, a tym samym wnioski formułowane w oparciu o zapisy podręcznika i jego rozumienie, nie miały odniesienia do zapisów swz i nie mogły ograniczać oceny wyłącznie do takiego znaczenia jakie narzucał odwołujący.

Na potrzeby oceny doświadczenia należy przyjąć, że aktualizacja modeli powykonawczych odnoszona jest do etapów zakończonych prac, a tym samym nie ma podstaw do odmowy przyjęcia zdobytego doświadczenia nawet jeżeli nie doszło jeszcze do zakończenia budowy. Proces budowlany rozłożony na etapy prac, które wymagają zakończenia przed przystąpieniem do kolejnych oznacza, że prace odebrane i zakończone stanowią podstawę do opracowania modeli powykonawczych, a tym samym dalsze prace nie zmieniają charakteru opracowania. Wskazuje na to również dowód złożony przez odwołującego – oświadczenie Muzeum Powstania Wielkopolskiego w Poznaniu, z którego wynika, że na dzień 20.07.2026 r., w którym inwestor potwierdził, że posiada modele dokumentacji wykonawczej, które są aktualizowane zmianami na budowie, a które staną się docelowo modelami powykonawczymi po zakończeniu budowy. Potwierdza ono, że aktualizowane modele wykonawcze, które były i są realizowane odpowiadają doświadczeniu w

wykonaniu modeli powykonawczych. Najważniejsze pozostaje jednak podkreślenie, że to nie odwołujący swoją interpretacją modeli powykonawczych może zakreślać ramy oceny podmiotowej, ale postanowienia swz, w których zamawiający nie dookreślił i nie zawęził znaczenia, które pozwoliłoby na przyjęcie, że do momentu zakończenia całej budowy aktualizowane modele nie powinny być określane jako modele powykonawcze, nawet jeśli odnoszą się do zakończonego etapu robót. Nie było zatem podstaw do przyjęcia, że wykonawca złożonymi informacjami wprowadził zamawiającego w błąd (zarzuty nr 1 i 3).

Doświadczenie p. Jacka Maciuszonka (kierownik robót teletechnicznych) – zarzuty nr 1 i 3.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do wykazania, że wykonawca informacjami na temat doświadczenia wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit b tieret 4 swz wprowadzić miał zamawiającego w błąd, co powinno prowadzić do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy (ew. pkt 10) i odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy.

W wykazie osób doświadczenie kierownika robót teletechnicznych zostało opisane jako:

Pełnienie funkcji kierownika robót:

a) Budowa budynku Andersia Bussines Centre w Poznaniu plac Andersa 7b;

- budowa budynku o pow. użytkowej: pow. 39 000 m² wraz z sieciami zewnętrznymi oraz wykonanie między innymi systemu AKPiA i BMS;

- okres pełnienia funkcji powyżej 6 miesięcy

b) AQUAMARINA PRIMA II - Budowa obiektu hotelowo-handlowego z garażem podziemnym przy ul. Bohateró Warszawy 16A w Międzyzdrojach;

- budowa budynku o pow. użytkowej: 11 106 m² wraz z sieciami zewnętrznymi oraz wykonanie między innymi systemu AKPiA i BMS;

- okres pełnienia funkcji powyżej 6 miesięcy

Odwołujący zakwestionował jedno z dwóch zadań wskazanych w ofercie oraz wykazie osób, tj. „Budowa budynku Andersa Bussines w Poznaniu”, przy którym wskazany został okres pełnienia funkcji kierownika robót: 02.01.2012 r. – 31.08.2012 r. (formularz oferty). Według najlepszej wiedzy odwołującego p. Maciuszonek nie pełnił w tym okresie funkcji kierownika robót oraz nie pełnił tej funkcji przez wymagany w warunku okres min. 6 miesięcy. Rzeczywisty okres pełnienia tej funkcji to 30.03.2012 r. – 01.06.2012 r.

Należy wskazać, że zarzut w odwołaniu sprowadza się do wykazania, że Budopol w wyniku zamierzonego działania wprowadził zamawiającego w błąd przedstawiając informacje nieodpowiadające rzeczywistości, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co mogło i miało istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Zaistniałe okoliczności wyczerpują zatem przesłanki wykluczenia Budopol określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, ewentualnie 109. Ust. 1 pkt 10 PZP (zarzut nr 1 i 3 odwołania).

Niezależnie od oceny rzetelności informacji odwołanie podlegało w tym zakresie oddaleniu, gdyż odwołujący kwestionuje jedną z dwóch wskazanych w wykazie prac, a do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymagane było wykonanie co najmniej 1 roboty budowlanej spełniającej kryteria selekcji. W tej sytuacji nie można nawet wskazać w jakim zakresie informacje dotyczące jednej z dwóch robót miałyby mieć wpływ na czynności zamawiającego, co prowadziło do oddalenia zarzutów w tym zakresie.

Zarzut ewentualny (z pkt V odwołania) Izba oddaliła, gdyż jego podstawa wynika z autorskiej wykładni warunku i przyjęcia jako prawidłowego dla oceny doświadczenia zastrzeżenia, że wszystkie elementy doświadczenia wskazane przez zamawiającego miały zostać nabyte w ramach jednej roboty budowlanej, a więc jednej inwestycji. Jak wskazano powyżej taka wykładnia prowadziłaby do zawężenia opisu warunku opisującego kilka elementów rodzajowo różnych bez jednoznacznego wskazania, że wszystkie należało zrealizować w ramach jednej inwestycji. Z uwagi na rzeczowo szeroki opis doświadczenia i brak jednoznacznego zastrzeżenia, że miało być one zrealizowane w całości w ramach jednej roboty spełniającej wszystkie kryteria selekcji, nie ma wprost postanowienia, które jednoznacznie wyznaczałoby taki kierunek interpretacji warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut nr II z odwołania – naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy przez zaniechanie wykluczenia Budopol z Postępowania, pomimo że Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, istotne dla oceny ofert dotyczące doświadczenia osób punktowanych w ramach kryterium oceny ofert „Personel Wykonawcy”, co mogło nieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu (doświadczenie p. W. H.ego i p. J. Maciuszonka)

Doświadczenie p. W.H. (kierownik budowy).

Zarzuty w odwołaniu dotyczą rzekomego wprowadzenia zamawiającego w błąd informacjami dotyczącymi

doświadczenia punktowanego w kryterium oceny ofert, tj. za pełnienie funkcji kierownika budowy przy robocie budowlanej polegającej na budowie w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego budynku o konstrukcji żelbetowej monolitycznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² – 4 pkt za każdą wskazaną budowę. Odwołujący jako nieprawdziwe wskazał informacje dotyczące zadania referencyjnego pn. „Budowa zespołu szkolno-sportowego przy ul. Wilczy Dół 4 w Warszawie”.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, że ww. zadaniu - wbrew oświadczeniu złożonemu w ofercie - p. W. H. nie pełnił funkcji kierownika budowy. Z informacji pozyskanych od Prezydenta m.st. Warszawy wynika, że p. W. H. nie jest wpisany do dziennika budowy dot. tej inwestycji. Również na protokole końcowym nie ma jego podpisu. W dzienniku budowy z tej inwestycji widnieją wpisy następujących kierowników budowy: Jacka Jaworskiego (pierwszego KB), Jerzego Kozarskiego (KB zgłaszającego zakończenie robót oraz Jerzego Malesińskiego – KB w zakresie dobudowy zjeżdżalni wodnej). – dowody: dziennik budowy, protokół odbioru końcowego obiektów.

Ponadto w ramach opisu tego zadania Budopol w ofercie wskazał, że polegało ono na „budowie budynku o pow. użytkowej: 8 420 m²”.

W rzeczywistości, jak wynika z ww. pisma Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15.07.2026 r., powierzchnia użytkowa dla całego zespołu szkolno-sportowego wynosi 3 982,70 m². Powierzchnia ta została również wskazana w decyzji nr 75/U/2003 o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie z 13.08.2003 r.- dotyczy szkoły podstawowej (z przedszkolem czterodziałowym) i zintegrowanego zespołu sportowo-rekreacyjnego (sali gimnastycznej). Sumując wartość powierzchni użytkowej krytej pływalni, tj. 1 172,40 m² z wartością budynku zespołu szkolno-sportowego, tj. 3982,70, powierzchnia użytkowa budynku wynosi zaledwie 5 155,1 m². Jest więc znacząco niższa od wymaganej min. 8 000 m².

Odwołujący podniósł również, że wbrew wymaganiom określonym w opisie kryterium, referencyjny budynek w rzeczywistości nie jest budynkiem o konstrukcji żelbetowej monolitycznej. Za konstrukcję żelbetową monolityczną uznaje się układ, w którym w tej technologii wykonano zasadnicze elementy przenoszące obciążenia, w szczególności fundamenty i ściany fundamentowe, ściany nośne, belki i podciąg, stropy. O kwalifikacji konstrukcji jako żelbetowej monolitycznej decyduje przede wszystkim technologia wykonania jego głównego ustroju nośnego, a nie wszystkich elementów budowlanych.

W dokumentacji dotyczącej konstrukcji budynku krytej pływalni (udostępnionej przy odpowiedzi Dyrektora UCSiR) w pkt 8.3. *Konstrukcja* wskazano, że zakłada się zastosowanie konstrukcji mieszanej. Już ten element wskazuje na brak spełnienia wymogu. Dalej w pkt 8.3.1. Ściany wskazano: ściany nośne wewnętrzne murowane z cegły ceramicznej pełnej lub pustaków ceramicznych typu U, ściany zewnętrzne parteru – od wewnątrz cegła pełna, zewnętrzne pięter – z pustaków ceramicznych typu U. W pkt. 8.3.5 Stropodach (czyli ostatni element konstrukcji) – wentylowany pokryty płytkami korytkowymi zamkniętymi opartymi na ściankach ażurowych z cegły dziurawki. W pkt. 8.3.6. Konstrukcja dachu Sali aerobiku, pływalni i sali gimnastycznej – dźwigary (czyli element konstrukcyjny nośny) z drewna klejonego (drewnianą konstrukcję dźwigarów potwierdza też W. H. w oświadczeniu – s. 2 in fine).

Przedmiotowa inwestycja budowlana realizowana była w terminie od sierpnia 2001 r. do kwietnia 2003 r.

Budopol w wyjaśnieniach z 9.07.2026 r. oświadczył, że „dane wskazane w Formularzu ofertowym zostały przyjęte na podstawie informacji pozostających w dyspozycji Wykonawcy na dzień składania oferty, w szczególności dokumentów referencyjnych oraz wiedzy technicznej osób bezpośrednio uczestniczących w realizacji robót”.

Do wyjaśnień załączone zostało pismo Wydziału Infrastruktury m.st. Warszawy dla Dzielnicy Ursynów, potwierdzające realizację inwestycji przez konsorcjum w składzie którego występowała spółka HOLMA Sp. z o.o., której członkiem zarządu był p. H.. Swoje oświadczenie złożył również p. H., w którym odnosił się do zastrzeżeń wobec dokumentów źródłowych (oświadczenie z 09.07.2026 r.).

Zamawiający dostrzegł wątpliwości wskazując na nie w protokole komisji przetargowej w przedmiocie oceny wyjaśnień z 13.07.2026 r. i nie przyznał punktów za wskazaną inwestycję budowlaną.

Izba oddaliła zarzut uznając, że informacje składane przez Budopol, w szczególności w ramach uzupełniającej procedury wyjaśniającej pozwoliły zamawiającemu na dokonanie obiektywnej oceny doświadczenia, za które ostatecznie nie zostały przyznane punkty. Ponieważ wykonawca udzielał informacji zgodnie z najlepszą wiedzą, która nie pochodziła wprost od niego, a z uwagi na upływ czasu nie ma dostatecznych danych rozwiewających wątpliwości, jakie były przedmiotem wyjaśnień, Izba uznała, że nie doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd, co znajduje wyraz w uzyskanej punktacji w ramach procedury badania i oceny oferty. Komisja Przetargowa nie przyznała punktów za dwa spośród czterech wskazanych na potrzeby punktacji zadania referencyjne, w tym za wskazane w podstawie zarzutu.

Nie ma przy tym żadnych podstaw do stwierdzenia, aby działania wykonawcy nosiły znamiona lekkomyślności lub

niedbalstwa. Samo wskazanie przedmiotowej inwestycji nawet jeżeli spowodowało konieczność dodatkowych wyjaśnień nie nosi znamion działania ukierunkowanego na wprowadzenie zamawiającego w błąd. Ponieważ wątpliwości wynikały z treści dokumentów złożonych zamawiającemu przez wykonawcę należy uznać, że wykonawca nie ukrywał informacji, które ostatecznie doprowadziły do negatywnej oceny doświadczenia w kontekście kryterium oceny ofert. Potwierdza to cytowany szeroko w odwołaniu fragment zapisu protokołu komisji przetargowej (str. 17 odwołania).

Należy również zauważyć, że zgodnie z swz (rozdział XII) punktowane mogły być nie więcej, niż 2 roboty budowlane, co w przypadku doświadczenia kierownika budowy prowadziło do uznania, że dodatkowe referencyjne realizacje obowiązków kierownika budowy pozostawały bez wpływu na wynik oceny oferty w kryterium „P”.

Izba pominęła w swoich rozważaniach okoliczności dotyczące powierzchni użytkowej oraz konstrukcji budynku, które nie mogły prowadzić do zmiany oceny oferty, gdyż inwestycja ta nie została przez zamawiającego uwzględniona przy punktacji. Dowody składane w tym zakresie Izba oceniła jako nieprzydatne.

Doświadczenie p. Jacka Maciuszonka (zarzut II i III odwołania) – ocena w kryterium „Personel Wykonawcy”.

Odwołujący podniósł, że Budopol przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, dotyczące zadania referencyjnego pn. „Budowa budynku Sądu Okręgowego w Poznaniu ul. Stanisława Hejnowskiego 2”. Budopol potwierdził dla tego zadania wymóg doświadczenia tej osoby przy robocie budowlanej polegającej na budowie budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 8 000 m² wraz z sieciami zewnętrznymi oraz potwierdził pełnienie na tym zadaniu funkcji kierownika robót przez J. Maciuszonka.

Z informacji pozyskanych przez odwołującego p. J.M. nie pełnił funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych podczas realizacji ww. inwestycji. Kierownikiem robót telekomunikacyjnych był p. M.J.. Odwołujący załączył informacje przekazane przez inwestora w piśmie z 13.07.2026 r. (pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu).

O celowym działaniu mającym wywołać u zamawiającego błędne przekonanie o posiadaniu wymaganego doświadczenia ocenianego w kryterium „P” świadczyć ma ogólna informacja o pełnieniu funkcji kierownika robót, nie precyzująca że chodzi o pełnienie funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych, chociaż osoba ta wskazana została do pełnienia obowiązków kierownika robót z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Ma to wskazywać na zmanipulowany sposób przedstawienia informacji w ofercie, prowadzący do wprowadzenia zamawiającego w błąd i wyczerpujący przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy.

Izba oddaliła zarzut. Należy podkreślić, że odwołujący formułując zarzut wprowadzenia zamawiającego w błąd opierał argumentację na stwierdzeniu, że wskazana osoba nie pełniła funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych, chociaż na potrzeby oceny w kryterium zamawiający posługiwał się wyłącznie wymogiem pełnienia funkcji kierownika robót (bez doprecyzowania branży). Również w opisie robót budowlanych zamawiający konsekwentnie wskazał na okres *pełnienia funkcji kierownika robót przy tych robotach*. Ponadto, przyjmując nawet, że wykonawca miałby nie podać wymaganej informacji o pełnionej funkcji (z czym Izba się nie zgadza), to zgodnie z opisem przyznawania punktów, uniemożliwiłoby to przyznanie punktów. Samo odwołanie się w opisie kryterium do wymagań osoby, która ma pełnić obowiązki kierownika robót posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nie zmienia zapisu dotyczącego punktowanego doświadczenia tej osoby, za *pełnienie funkcji kierownika robót*.

W tych okolicznościach Izba nie podziela oceny, aby Budopol przedstawił informacje w sposób zmanipulowany w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd, co miałyby doprowadzić do mylnego przekonania zamawiającego o zdobytym doświadczeniu przy pełnieniu obowiązków kierownika robót telekomunikacyjnych, co miałyby mieć na celu uzyskanie punktów w kryterium „P”.

Ponieważ nie potwierdziły się zarzuty wobec oceny informacji prezentowanych w ofercie w celu uzyskania punktów w kryterium „Personel Wykonawcy” (p. H. oraz p. Maciuszonek) Izba oddaliła również zarzut z pkt IV odwołania, tj. zaniechania odrzucenia oferty Budopol na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Izba oddala zarzut z pkt VI odwołania – naruszenia art. 128 ust. 5 Ustawy.

Uzasadnienie tego zarzutu sprowadza się do pkt 78 odwołania:

„Wobec powzięcia wątpliwości co do zgodności informacji podanych przez Budopol w ofercie oraz w Wykazie osób z rzeczywistym stanem rzeczy, Zamawiający powinien był zwrócić się bezpośrednio do podmiotów dysponujących informacjami lub dokumentami istotnymi dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Uzyskane w ten sposób informacje i dokumenty powinien był następnie skonfrontować z treścią

oświadczeń złożonych przez Budopol. Obowiązek podjęcia takich czynności był tym bardziej uzasadniony, że Odwołujący w piśmie z 3 lipca 2026 r. zakwestionował prawdziwość tych informacji, a sam Zamawiający dał wyraz swoim wątpliwościom w wezwaniu Budopol do złożenia wyjaśnień z tego samego dnia”.

Izba uznaje, że możliwość zwrócenia się przez zamawiającego do podmiotów dysponujących informacjami lub dokumentami o inwestycjach, co do których odwołujący podnosił wątpliwości na etapie czynności badania i oceny ofert, należy oceniać w kategorii dostępnych narzędzi, które mogą pomóc w ocenie dokumentów, a nie bezwzględnego nakazu podjęcia tych czynności. Zamawiający zareagował na pismo odwołującego i wszczął procedurę wyjaśniającą, która angażuje bezpośrednio wykonawcę, co doprowadziło do braku przyznania dodatkowych punktów i wskazuje na dochowanie przez zamawiającego staranności i przejrzystości czynności badania i oceny oferty wybranej.

Konsekwencją oddalenia zarzutów opisanych powyżej jest brak możliwości przypisania działaniom zamawiającego charakteru naruszającego zasady udzielenia zamówienia wyrażone w art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Ustawy (zarzut nr VII z odwołania).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....