

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę ZARYS INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę ZARYS INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3565/26

Uzasadnienie

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę rękawiczek diagnostycznych i chirurgicznych dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 czerwca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00285998/01.

W dniu 20 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ZARYS INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą ZARYS”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej jako „wykonawca SKAMEX”),
- 2) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy SKAMEX na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) zaniechaniu czynności wyboru oferty wykonawcy ZARYS jako najkorzystniejszej w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy SKAMEX jako niezgodnej z warunkami

zamówienia (zarzut nr 2).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy SKAMEX,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy SKAMEX jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca ZARYS podał, że Zamawiający w dniu 15 lipca 2026 r. przekazał za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej informację o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty wykonawcy SKAMEX jako oferty najkorzystniejszej. Na podstawie zapisów dokumentacji postępowania, w tym OPZ, Odwołujący wywiódł, że Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic posiadających badania „na przenikanie min. 18 substancji chemicznych wykonane zgodnie z EN 16523-1, w tym na dwa alkohole: 70% etanol i 70% izopropanol – oba na poziomie min. 1” dla części 1 poz. 1 oraz poz. 2. Jest to parametr funkcjonalny o charakterze granicznym, który – zgodnie z konstrukcją przedmiotowych środków dowodowych – musi być potwierdzony sprawozdaniem z badań już na etapie oferty i pozostaje wprost weryfikowalny w świetle art. 107 ust. 1-2 ustawy PZP. Pomimo wezwania ze strony Zamawiającego skierowanego do wykonawcy SKAMEX do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, w ocenie Odwołującego jego konkurent nie wykazał spełnienia wymogów określonych w SWZ. Załączony do oferty dokument pn. Pakiet nr 1, poz. 1,2 – Chemia, nie wykazuje przebadania minimum 18 odrębnych substancji chemicznych, lecz zawiera powtórzenia tej samej substancji identyfikowanej tym samym numerem CAS w różnych stężeniach.

Odwolujący wskazał, że istotne jest, iż w analizie raportu konieczne jest rozróżnienie: a) substancji chemicznej, czyli określonej tożsamości chemicznej, b) roztworu lub preparatu o określonym stężeniu, np. etanolu 35% albo etanolu 70%, c) pojedynczego badania lub warunku badania, czyli ekspozycji materiału rękawicy na konkretną substancję lub roztwór o określonym stężeniu. Numer CAS jest międzynarodowym identyfikatorem służącym do jednoznacznego oznaczenia substancji chemicznej. Jak wskazuje Chemical Abstracts Service, jeden numer CAS jest unikalny dla jednej substancji, niezależnie od sposobu jej nazwania. Sam numer CAS nie określa natomiast stężenia substancji w roztworze. Jeżeli zatem w raporcie zarówno przy etanolu 35%, jak i przy etanolu 70% wskazano ten sam numer CAS 64-17-5, raport identyfikuje w obu przypadkach tę samą substancję chemiczną – etanol, przebadaną w dwóch różnych stężeniach. Analogicznie: a) izopropanol 70% oraz izopropanol bez podanego stężenia, oba oznaczone CAS 67-63-0, stanowią jedną substancję chemiczną – izopropanol, b) glutałdehyd 1%, 4%, 5% i 50%, każdorazowo oznaczony CAS 111-30-8, stanowi jedną substancję chemiczną – glutałdehyd – badaną w czterech różnych stężeniach. Różne stężenia mogą uzasadniać przeprowadzenie odrębnych badań, ponieważ stężenie wpływa na proces przenikania substancji przez materiał rękawicy. Nie oznacza to jednak, że każde stężenie staje się odrębną substancją chemiczną. W związku z tym dwa badania etanolu w dwóch stężeniach są dwoma warunkami badania tej samej substancji, a nie badaniami dwóch odrębnych substancji. Po wyeliminowaniu tych powtórzeń raport obejmuje łącznie 13 odrębnych tożsamości chemicznych, co Odwołujący powtórzył i wyjaśnił w swoich notatkach, z przytoczeniem listy pozycji i numerów CAS.

Ponadto Odwołujący wskazał, że norma EN 16523-1 nie pozwala utożsamiać liczby badań z liczbą substancji. EN 16523-1 określa metodę badania odporności materiałów rękawic na przenikanie potencjalnie niebezpiecznych ciekłych chemikaliów w warunkach ciągłego kontaktu. Norma dopuszcza badanie roztworów wodnych i przewiduje określanie znormalizowanego czasu przebicia dla konkretnej substancji lub roztworu zastosowanego w badaniu. Okoliczność, że norma pozwala badać roztwory wodne o różnych stężeniach, nie oznacza jednak, że każdy roztwór tej samej substancji należy uznać za odrębną „substancję chemiczną” w rozumieniu SWZ. Norma reguluje metodologię wykonania badania, natomiast liczba co najmniej 18 substancji została określona samodzielnie przez Zamawiającego jako wymagany parametr przedmiotu zamówienia. Odwołujący dodał, że Zamawiający nie posłużył się sformułowaniem: „minimum 18 badań”, „minimum 18 wyników”, „minimum 18 roztworów”, „minimum 18 stężeń”. Zamawiający wymagał badania na przenikanie minimum 18 substancji chemicznych. Nie ma zatem podstaw, aby po terminie składania ofert rozszerzać znaczenie tego pojęcia w taki sposób, żeby kolejne stężenia tej samej substancji były liczone jako kolejne substancje. W konsekwencji Odwołujący uznał, że przedłożone przez jego konkurenta przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku „min. 18 substancji chemicznych”, który Zamawiający zdefiniował poprzez liczbę odrębnych substancji, a nie liczbę wariantów stężeniowych tej samej substancji czy liczbę „pozycji badawczych” w raporcie. Fakt, że norma EN 16523-1 dopuszcza badanie roztworów wodnych o różnych stężeniach, nie przekształca kolejnych stężeń w odrębne „substancje chemiczne” w rozumieniu wymogu SWZ – norma determinuje metodę, natomiast liczba substancji jest parametrem Zamawiającego i musi być wykazana przez sprawozdanie obejmujące co

najmniej 18 różnych tożsamości chemicznych, z czego 70% etanol i 70% izopropanol mają osiągać minimum poziom 1.

W ocenie Odwołującego wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP zostało zmaterializowane przez wykonawcę SKAMEX jedynie w formie ogólnego oświadczenia, że raport „obejmuje ponad 18 substancji”, oraz powtórzenia, iż 70% etanol i 70% izopropanol uzyskały poziom 1, bez wskazania brakujących pięciu substancji (nazw, numerów CAS, stężeń, czasów przebiecia, miejsc w raporcie) ani przedłożenia nowych, brakujących sprawozdań z badań. Tymczasem uzupełnienie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP służy jedynie dostarczeniu lub uzupełnieniu przedmiotowych środków dowodowych, a nie zmianie treści oferty ani „konwalidowaniu” nieistniejących dowodów po terminie. Wyjaśnienia nie mogą zastąpić sprawozdania, które miało obiektywnie potwierdzić wymagany parametr techniczny. Odwołujący dodał, że zgodnie z utrwalonym rozumieniem art. 107 ustawy PZP merytoryczny brak w przedmiotowym środku (niewykazanie parametru) skutkuje odrzuceniem oferty, a nie kolejnymi wezwaniami lub dopuszczaniem zmiany oświadczenia woli co do przedmiotu świadczenia, których art. 223 ust. 1 ustawy PZP zakazuje pod pozorem wyjaśnień. Uzupełnianie lub wyjaśnianie dokumenty „muszą potwierdzać stan na moment złożenia oferty”, a czynności te nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty ani kreować nowych wyników badań ex post. Skoro zatem złożone wraz z ofertą sprawozdanie EN 16523-1 nie potwierdza wymogu badania na przenikanie minimum 18 odrębnych substancji chemicznych, a odpowiedź na wezwanie nie usunęła tego braku poprzez przedłożenie właściwych sprawozdań dla pięciu brakujących substancji, to Odwołujący wywiódł, że oferta wykonawcy SKAMEX pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, co z kolei obliguje Zamawiającego do jej odrzucenia. Obowiązek ten ma charakter bezwzględny: katalog art. 226 ust. 1 ustawy PZP jest zamknięty, a zaistnienie przesłanki odrzucenia – po zweryfikowaniu treści SWZ i przedmiotowych środków dowodowych – musi skutkować eliminacją oferty z obrotu, aby zachować równe traktowanie wykonawców i transparentność oceny. W realiach przedmiotowej sprawy Zamawiający miał dodatkowo świadomość braku, skoro wezwaniem z dnia 3 lipca 2026 r. wprost wskazał na niepotwierdzenie wyniku dla minimum 18 substancji i dla obu alkoholi w stężeniu 70%, a wykonawca nie uzupełnił skutecznie dokumentacji dowodowej w sposób wymagany ustawą. Jednocześnie Odwołujący podkreślił, że choć z raportu wynika spełnienie przez zaoferowany produkt poziomowi 1 dla 70% etanolu i 70% izopropanolu (odpowiednio 14 i 16 minut), to okoliczność ta sama w sobie nie sanowała braku liczby przebadanych substancji. Była to tylko część wymogu, a nie jego całość. Zamawiający wymagał obu elementów łącznie: badania minimum 18 substancji oraz wyników dla obu alkoholi – i oba muszą być jednocześnie wykazane w sprawozdaniach z badań zgodnych z EN 16523-1 złożonych z ofertą lub uzupełnionych w granicach art. 107 ust. 2 ustawy PZP. Brak potwierdzenia jednej z tych przesłanek (liczby substancji) skutkuje niespełnieniem warunków zamówienia i koniecznością odrzucenia oferty.

Odwołujący wyjaśnił, że praktyka i komentarze do art. 107 ustawy PZP podkreślają, że „merytoryczna wada” przedmiotowego środka dowodowego (brak potwierdzenia wymaganego parametru) nie podlega sanowaniu przez wyjaśnienia, a uzupełnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty ani do wytworzenia nowej dokumentacji po terminie. Uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać stan istniejący na moment złożenia oferty. W świetle tych zasad utrzymanie w mocy wyboru oferty wykonawcy SKAMEX narusza dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, a prawidłową konsekwencją jest unieważnienie wyboru i odrzucenie oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z SWZ, a następnie powtórne badanie i ocena ofert. Odwołujący dodał, że pozostałe sygnalizowane w dokumentach kwestie, jak użycie przez wykonawcę SKAMEX wartości „średnich grubości min.” w karcie produktu, które mogą implikować egzemplarze poniżej progów typowych wartości wymaganych przez Zamawiającego, również były przedmiotem wezwania z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, ale nie zostały usunięte w sposób dowodowy, co tylko wzmacnia wniosek o niespełnieniu wymagań SWZ przez ofertę wykonawcy SKAMEX. Jednakże zdaniem Odwołującego już sam brak wykazania „min. 18 substancji chemicznych” w sprawozdaniu EN 16523-1 wystarcza do zastosowania sankcji z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP i przesądza o konieczności odrzucenia oferty.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonując badania zgodności treści ofert z treścią SWZ, dokonał tych czynności w sposób naruszający podstawowe przepisy ustawy PZP zawarte odpowiednio w art. 16 pkt 1 i 2 oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, gdzie ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również wykonawców, którzy złożyli ważne oferty. Ustawodawca zobowiązał też Zamawiającego do stosowania przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie zasad, warunków, wymagań w sposób określony w przepisach ustawy PZP oraz odpowiednio zapisach SWZ, czego nie można stwierdzić analizując przedmiotowe postępowanie, a w szczególności poprzez wybór oferty wykonawcy SKAMEX. Odwołujący podkreślił, że w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez Zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania, co oznacza, że instytucje zamawiające mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowaniu wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SKAMEX. Ze względu na brak wad formalnych, a także wykazanie interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 sierpnia 2026 r. oraz stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy SKAMEX zawarte w jego zgłoszeniu przystąpieniu z dnia 24 lipca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa rękawiczek chirurgicznych i diagnostycznych dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 1 do PPU.

utrzymanie porządku w zakresie czystości na terenie Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie (ZTPO) w zakresie sprzątnięcia pomieszczeń biurowych, socjalnych, ciągów komunikacyjnych ZTPO w trzech budynkach: administracyjno-socjalno-biurowym (nr 03), głównym procesowym (nr 01) oraz gospodarki odpadami procesowymi (nr 02), a także mycie okien, ścianek przeszklonych i elewacji oraz jej szklanych elementów (wszystkie obiekty ZTPO) oraz koszenie trawników na terenie ZTPO. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

Zgodnie z OPZ Zamawiający w pozycji nr 1 oczekiwał zaoferowania rękawic o następujących parametrach: Rękawice diagnostyczne i ochronne, nitrylowe, bezpyłowe, niejałowe, kształt uniwersalny, kolor niebieski, mankiet rolowany, dostępne w rozmiarach XS – XL, powierzchnia zewnętrzna z teksturą na końcach palców, powierzchnia wewnętrzna chlorowana. Typowe wartości parametrów fizycznych osiągnięte przez produkt: długość min. 240 mm, grubości: na palcu 0.09 mm, na dłoni 0.06 mm oraz na mankiecie 0.05 mm, siła zrywu min. 7 N przed starzeniem zgodnie z EN 455-2:2024, rękawice bez protein lateksu, AQL = 1.0 (oznakowany fabrycznie wymagany poziom AQL). Rękawice klasyfikowane zarówno jako wyrób medyczny klasy I, jak i środek ochrony indywidualnej kategorii III typ B. Zgodne z EN 455(1-4). Badanie na przenikanie wirusów wykonane zgodnie z ASTM F1671 i EN ISO 374-5 (ISO 16604). Badanie na przenikaniu min. 45 leków do chemioterapii (cytostatyków) wykonane zgodnie z ASTM D6978. Badanie na przenikanie fentanylu zgodnie z ASTM D6978. Badanie na przenikanie min. 18 substancji chemicznych wykonane zgodnie z EN 16523-1; w tym na dwa alkohole: 70% etanol i 70% isopropanol – oba na poziomie min 1. Opakowanie zawiera instrukcję bezpiecznego zakładania i zdejmowania rękawic. Gwarancja okresu ważności rękawic minimum 12 m-cy od daty dostawy. Pakowane po 100 szt. Rozmiar XS, S, M, L, XL.

Natomiast w świetle OPZ w pozycji nr 2 Zamawiający oczekiwał zaoferowania rękawic o następujących

parametrach: Rękawice diagnostyczne i ochronne, nitylowe, bezpudrowe, niejałowe, kształt uniwersalny, kolor niebieski, mankiety rolowane, dostępne w rozmiarach XS – XL, powierzchnia zewnętrzna z teksturą na końcach palców, powierzchnia wewnętrzna chlorowana. Typowe wartości parametrów fizycznych osiągane przez produkt: długość min. 240 mm, grubości: na palcu 0.09 mm, na dłoni 0.06 mm oraz na mankiecie 0.05 mm, siła zrywu min. 7 N przed starzeniem zgodnie z EN 455-2:2024, rękawice bez protein lateksu, AQL = 1.0 (oznakowany fabrycznie wymagany poziom AQL). Rękawice klasyfikowane zarówno jako wyrób medyczny klasy I, jak i środek ochrony indywidualnej kategorii III typ B. Zgodne z EN 455(1-4). Badanie na przenikanie wirusów wykonane zgodnie z ASTM F1671 i EN ISO 374-5 (IS 16604). Badanie na przenikanie min. 45 leków do chemioterapii (cytostatyków) wykonane zgodnie z ASTM D6978. Badanie na przenikanie fentanylu zgodnie z ASTM D6978. Badanie na przenikanie min. 18 substancji chemicznych wykonane zgodnie z EN 16523-1; w tym na dwa alkohole: 70% etanol i 70% izopropanol – oba na poziomie min 1. Opakowanie zawiera instrukcję bezpiecznego zakładania i zdejmowania rękawic. Gwarancja okresu ważności rękawic minimum 12 miesięcy od daty dostawy. Pakowane po 200 szt. Rozmiar XS, S, M, L, XL.

W rozdziale XIII ust. 13 pkt 9 lit. e SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci sprawozdań z badań potwierdzających przebadanie na przenikanie substancji chemicznych oraz cytostatyków – dla części 1 poz. 1-2.

Wykonawca SKAMEX zaoferował Zamawiającemu rękawice o nazwie VELO NITRILE producenta ME INVESTMENTS Sp. z o.o. Sp. j., o numerach katalogowych XS – 5046001, S – 5046002, M – 5046003, L – 5046004, XL 5046005 (w odniesieniu do rękawic z pozycji nr 1) oraz o numerach katalogowych XS – 5046011, S – 5046012, M – 5046013, L – 5046014, XL – 5046015 (w odniesieniu do rękawic z pozycji nr 2).

Do swojej oferty wykonawcy SKAMEX dołączył m. in. przedmiotowe środki dowodowe w postaci:

1) dwóch kart katalogowych rękawic o nazwie VELO NITRILE, gdzie wskazano, że:

- są to rękawice diagnostyczne, nitylowe, bezpudrowe. Powierzchnia zewnętrzna gładka, teksturowana na końcach palców. Kształt uniwersalny pasujący na prawą i lewą dłoń. Równomiernie rolowany brzeg mankieta. Wewnętrznie chlorowane. Rękawice są elastyczne, wytrzymałe na rozierwanie, dające się łatwo i pojedynczo wyciągać z opakowania. Przebadane na przenikalność min. 45 cytostatyków oraz fentanylu według ASMT D6978. Badanie na przenikanie fentanylu zgodnie z ASTM D6978. Przebadanie na przenikanie min. 18 substancji chemicznych wykonane zgodnie z EN 16523-1; w tym 70% etanol i 70% izopropanol – na poziomie min 1. oraz na przenikanie wirusów zgodnie ASTM F 1671 i EN 374-5,

- średnia grubość rękawic wynosi: palec: 0,09 mm, dłoń: 0,06 mm, mankiety: 0,05 mm,

2) Raportu testowego EN16523-1 EN ISO 374-1 rękawic diagnostycznych VELO NITRILE, o numerach katalogowych X – 5046001, S – 5046002, M – 5046003, L – 5046004, XL – 5046005, XXL – 5046006, a także XS – 5046011, S – 5046012, M – 5046013, L – 5046014, XL – 5046015 i XXL – 5046016, które poddano procedurze badania EN 16523-1 (Wyznaczanie odporności materiału na przenikanie substancji chemicznych – Część 1: Przenikanie potencjalnie niebezpiecznych ciekłych substancji chemicznych w warunkach ciągłego kontaktu) i EN ISO 374-1 (Rękawice chroniące przed niebezpiecznymi substancjami chemicznymi i mikroorganizmami – Część 1: Terminologia i wymagania dotyczące skuteczności w zakresie ryzyka chemicznego), gdzie testowano 18 substancji:

- Aceton (CAS: 67-64-1)
- 35% Etanol (CAS: 64-17-5)
- 70% Etanol (CAS: 64-17-5)
- 70% Izopropanol (CAS: 67-63-0)
- Izopropanol (CAS: 67-63-0)
- 4% Diglukonian chlorheksydyny (CAS: 18472-51-0)
- 10% Kwas octowy (CAS: 64-19-7)
- 30% Wodorotlenek potasu (CAS: 1310-58-3)
- 15% Nadwęglan sodu (CAS: 15630-89-4)
- 36% Kwas azotowy (CAS: 7697-37-2)
- 36% Kwas solny (CAS: 7647-01-0)
- 25% Wodorotlenek amonu (CAS: 1336-21-6)
- 1% Bromek etydy (CAS: 1239-45-8)

- 3% Nadtlenek wodoru (CAS: 7722-84-1)
- 10% Formalina (CAS: 50-00-0)
- 1% Glutaraldehyd (CAS: 111-30-8)
- 4% Glutaraldehyd (CAS: 111-30-8)
- 5% Glutaraldehyd (CAS: 111-30-8)
- 50% Glutaraldehyd (CAS: 111-30-8)

W dniu 3 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę SKAMEX na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP do złożenia lub uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazując m. in., że:

- oczekiwał zaoferowania rękawic diagnostycznych i ochronnych o następujących parametrach: rękawice grubości: na palcu 0.09 mm, na dłoni 0.06 mm oraz na mankiecie 0.05 mm, natomiast wykonawca zaoferował zgodnie z kartą katalogową rękawice: o średniej grubości min. na palcu 0.09 mm, na dłoni 0.06 mm oraz na mankiecie 0.05, a zatem poszczególne egzemplarze rękawic mogą posiadać grubości zarówno wyższe, jak i niższe od wskazanych parametrów,
- wymagał on sprawozdań z badań potwierdzających przebadanie na przenikanie minimum 18 substancji chemicznych wykonane zgodnie z EN 16523-1, w tym na dwa alkohole: 70% etanol i 70% isopropanol – oba na poziomie minimum 1, natomiast w złożonej ofercie dokumenty nie potwierdzają opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca SKAMEX w dniu 8 lipca 2026 r. udzielił Zamawiającemu odpowiedzi wyjaśniając, że zaoferowany produkt w zakresie pakietu 1 poz. 1 oraz 2 spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ. W zakresie grubości rękawic Odwołujący wskazał, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał typowe wartości parametrów fizycznych: grubość na palcu 0,09 mm, na dłoni 0,06 mm oraz na mankiecie 0,05 mm. Zgodnie z kartą techniczną producenta zaoferowane rękawice posiadają średnią grubość minimum: na palcu 0,09 mm, na dłoni 0,06 mm oraz na mankiecie 0,05 mm. Odwołujący podkreślił, że wskazane przez Zamawiającego „typowe wartości” odnoszą się do charakterystycznych (średnich) parametrów wyrobu, a nie do konkretnych wartości uzyskiwanych przez każdy pojedynczy egzemplarz rękawicy. W konsekwencji parametry zadeklarowane w złożonej karcie katalogowej odpowiadają wymaganiom przez Zamawiającego typowym wartościom parametrów fizycznych i potwierdzają zgodność oferowanego produktu z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto Odwołujący wyjaśnił, że złożony w ofercie raport z badań (sprawozdanie z badań) wykonany zgodnie z normą EN 16523-1 potwierdza spełnienie wymagań określonych w SWZ w zakresie odporności chemicznej rękawic. W przedłożonym raporcie z badań przeprowadzonych zgodnie z normą EN 16523-1 wskazano wyniki dla szeregu substancji chemicznych, obejmujących ponad 18 substancji wymaganych przez Zamawiającego. Raport potwierdza również odporność na: a) 70% etanol poziom ochrony 1 (czas przebicia 14 min), b) 70% izopropanol poziom ochrony 1 (czas przebicia 16 min). W związku z tym wykonawca wskazał, że dokumentacja złożona w ofercie w pełni potwierdza zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ w zakresie odporności chemicznej.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 15 lipca 2026 r. wybrał ofertę wykonawcy SKAMEX jako ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 26 sierpnia 2026 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy SKAMEX rozpoznała merytorycznie wniesione w dniu 20 lipca 2026 r. odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca SKAMEX zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości, natomiast czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy SKAMEX jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu była zgodna z przepisami ustawy PZP.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał niezgodności oferty wykonawcy SKAMEX z SWZ. W literaturze prawa zamówień publicznych przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia zdefiniowanymi w art. 7 pkt 29 ustawy PZP, czyli w

sposób, który nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia. Mówiąc zatem o niezgodności oferty z warunkami zamówienia należy mieć na uwadze zarówno merytoryczne aspekty zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, jak i merytoryczne wymagania Zamawiającego, zwłaszcza co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych istotnych dla wykonania zamówienia elementów. Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że oceniając zgodność konkretnej oferty z warunkami zamówienia winno się brać pod uwagę wyłącznie literalne brzmienie postanowień SWZ i nie można nakładać na wykonawców wymogów, które wprost nie wynikają z zapisów dokumentacji postępowania.

Izba stwierdza, że wykonawca SKAMEX w ramach przedmiotowych środków dowodowych przedstawił zarówno raport testowy zgodnie normami EN16523-1 i EN ISO 374-1 dla rękawic diagnostycznych VELO NITRILE dotycząc odporności materiału, z którego są wykonane rękawice, na przenikanie minimum 18 substancji chemicznych wymienionych w dokumentacji postępowania, jak również dwie karty katalogowe rękawic diagnostycznych VELO NITRILE potwierdzające ich uśrednione parametry w odniesieniu do grubości palca, dłoni i mankietu.

W ocenie Izby twierdzenia odwołania oparte są na dywagacjach wykonawcy ZARYS na temat informacji wynikających z treści złożonych przez wykonawcę SKAMEX przedmiotowych środków dowodowych, a nie na dowodach, z których jednoznacznie wynikałyby niezgodność oferowanych rękawic diagnostycznych z OPZ. Odwołujący wywiódł niezgodność oferty swojego konkurenta z tego, że 18 substancjom chemicznym wymienionym w treści raportu testowego przeprowadzonego zgodnie normami EN16523-1 i EN ISO 374-1 przypisano numery CAS, które w niektórych przypadkach powtarzały się. Brak jest jednak podstaw do uznania, że dołączony raport testowy nie potwierdza przebadania rękawic diagnostycznych pod kątem odporności na przenikanie tych 18 substancji chemicznych.

Jednocześnie Izba stwierdza, że z zapisów dokumentacji postępowania nie wynika też, aby Zamawiający oczekiwał wskazania w treści przedmiotowych środków dowodowych różnych numerów CAS, jak również nie uwzględniał wyników badań tej samej substancji występującej w różnych stężeniach.

Mając powyższe na uwadze brak było podstaw do uwzględnienia odwołania zarówno w zakresie najdalej idącego zarzutu odwołania dotyczącego niezgodności oferty wykonawcy SKAMEX z warunkami zamówienia (zarzut nr 2), jak i pochodnego zarzutu odnoszącego się do naruszenia przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania podstawowych zasad prawa zamówień publicznych określonych w art. 16 pkt 1 ustawy PZP (zarzut nr 1).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Krajowa Izba Odwoławcza zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego obejmujący wydatek na wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....