

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę **STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **VARMET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie niedoszacowania przez wykonawcę **VARMET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kosztów transportu mieszanek bitumicznych – Zadanie nr 1, niedoszacowania kosztów obsługi geodezyjnej, niedoszacowania kosztów badania zagęszczania gruntu, braku kalkulacji kosztów wykonania kształtek kamionkowych, braku uwzględnienia w kalkulacji prawidłowej ilości piachu na wykopy, braku uwzględnienia w kalkulacji kosztów pełnienia nadzoru Tramwajów Warszawskich przy pracach w bezpośrednim sąsiedztwie torowiska, a także w zakresie błędu w obliczeniu ceny i nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) odrzucenie oferty wykonawcy **VARMET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,
 - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 7/11 i Zamawiającego w części 4/11 i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6 291 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3545/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Przebudowa sieci wodociągowej w ul. Grochowskiej na terenie dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy.”, nr postępowania: 00398/WS/PW/PZP-DRZ-WR/B/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2026 r. pod numerem: nr 257409-2026.

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie na czynności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A., polegające na:

- wadliwej czynności badania i oceny ofert;
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Varmet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wykonawca” lub „Varmet”), pomimo że Varmet złożył ofertę niezgodną z warunkami Zamówienia;
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Varmet, pomimo że Varmet wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie udowodnił że zaoferowana przez tego Wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską;
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Varmet, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę;
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Varmet, pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny;

- dokonaniu wyboru oferty Varmet jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta złożona przez tego Wykonawcę podlega odrzuceniu.

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Varmet z powodu rażąco niskiej ceny:

a) w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia, a złożone przez Varmet wyjaśnienia nie uzasadniają i nie udowadniają ceny tej oferty, a tym samym Wykonawca nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie Zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę;

b) cena zaoferowana przez Varmet nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Varmet pomimo iż ze złożonych przez Varmet wyjaśnień wynika, iż zrealizuje on przedmiot Zamówienia niezgodnie z warunkami Zamówienia (Varmet zaoferował Zamawiającemu świadczenie niezgodne z warunkami zamówienia);

3) art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Varmet, pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny;

4) art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji gdy złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu, gdyż oferta jest niezgodna z warunkami Zamówienia, tj. nie zakłada wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, zawiera błąd w obliczeniu ceny, a przez to nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji, przez co też postępowanie straciło walor przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Varmet, jako oferty najkorzystniejszej;

2) odrzucenie oferty Varmet z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami Zamówienia, tj. nie zakłada wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jak również zawiera błąd w obliczeniu ceny;

3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Varmet.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. (pismo z dnia 3 sierpnia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca VARMET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 24 lipca 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych

przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy PZP, W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – sformułowane przez Odwołującego zarzuty w zakresie niedoszacowania kosztów transportu mieszanek bitumicznych – Zadanie nr 1, niedoszacowania kosztów obsługi geodezyjnej, niedoszacowania kosztów badania zagęszczania gruntu, braku kalkulacji kosztów wykonania kształtek kamionkowych, braku uwzględnienia w kalkulacji prawidłowej ilości piachu na wykopy, braku uwzględnienia w kalkulacji kosztów pełnienia nadzoru Tramwajów Warszawskich przy pracach w bezpośrednim sąsiedztwie torowiska, a także zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny, znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Varmet z powodu rażąco niskiej ceny, jest w ocenie Izby zasadny w zakresie niedoszacowania kosztów transportu mieszanek bitumicznych – Zadanie nr 1, niedoszacowania kosztów obsługi geodezyjnej, niedoszacowania kosztów badania zagęszczania gruntu.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że Izba znalazła podstawy do uznania, że cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej, przy czym Izba dokonała wyłącznie analizy treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 czerwca 2026 r. i 23 czerwca 2026 r.

W przedmiotowej sprawie, niewątpliwie Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w dniu 5 czerwca 2026 r. na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP w tym w szczególności w

zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 5) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, aby złożone wyjaśnienia obejmowały „co najmniej nie jest to katalog zamknięty:

1. Sporządzenie oddzielnej wyceny dla każdego zadania, która będzie zawierać co najmniej elementy, wymienione zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma;
2. Wyjaśnienia Wykonawcy (wraz z dowodami) powinny w szczególności dotyczyć wysokości cen materiałów, sprzętu, robocizny oraz wartości narzutów, w tym kosztów pośrednich:
 - a) kosztów pracy, wynagrodzeń, osób delegowanych do realizacji zamówienia;
 - b) kosztów korzystania z własnego sprzętu;
 - c) kosztów korzystania z sprzętu nie będącego własnością Wykonawcy
3. Wyjaśnienia powinny zawierać wykaz załączanych dowodów.”, załączając tabelę - załącznik nr 1 (wycena Zadanie nr 1/2)”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 16 czerwca 2026 r. udzielił wyjaśnień, wskazując, iż: „Cena oferta Wykonawcy, ani też jej części składowe nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i umożliwiającą wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zaoferowana cena jest zgodna

- 1) z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Powyższe potwierdzają załączone do niniejszego pisma kopie umów o pracę pracowników Wykonawcy, których zamierza on skierować do realizacji przedmiotowego zamówienia

Zaoferowana cena jest zgodna z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

Zaoferowana cena uwzględnia wypełnianie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca nie korzysta z pomocy publicznej

Zaoferowana przez nas cena dotyczy pełnego zakresu obejmującego wszystkie wymagania wskazane w SWZ, wyjaśnieniach treści SWZ w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Projekcie umowy.

Zaoferowana cena uwzględnia specyfikę rynku, zaś wykonanie umowy za zaoferowaną cenę będzie dla Wykonawcy opłacalne, co Wykonawca wykazuje za pomocą dowodów załączonych do niniejszego pisma.

Zgodnie z żądaniem Zamawiającego składamy wypełnione kalkulacje/wyceny sporządzone zgodnie z wezwaniem Zamawiającego oddzielnie dla każdego zadania.

Ponadto składamy informację nt wysokości cen materiałów, sprzętu, robocizny oraz wartości narzutów, w tym

- a) kosztów pracy, wynagrodzeń, liczby roboczogodzin i konkretnej ilości pracowników oraz współpracowników delegowanych do realizacji zamówienia, kosztów operatorów sprzętu i osób odpowiedzialnych za nadzór wraz z przedstawieniem dowodów na potwierdzenie powyższego (w szczególności wszystkich umów o pracę osób delegowanych do realizacji zamówienia oraz pełnienia nadzoru, dokładnej kalkulacji roboczogodzin wszystkich robót składających się na realizację przedmiotowego zamówienia);
- b) korzystania z własnego sprzętu poprzez określenie dokładnej liczby własnych maszyn i urządzeń z jakich Wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia wraz z szczegółowym przedstawieniem kalkulacji kosztów eksploatacji ww. maszyn i sprzętu oraz przedstawieniem dowodów na potwierdzenie powyższego;
- c) korzystania z sprzętu nie będącego własnością Wykonawcy poprzez określenie dokładnej liczby tych maszyn i urządzeń z jakich Wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia wraz z przedstawieniem ponoszonych kosztów oraz przedstawieniem dowodów na potwierdzenie powyższego;
- d) oferty podwykonawców, jeżeli Wykonawca zamierza powierzyć część prac (w szczególności określające zakres prac,

wartość oferty). oraz przedstawiamy dowody w postaci:

Ofert materiałowych

Umów leasingu sprzętu będącego w dyspozycji Wykonawcy, który Wykonawca zamierza użyć do realizacji przedmiotowego zamówienia

Umów o pracę pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę, których przewiduje skierować do realizacji zamówienia.

Oferty podwykonawców, które stanowią dowód realności stawek przyjętych w ofercie, które są wyższe niż w otrzymanej, rynkowej ofercie”, dołączając do wyjaśnień dowody w postaci: tabela do wezwania RNC_00398, załącznik nr 1 – tabela zadanie 1, załącznik nr 2 – tabela zadanie 2, załącznik nr 3 – umowy leasingowe zadanie 1, załącznik nr 4 – umowy leasingowe zadanie 2, załącznik nr 5 – umowy o pracę zadanie 1, załącznik nr 6 – umowy o pracę zadanie 2, załącznik nr 7 – umowa Kierownik Robót, załącznik nr 8 – oferta VERDON zadanie 1, załącznik nr 9 – oferta VERDON zadanie 2, załącznik nr 10 – oferta HTI zadanie nr 1, załącznik nr 11 – oferta HTI zadanie nr 2, załącznik nr 12 – oferta PORR – masa asfaltowa zadanie 1 i 2, załącznik nr 13 – oferta wynajmu grupy bitumicznej zadanie 1 i 2, załącznik nr 14 – oferta frezowanie asfaltu zadanie 1 i 2, załącznik nr 15 – oferta Cembet podsypka 1:4 zadanie 1 i 2, załącznik nr 16 – oferta Fetra – kruszywo drogowe zadanie 1 i 2.

Następnie, Zamawiający w dniu 23 czerwca 2026 r. wezwał Przystępującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień ceny w poniższym zakresie:

„1. Jakie założenia przyjmuje Wykonawca i w jaki szczegółowy sposób kalkuluje tymczasowe oznakowanie - czy zostanie wypożyczone, zakupione, lub czy posiadają je Państwo na stanie? Zamawiający wymaga żeby Wykonawca złożył wraz z wyjaśnieniami dowody, z których będzie wynikała wartość jaką Wykonawcy przyjął w kalkulacji.

2.Roboty nawierzchniowe. W tabeli będącej załącznikiem do wezwania RNC w robotach nawierzchniowych wyszczególniono materiał - jezdnia asfaltowa, jako dowód na potwierdzenie ceny załączono załącznik nr 13 i 14. Załączniki te są fakturami dla inwestycji w dzielnicy Białoleka. Jak to ma odniesienie do zaoferowanej ceny?

3.Roboty nawierzchniowe. W tabeli będącej załącznikiem do wezwania RNC w robotach nawierzchniowych wyszczególniono materiały - chodniki z płyt betonowych i kostki betonowej, jako dowód potwierdzenia ceny załączono załącznik nr 15 i 16. Załączniki te przedstawiają towar tj. podsypka, beton, praca pomp prosimy o wyjaśnienie, czy posiadają Państwo ofertę na chodniki i kostkę?

4.Gospodarka zielenią istniejącą i trawniki z uwzględnieniem nasadzeń. Prosimy o wskazanie, w której pozycji ujęty został zakup drzew i krzewów. W załączonej tabeli widnieją pozycje dot. nasadzeń czyli robocizna”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 26 czerwca 2026 r. udzielił stosownych wyjaśnień, dołączając dowody w postaci: załącznik nr 1 – oferta kostka/chodnik, załącznik nr 2 – oferta nasadzenia kompensacyjne, załącznik nr 3 – faktury potwierdzające posiadanie na majątku znaków drogowych, załącznik nr 4 – faktury potwierdzające posiadanie na majątku ogrodzeń, załącznik nr 5 – grupa bitumiczna – potwierdzenie cen przyjętych wraz z zakresem robót.

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia zarówno w dniu 16 czerwca 2026 r., jak i 26 czerwca 2026 r. nie są ani obszerne, ani w sposób konkretny, szczegółowy nie odnoszą się do wszystkich czynników, które spowodowały obniżenie ceny oferty.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: *„Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie, wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe pełne - winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami* (tak wyrok z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 604/23).

Niemniej jednak, twierdzenia Odwołującego, że „Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających możliwość osiągnięcia takiej wydajności technologicznej”, czy też „Varmet nie przedstawił żadnej oferty materiałowej na wykonanie przedmiotowych studni DN1400 z włazem”, to należy podkreślić, że Przystępujący nie jest zobligowany do przedstawienia dowodów na każdą okoliczność ujętą w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Nadto, zaznaczenia wymaga, że „odwrócony” rozkład ciężaru dowodu nie powoduje, że Odwołujący pozostaje całkowicie zwolniony z obowiązku przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba zważy, co następuje:

1.Niedoszacowanie kosztów wykonania robót bitumicznych – Zadanie nr 1

Izba zważy, iż Odwołujący zarzuca, iż Wykonawca „nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających możliwość osiągnięcia takiej wydajności technologicznej. Przy uwzględnieniu realnych warunków prowadzenia robót drogowych wydajność grupy bitumicznej powinna wynosić maksymalnie około 350–400 ton na dobę, co oznacza konieczność pracy przez około 9–10 dni roboczych. W konsekwencji kalkulacja VARMET nie uwzględnia kosztu dodatkowych 5–6 dni pracy grupy bitumicznej, co prowadzi do niedoszacowania kosztów bezpośrednich o około 110 000 – 132 000 zł netto”, przy czym w ocenie Izby wyliczenie Odwołującego opiera się na jego własnym założeniu co do maksymalnej wydajności

grupy bitumicznej, nie przedstawiając samemu żadnego dowodu, który jednoznacznie potwierdzałby konieczność pracy grupy bitumicznej przez około „9-10 dni roboczych”.

Jak wskazał bowiem Przystępujący w ramach Zadania 1:

„Rura DN300 – 1,1 m x 1000 mb = 1100 m² x 0,14 (AC22) = 154 m³ x 2,5 = 385t

Rura DN300 – 1,1 m x ok 1000 mb = 1100 m² x 0,09 (AC16) = 99 m³ x 2,5 = 247t

3782t – 385t – 247t = 3150t : 4 dni = 787t / dziennie

Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż rozkładanie masy przewidziane jest na 4 dni natomiast

pozycje frezowanie i skropienie mają bufor kwotowy ponieważ skropienie powierzchnie 5600 m² x 3 zł = 16.800 netto a frezowanie ścieralnej warstwy ścieralnej to koszt 10.000 zł. Z tych dwóch pozycji zostaje do zagospodarowania ewentualnie w razie konieczności dodatkowe 23.200 netto czyli dodatkowy dzień pracy grupy bitumicznej”.

Co istotne, Przystępujący potwierdził przyjęte stawki dowodami załączonymi do wyjaśnień z dnia 16 czerwca 2026 r. i 26 czerwca 2026 r. w postaci faktur z wykonywanych robót z maja 2026 r., protokołu końcowego odbioru wykonanych robót, zlecenia nr 1. Nie można również tracić z pola widzenia, iż sama wydajność grupy bitumicznej zależy od przyjętej technologii wykonania robót, liczby rozścielaczy, organizacji dostaw mieszanek oraz sposobu etapowania prac, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

2.Niedoszacowanie kosztów transportu mieszanek bitumicznych – Zadanie nr 1

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Przystępujący nie uwzględnił „około 40 kursów transportowych, co przy przyjętej przez samego Wykonawcę stawce 600 zł za kurs, prowadzi do niedoszacowania kosztów w wysokości 24 000 zł netto”.

Izba zważa, iż Przystępujący w wyjaśnieniach w tabeli wskazał „Dowóz asfaltu – 100 samochodów po 27 t po 600”, co daje 60 000,00 zł. Jednocześnie w piśmie procesowym Przystępujący wskazał, iż: „przyjął do wyceny 100 kursów po 600 zł netto - są to koszty kursów

realizowanych podwykonawcą. Pozostałe 40 kursów zostanie zrealizowane w siłach własnych

Przystępującego kalkulacji przyjęto pracę samochodów ciężarowych będących w posiadaniu Przystępującego oraz kierowców będących pracownikami Przystępującego”, przy czym co istotne, Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach w ogóle nie odnosi się do 40 kursów, które mają zostać zrealizowane w ramach zasobów własnych Przystępującego. Nie wynika to w żaden sposób z załączonej tabeli do wyjaśnień Przystępującego.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby zarzut ten jest zasadny.

3.Brak udokumentowania kosztów zakupu materiałów dla wykonania studni DN 1400

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że „W ramach wyjaśnień Varmet nie przedstawił żadnej oferty materiałowej na wykonanie przedmiotowych studni DN1400 z włazem”, zaś „oferta, na którą powołuje się w zakresie wykonania prac związanych z wykonaniem studni DN1400 firmy HTI BP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością WARSZAWA Sp. k nie uwzględnia w ogóle wykonania tego rodzaju prac lub sprzedaży/dostawy materiałów w postaci studni DN1400”.

Izba zważa, iż Przystępujący w ramach „Roboty montażowe w zakresie sieci” wskazał: „Oferta HTI 20566780 -001 – oferta zawiera całość materiału do wszystkich składowych zadania nr 1 + koszt zakupu 11 szt studni DN1400 z włazami D400 (11 x5000 zł = 66 000 zł) – załącznik nr 1 i 10”, co daje 1 228 428,00 zł + 55 000,00 = 1 283 428,00 zł.

W ocenie Izby, twierdzenia Odwołującego, że „Varmet nie przedstawił żadnej oferty materiałowej na wykonanie przedmiotowych studni DN1400 z włazem”, „Varmet nie udokumentował kosztu zakupu/wykonania studni DN1400”, to należy podkreślić, na co już Izba wskazywała powyżej, że wykonawca nie musi składać dowody na każdą okoliczność wskazaną w wyjaśnieniach, a w konsekwencji racje ma Przystępujący, że „brak oferty materiałowej nie oznacza, iż zaoferowana cena w tej pozycji jest nierealna”. W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że cena jednostkowa przyjęta przez Przystępującego w wysokości 5000 zł jest niemożliwa do uzyskania na rynku.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

4.Niedoszacowanie kosztów robocizny Zadania nr 1 i Zadania nr 2

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż „Zakres prac wymaga natomiast wykonania wykopu, podsypki, ułożenia rury, obsypki, zasypki i zagęszczenia. Wykonanie przedmiotowego zakresu prac dla 36 m wodociągu dziennie, w ocenie Odwołującego, jest niemożliwe, zwłaszcza w miejskich warunkach. Wykonanie takiego zakresu prac zgodnie z założeniami, tj. 36 m wodociągu dziennie, wymaga dysponowania dodatkową brygadą, co zwiększa koszt robocizny oraz sprzętu wykonania takich prac”.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wyliczenia Odwołującego oparte są na normie KNR 2-18 01101 -07, która to norma określa nakład roboczogodzin, przy czym, jak wskazywał Zamawiający „(...) roboczogodzina nie jest tożsama z dniem pracy całej brygady. Liczbę 3 004,98 r-g należy podzielić przez iloczyn liczby pracowników i ośmiu godzin. Przykładowo, przy czteroosobowym zespole: 3 004,98 r-g ÷ 4 osoby ÷ 8 h = 93,91 dnia roboczego. Przy sześciuosobowym zespole: 3 004,98 r-g ÷ 6 osób ÷ 8 h = 62,60 dnia roboczego.”

W związku z powyższym, w ocenie Izby, obliczenia Odwołującego wskazujące na „375,6 dni” są błędne

metodologicznie, gdyż wynik ten Odwołujący obliczył tak, jakby wszystkie roboty wykonywała jedna osoba, podczas gdy z kalkulacji Przystępującego wynika udział brygadzysty, operatorów, monterów i kierowcy. Jak wskazywał bowiem Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu „Ekipa składająca się z Brygadzysty (który też pracuje jako osoba realizująca montaż), dwóch operatorów koparki, dwóch monterów oraz kierowcy jest w stanie wykonywać dwie czynności w jednym czasie tj. kopanie + zasypywanie. Metodologia prac jest taka, iż jeden operator wraz z brygadzystą/monterem rozbiera nawierzchnie a następnie kopie a druga koparka z dwoma monterami układają rury i zasypują zagęszczając wykop”.

Tym samym, Izba uznała, iż Przystępujący jest w stanie wykonać 36 mb rurociągu dziennie, mając do dyspozycji jedną brygadę sześciuosobową + kierownik robót (osoba obsługująca niwelator oraz prowadząca roboty), co wynika z wyjaśnień Przystępującego („Czas realizacji założony na 5 (roboty ziemne 2 miesiące) miesięcy: brygadzysta x1, operator koparki x2, monter x2, kierowca x1, kierownik robót x1”).

W konsekwencji powyższego, wyliczenia Odwołującego wskazujące, iż „Łącznie koszt robocizny i sprzętu: 539.200 zł (tj. 174.000 + 365.000) * 2 = 1.078.400 zł”, są w ocenie Izby niewiarygodne i nie zasługują na uwzględnienie.

Poza tym twierdzenie Odwołującego, że „istotne wątpliwości budzi fakt, że umowy zawarte odpowiednio w 2021 r. oraz 2024 r. przewidują wynagrodzenia odpowiadające poziomowi minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2026 r.”, w ocenie Izby jest niezrozumiałe. To, że umowy zawarte w 2021 r. i 2024 r. przewidują wynagrodzenia odpowiadające poziomowi minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2026 r. jest w ocenie Izby niczym nadzwyczajnym. Nadto twierdzenie, iż „wynagrodzenia wskazane w przedłożonych umowach są, w opinii Odwołującego, rażąco niskie w odniesieniu do charakteru, zakresu oraz stopnia odpowiedzialności związanych z wykonywaniem robót budowlanych objętych Postępowaniem”, nie zostały w żaden sposób udowodnione przez Odwołującego. Odwołujący nie przedstawił bowiem jakiegokolwiek dowodu przeciwnego, że wynagrodzenie wskazane w umowach jest rażąco niskie w odniesieniu do charakteru, zakresu oraz stopnia odpowiedzialności związanych z wykonywaniem robót budowlanych.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

5. Niedoszacowanie kosztów obsługi geodezyjnej

Izba zważy, iż Odwołujący zarzuca, iż: „Varmet dla przedmiotowego zakresu prac nie przedstawił żadnych wyjaśnień bądź dowodów w postaci ofert z rynku lub udokumentowanego posiadania zatrudnienia na umowę o pracę uprawnionego geodety, uzasadniających założony w ofercie koszt wykonania tych prac”, wskazując przy tym niedoszacowanie kosztów obsługi geodezyjnej na poziomie co najmniej 76.000 zł. Jednocześnie, Odwołujący przedłożył do odwołania dowód w postaci oferty 74/2026 z dnia 28 kwietnia 2026 r. firmy Czerski Trade Polska Sp. z o.o., z którego wynika wartość obsługi geodezyjnej dla Zadania nr 1 na kwotę 51 000 zł, zaś dla Zadania nr 2 na kwotę 45 000 zł, co daje łączną kwotę 96 000 zł. Izba zważy, iż argumentacja Przystępującego, że „przedstawiona przez Odwołującego oferta od Czerski Trade Polska Sp. z o.o. w ocenie Przystępującego jest znacząco przewartościowana”, to Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Przystępujący nie przedstawił żadnego dowodu przeciwnego, który wskazywałby inne kwoty. Podobnie ma się rzecz z twierdzeniami Zamawiającego, iż: „Cena usługi geodezyjnej może zależeć od modelu współpracy, liczby wizyt, stałej umowy z geodetą, własnych zasobów wykonawcy oraz zakresu dokumentacji powykonawczej”, które to stwierdzenie nie zostało również w żaden sposób wykazane. Zamawiający nie przedstawił jakichkolwiek wyliczeń w tym zakresie.

W konsekwencji, Izba doszła do przekonania, że kwota zaoferowana przez Przystępującego w wysokości 20 000 zł (po 10 000 zł dla każdego Zadania) jest kwotą niedoszacowaną, nierealną.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby zarzut ten jest zasadny.

6. Nioszacowanie kosztów badania zagęszczania gruntu

Izba zważy, iż Przystępujący przyjął po 3 000 zł na każde zadanie, co daje łącznie 6 000 zł.

Odwołujący zarzuca, iż „w ramach realizacji robót konieczne jest wykonanie 124 badań gruntu, przy założeniu co 30 m (...) zakładając średnią rynkową cenę 450 zł za badanie jednego punktu (...) koszt wykonania kompleksowych badań wynosi 55. 800 zł. 450 zł* 124 badania = 55.800 zł”, co ma potwierdzać dowód w postaci wyciągu ze stawek badań sondowanie dynamiczne DPL/DPH do 5m -, a w konsekwencji niedoszacowanie kosztów badania zagęszczania gruntu na poziomie „co najmniej 49.800 zł”.

W pierwszej kolejności, Izba zważy, iż zgodnie z dokumentacją postępowania „pomiar należy wykonywać z dokładnością do 5 cm w miejscach odległych od siebie nie więcej niż 50 m”, podczas gdy Odwołujący w swojej kalkulacji przyjął odstęp 30 m. Jak wynika z wyliczeń dokonanych przez Zamawiającego „Różnica względem kalkulacji VARMET wyniosłaby: 33 300 zł – 6 000 zł = 27 300 zł, a nie 49 800 zł”.

W ocenie Izby, niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z kwotą wskazaną przez Odwołującego w wysokości 49 800 zł, czy też kwotą wskazaną przez Zamawiającego w wysokości 27 300 zł, to zarówno w jednym, jak i drugim przypadku mamy do czynienia z niedoszacowaniem oferty Przystępującego. Twierdzenie Przystępującego, że „Wieloletnia współpraca z firmą obsługującą w tym zakresie Przystępującego pozwoliła na wypracowanie rynkowych stawek na

poziomie 50 zł netto/ badanie co daje $70 \times 50 \text{ netto} = 3.500 \text{ netto}$ oraz $50 \times 50 \text{ netto} = 2.500 \text{ netto}$ ", nie zostało w żaden sposób udowodnione przez Przystępującego, a w konsekwencji Izba ww. twierdzenie Przystępującego oceniła jako niewiarygodne.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest zasadny.

7. Niedoszacowanie kosztów zajęcia pasa drogowego

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, iż „kwota za zajęcie pasa drogowego wyliczona zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu, stanowiącym część dokumentacji projektowej to około 350.000 zł, a tym samym niedoszacowanie tych kosztów wychodzi na poziomie 276.500 zł”, jednocześnie stwierdzając, iż: „Varmet w swoich wyjaśnieniach z dnia 16.06.2026 r. przyjął dla obu Zadań koszty związane zajęciem pasa drogowego w ramach projektu czasowej organizacji ruchu na poziomie 73.500 zł dla każdego Zadania, co daje łącznie kwotę 147.000 zł dla obu Zadań”.

W pierwszej kolejności, należy zauważyć, na co słusznie wskazywał Zamawiający, iż Odwołujący błędnie obliczył wysokość „rzekomego niedoszacowania”, ponieważ „różnica wynosi: $350\,000 \text{ zł} - 147\,000 \text{ zł} = 203\,000 \text{ zł}$, a nie 276 500 zł. Kwota 276 500 zł odpowiada odjęciu tylko jednej wartości 73 500 zł, mimo że STRABAG sam wskazał, że VARMET ujął tę kwotę dla każdego z dwóch zadań”.

Poza tym, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Odwołujący w treści odwołania nie przedstawił szczegółowego wyliczenia kwoty 350 000 zł, w tym nie wskazał powierzchni, liczby dni i stawek przypisanych do poszczególnych faz Czasowej Organizacji Ruchu (COR).

Izba zważyła, iż Przystępujący przyjął łącznie 397 000 zł netto na Czasową Organizację Ruchu, z czego 147 000 zł stanowi opłata za zajęcie pasa drogowego, a 250 000 zł pozostałe koszty wdrożenia i utrzymania organizacji ruchu. Jak wskazywał bowiem Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu „realny koszt samego zajęcia terenu będzie to odpowiednio 40.400 zł (zad 1) oraz 22.568 zł (zadanie 2) = 62.968 zł – koszt zajęcia terenu obu zadań przez okres 5 miesięcy. Na potrzeby wyceny przyjęto odpowiednio $73.500 \times 2 = 147.000 \text{ zł} - 62.968 \text{ zł} = 84.032 \text{ zł}$ – zapas/różnica przyjęta na potrzeby kosztów zajęcia terenu”.

Dodatkowo Izba zważyła, iż Przystępujący w wyjaśnieniach przedstawił dowody „posiadania większości niezbędnych znaków/zapór/siatek oraz wszystkich elementów do wdrożenia COR”, co niewątpliwie skutkuje brakiem konieczności ich zakupu.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, wyliczenia Przystępującego przedstawione w piśmie procesowym przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego w ramach Zadania nr 1 i 2, są zdaniem Izby realne, a w konsekwencji Izba uznała wycenę Przystępującego na kwotę 397 000 zł netto na zakres COR (Czasowej Organizacji Ruchu) jako wiarygodną.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

8. Niewykazanie kosztów pośrednich

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, że „Varmet nie wykazał, aby w przyjętej kwocie zostały uwzględnione m.in.:

- a) koszty funkcjonowania zaplecza organizacyjnego budowy;
- b) koszty administracyjne przedsiębiorstwa związane z obsługą realizacji kontraktu;
- c) koszty obsługi księgowej i kadrowej;
- d) koszty obsługi BHP;
- e) koszty kierownictwa i nadzoru nieujęte w kosztach bezpośrednich;
- f) koszty łączności, obsługi informatycznej oraz infrastruktury biurowej;
- g) koszty zabezpieczenia i rozliczenia umów;
- h) koszty przygotowania dokumentacji powykonawczej;
- i) koszty uczestnictwa w naradach koordynacyjnych;
- j) koszty obsługi formalnej związanej z odbiorami częściowymi i końcowymi”.

Jednocześnie Odwołujący zarzucił, że Przystępujący nie przedstawił „żadnej metodologii kalkulacji kosztów pośrednich ani dowodów potwierdzających możliwość realizacji wszystkich obowiązków kontraktowych”, przyjmując wskaźnik 3% wartości robót (tj. $7.945.000 \text{ zł} \times 3\% = 238.350 \text{ zł netto}$), a w konsekwencji niedoszacowanie kosztów pośrednich zdaniem Odwołującego wyniosło „co najmniej 208.350 zł netto”.

Izba zważyła, iż Przystępujący w tabeli „Podsumowanie zadanie nr 1 i 2 – roboty montażowe/ziemne/COR” wskazał koszty pośrednie (dokumentacja/odbior) na kwotę 30 000,00 zł, przy czym, jak wskazywał Przystępujący, koszty pośrednie zostały także „ujęte i skalkulowane w innych pozycjach”, co nie zostało w żaden sposób zakazane w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego. Zamawiający bowiem nie wymagał przedstawienia kosztów pośrednich w sposób kosztorysowy, w sposób szczegółowy, tak jak to widzi Odwołujący. Nie wynika to także z wezwań Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia ceny. Podobnie ma się sytuacja z przyjętym przez Odwołującego wskaźnikiem 3% wartości robót, ponieważ poziom 3% nie wynika ani z SWZ ani z obowiązujących przepisów.

Poza tym, Odwołujący nie wykazał, że koszty na poziomie 3% są minimalnym kosztem ponoszonym przez każdego Wykonawcę. Nie można również tracić z pola widzenia, że Przystępujący „nie posiada struktury korporacyjnej”, a w konsekwencji zdaniem Izby Przystępujący ma znacznie mniejsze koszty pośrednie.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu wskazał, iż: „koszty funkcjonowania zaplecza organizacyjnego budowy – przyjęto koszt organizacji zaplecza na poziomie 30.000 zł – poz. 5, koszty administracyjne przedsiębiorstwa związane z obsługą realizacji kontraktu; - kontrakt realizuje Kierownik budowy którego koszt został uwzględniony w pozycji nr 5 kosztów robocizny – jest to pozycja o wartości 98.710 zł, koszty obsługi księgowej i kadrowej – obsługa kadrowa i księgowa jest realizowana przez Biuro Rachunkowe obsługujące firmę; koszty znajdują się w pozycji 17 kalkulacji, koszty obsługi BHP

- zamawiający nie stawia wymagania zatrudniania osoby na stanowisku BHP – pracownicy Przystępującego posiadają wszystkie niezbędne badania i dokumenty a realizacja robót zgodnie z BHP uwzględniona została w pozycjach nr 7 – koszty sprzętu zadanie 1 i 2. Ponadto zabezpieczenie i wygrodzenie terenu robót zgodnego z wymaganiami BHP zostało ujęte w pozycji nr 3 (COR) dla zadania 1 i 2, koszty kierownictwa i nadzoru nieujęte w kosztach bezpośrednich; - koszt nadzoru ujęty w poz. 5, koszty łączności, obsługi informatycznej oraz infrastruktury biurowej; brak uzasadnienia w kalkulacji takich kosztów ponieważ takowe nie występują, koszty zabezpieczenia i rozliczenia umów; - koszty zabezpieczenia umowy ujęto w pozycji 17 tabeli głównej – przyjęto pozycje na poziomie 30.000 zł – koszt gwarancji należytego

wykonania oraz usunięcia wad i usterek to koszt ok 15.000 zł – pozostała kwota przewidziana na inne wydatki związane z tematyką rozliczeń i zabezpieczeń, w tym obsługa księgowa i kadrowa, koszty przygotowania dokumentacji powykonawczej – dokumentację powykonawczą

wykonuje Kierownik Robót w ramach wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę – pozostałe dokumenty takie jak geodezja czy badania zostały opisane w punktach wcześniej, koszty uczestnictwa w naradach koordynacyjnych; - w ramach wynagrodzenia kierownika robót, koszty obsługi formalnej związanej z odbiorami częściowymi i końcowymi. – - w ramach wynagrodzenia kierownika robót”.

W związku z powyższym, zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie można wysnuwać tezy o „niedoszacowaniu kosztów pośrednich” przez Przystępującego, a w konsekwencji zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Varmet pomimo iż ze złożonych przez Varmet wyjaśnień wynika, iż zrealizuje on przedmiot Zamówienia niezgodnie z warunkami Zamówienia (Varmet zaoferował Zamawiającemu świadczenie niezgodne z warunkami zamówienia), jest w ocenie Izby zasadny w zakresie braku kalkulacji kosztów wykonania kształtek kamionkowych, braku uwzględnienia w kalkulacji prawidłowej ilości piachu na wykopy, braku uwzględnienia w kalkulacji kosztów pełnienia nadzoru Tramwajów Warszawskich przy pracach w bezpośrednim sąsiedztwie torowiska.

W pierwszej kolejności, jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 11/24: „Niezgoda treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.”

Przechodząc do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba zważa, co następuje:

1.Brak kalkulacji robót rozbiórkowych oraz korytowania pod konstrukcję nawierzchni

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż: „W przedstawionej kalkulacji ceny oferty w ramach wyjaśnień Varmet z dnia 16.06.2026 r. brak jest wyodrębnionych kosztów wynikających bezpośrednio z zakresu robót do wykonania, takich jak:

- a) rozbiórka istniejących konstrukcji nawierzchni na obszarze prowadzonych robót instalacyjnych;
- b) wykonanie korytowania pod projektowane warstwy konstrukcyjne, po zakończeniu robót instalacyjnych, w celu odtworzenia konstrukcji nawierzchni w sposób wskazany w dokumentacji projektowej, tj. zgodnie z Projektem odtworzenia nawierzchni;
- c) załadunek materiałów z rozbiórki;
- d) wywóz i zagospodarowanie odpadów, powstałych w wyniku robót rozbiórkowych, a nienadających się do ponownego wbudowania”, wskazując jednocześnie, iż: „Przy rynkowej cenie robót obejmujących wykonanie koryta wraz z wywozem materiałów i zagospodarowaniem odpadów na poziomie około 80 zł/m³ (wartość oszacowana na podstawie doświadczenia Odwołującego i kalkulacji własnej), wartość tych robót wynosi około 234.500 zł netto”.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający nie wymagał, aż tak szczegółowego rozbiecia ceny, tak jak to widzi Odwołujący. Nie wynika to w żaden sposób z wezwań Zamawiającego. Co istotne, Odwołujący nie wykazał, że przyjęta przez Odwołującego stawka 80 zł/m³ jest stawką minimalną, która musi być zastosowana przez każdego

wykonawcę, jak również nie wykazał, że zakres robót obejmujący 2.931 m³ robót ziemnych związanych z wykonaniem koryta drogowego nie został objęty innymi pozycjami w ramach kalkulacji ceny przez Przystępującego.

Jak wskazywał bowiem Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu „Roboty rozbiórkowe oraz korytowanie realizowane będą sprzętem którym dysponuje Przystępujący oraz siłami własnymi brygad/ludzi zatrudnionych do realizacji zadania związanego z odtworzeniem nawierzchni (dla zadanie nr 1 przewidziano - 20 dni a dla zadania nr 2 – 25 dni). W ramach przewidzianych czasookresów zrealizowane zostanie korytowanie + rozbiórki które należy mieć na względzie, iż wykonywane będą w znacznym stopniu na etapie robót ziemnych związanych z budową/przebudową magistrali oraz przy zasypce wykopów (dolne warstwy konstrukcji zostaną wykonane w trakcie zasypki wykopów i nie będzie konieczności korytowania na taką skalę jak przedstawił Odwołujący). Wywóz i zagospodarowanie odpadów – siły własne + dodatkowo przyjęto dla każdego zadania wynajem z rynku po 40 samochodów (poz 4)”.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że Przystępujący skalkulował w ofercie roboty rozbiórkowe i korytowanie pod konstrukcję nawierzchni.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

2.Brak kalkulacji robót odtworzenia oznakowania poziomego

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Przystępujący nie uwzględnił kosztów związanych z odtworzeniem oznakowania poziomego, które zgodnie z zapisami dokumentacji technicznej (pkt. 5 Uwagi końcowe) należało także odtworzyć, po wykonaniu odtworzenia nawierzchni.

Zdaniem Odwołującego, brak jest w ofercie Przystępującego takich elementów jak: linie segregacyjne, linie krawędziowe, przejścia dla pieszych, oznakowanie przystanków autobusowych, pozostałe elementy oznakowania poziomego występujące w pasie drogowym. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż szacowana ilość oznakowania poziomego do wykonania to ok 410 m², a w konsekwencji oferta Przystępującego jest niedoszacowana na poziomie 31.980 zł netto, opierając swoje wyliczenia na Sekocenbudzie.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że ilość oznakowania poziomego do wykonania na poziomie ok 410 m² znajduje się w granicach odtworzeń objętych zamówieniem, a także nie udowodnił, że Przystępujący z całą pewnością nie objął w swojej ofercie ww. elementów. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, że sama pozycja dotycząca znaków i utrzymania czasowej organizacji ruchu nie przesądza jeszcze o ujęciu odtworzenia oznakowania docelowego.

Należy bowiem zauważyć za Przystępującym, iż kalkulacja kosztów związanych odtworzeniem poziomego oznakowania została zawarta w pozycji nr 3 (zadanie nr 1 i 2 COR) – „Tymczasowe oznakowanie poziome/siatki/ zapory/znaki drogowe/tablice”. Dodatkowo, jak wskazywał Przystępujący przy zarzucie dotyczącym „niedoszacowania kosztów zajęcia pasa drogowego”: „W wyjaśnieniach Przystępujący przedstawił dowody na posiadania większości niezbędnych znaków/zapór/siatek oraz wszystkich elementów do wdrożenia COR co skutkuje brakiem konieczności ich zakupu a co za tym idzie oszczędności i posiadania pewnego bufora i w tej pozycji (między innymi na docelowe odtworzenie poziomego oznakowania)”.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

3.Brak kalkulacji kosztów odtworzenia elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Przystępujący w ofercie nie uwzględnił kosztów związanych z rozbiórką, magazynowaniem, zabezpieczeniem oraz ponownym montażem istniejących elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego występujących w pasie robót, a w szczególności dotyczy to prac związanych z wykonaniem 273 słupków typu „Syrenka”, 7 stojaków rowerowych, 14 donic betonowych. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż szacunkowy koszt wykonania ww. prac wynosi około 53.000 zł netto.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił „niedoszacowania” oferty Przystępującego na poziomie 53.000 zł netto, nie przedstawiając żadnej kalkulacji w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa za Przystępującym, iż zakres i koszt odtworzenia opisanych elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego został ujęty w pozycji wynajmu dwóch pięcioosobowych grup brukarskich (Wynajem grupy brukarskiej (robocizna

+ sprzęt) – grupa 5 osobowa/2500 netto/dzień – czas pracy 60 dni – Zadanie nr 1 i 2). Dodatkowo, jak wskazywał Przystępujący: „Zadanie poniższych grup realizacji robót odtworzeniowych/brukarskich/zimnych – bez podziału na konkretne zadania i jednym z zadań postawionych przed wykonawcami będzie odtwarzanie na równoległe z pracami brukarskimi elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego”.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

4.Brak kalkulacji kosztów wykonania kształtek kamionkowych

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Przystępujący nie uwzględnił w ofercie kosztów związanych z wykonaniem kształtek kamionkowych, które są niezbędne do wykonania przepadów zewnętrznych, zgodnie z wymogami Zamawiającego, a co wynika z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 22 z dnia 18 maja 2026 r.

I tak na pytanie nr 22 o treści: „Czy w istniejących studniach do których należy przyłączyć odwodnienie należy wykonać przepady do których wykonawca ma się włączyć?, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potwierdza, że do istniejących studni So13 o So15 należy dobudować przepad, zgodnie z projektem”.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż „Do wykonania jest 7 przepadów zewnętrznych wraz z obetonowaniem betonem C40/50. Koszt średniej robocizny dla jednego przepadu to około 600 zł + sprzęt 160 zł + materiał 870 zł + beton 200 zł = 1.830 zł/ szt * 7 = 12.810 zł).

Izba zważyła, iż w przedmiotowym zakresie Przystępujący oparł się na ofercie nr 20566780-001 z dnia 11 maja 2026 r. firmy HTI BP Sp. z o.o. Warszawa Sp.k., która niewątpliwie nie zawiera kształtek kamionkowych, co zresztą nie było kwestionowane ani przez Przystępującego ani Zamawiającego na rozprawie. Co istotne, Zamawiający, jak i Przystępujący nie kwestionowali również kalkulacji własnej Odwołującego, a w konsekwencji Izba uznała ją jako wiarygodną.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Przystępujący nie udowodnił, że w złożonej ofercie uwzględnił koszty związane z wykonaniem kształtek kamionkowych.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest zasadny.

5.Brak kalkulacji kosztów zakupu uszczelkek do kształtek kielichowych oraz śrub ze stali nierdzewnej do połączeń kołnierзовych

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, iż Przystępujący nie uwzględnił około 5% wartości ww. materiałów (1.228.428 zł*0,05 = 61.421,4 zł dla Zadania nr 1, 316.837,55 zł*0,05 = 15.841,90 zł dla Zadania nr 2), co daje szacunkowy koszt zakupu uszczelkek do kształtek kielichowych oraz śrub ze stali nierdzewnej na kwotę łączną dla obu Zadań w wysokości 77.263,30 zł.

W pierwszej kolejności, Izba zważyła, iż wyliczenia Odwołującego nie zostały oparte na liczbie rzeczywistych połączeń, liczbie śrub, rodzaju uszczelkek, średnicach armatury ani cenach jednostkowych, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Jednakże, co istotne, koszt zakupu uszczelkek jest zawarty w ofertach HTI BP Sp. z o.o. Warszawa Sp.k. (oferta handlowa 20566780-001 oraz oferta handlowa 20566910-001), które obejmują zarówno rury z uszczelkami (np. rura żeliwna Sfero DN 300 z uszczelką Tyton dla Zadania nr 1), jak i odrębnie pozycję „uszczelki” (np. uszczelka Tyto Sit DN 300 dla Zadania nr 1) oraz (np. rura żeliwna Sfero DN 150 z uszczelką Tyton dla Zadania nr 2), jak i odrębnie pozycję „uszczelki” (np. uszczelka Tyto Sit DN 150 dla Zadania nr 2). Dodatkowo, jak wskazywał Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu „zestawy uszczelniające wraz ze śrubami zostały oszacowane w pozycjach demontażowych”.

Nadto, w ocenie Izby przyjęcie przez Odwołującego 5% wartości całych materiałów nie znajduje oparcia ani w dokumentacji zamówienia, ani w ofercie konkretnego dostawcy, a w konsekwencji wysokość poziomu wartości materiałów nie została udowodniona przez Odwołującego.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

6.Brak uwzględnienia w kalkulacji prawidłowej ilości piachu na wykopy

Izba zważyła, iż Odwołujący wskazuje, iż: „Zgodnie z tabelą na wykonanie podsypki i obsypki z piasku potrzeba 1658,6 m3 piasku dla prac w ramach Zadania nr 1. Ciężar właściwy gruntu dla piasku wynosi między 1,5 – 1,7 t/m3. Do obliczeń przyjęto ciężar 1,6 t/m3. Zgodnie z powyższym konieczne jest wykorzystanie 3 064,05 ton piasku. 1658,6 m3 * 1,6 t/m3 = 2653,74 ton. Odejmując założone przez Varmet wykorzystanie tylko 850 ton uzyskujemy brak i niedoszacowanie uwzględnienia 1.803,74 ton piasku, co daje nam wartość 54.112,2 zł.

2.653,74 ton * 30 zł = 54.112,20 zł” oraz „Zgodnie z tabelą na wykonanie podsypki i obsypki z piasku potrzeba 1039,4 m3 piasku dla prac w ramach Zadania nr 2. Ciężar właściwy gruntu dla piasku wynosi między 1,5 – 1,7 t/m3. Do obliczeń przyjęto ciężar 1,6 t/m3. Zgodnie z powyższym konieczne jest wykorzystanie 1663,04 ton piasku. Odejmując założone przez Varmet wykorzystanie tylko 850 ton uzyskujemy brak i niedoszacowanie uwzględnienia 813,04 ton piasku, co daje nam wartość 24.391,20 zł.

813,04 ton * 30 zł = 24.391,20 zł”, co zdaniem Odwołującego daje dla obu Zadań niedoszacowany koszt piasku dla obsypki i zasypki na kwotę 78.503,40 zł (54.112,20 zł + 24.391,20 zł = 78.503,40 zł).

Biorąc powyższe wyliczenia Odwołującego pod uwagę, należy zauważyć, że dokumentacja zamówienia przewiduje odcinki bezwykopowe, dla których nie wykonuje się pełnego wykopu otwartego i obsypki na całej długości, na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że: „przedstawione przez STRABAG wyliczenie nie może zostać uznane za prawidłowe bez odjęcia odcinków bezwykopowych, objętości rurociągów oraz zakresu zasypki możliwej do wykonania gruntem rodzimym”.

Jednakże, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Odwołujący na rozprawie oświadczył, iż w przedłożonej kalkulacji „metody bezwykopowe są objęte”, jak również, że „wysokości zasypki są wliczone”, a co w żaden sposób nie zostało zakwestionowane przez Zamawiającego i Przystępującego na rozprawie. Co więcej, Odwołujący wskazał w kalkulacji dla

Zadania nr 1 i 2: „szerokość wykopu, długość wykopu, m2 wykopu, objętość rury, wysokość obsypki, m3 obsypki piaszkowej, odjęto objętość rury” oraz że „zasypkę można realizować gruntem rodzimym”, przedstawiając przekrój przez wykop, w tym między grunt rodzimy, grunt piaszczysty rodzimy, a w konsekwencji Izba uznała przedstawioną kalkulację w treści odwołania jako wiarygodną.

Nadto, Izba zważyła, iż twierdzenie Przystępującego, że: „posiada prawie ok 3000t -3500t własnego piachu pozyskanego w trakcie wieloletniego prowadzenia działalności (...) Przyjęte ilości piachu po 850t (po 40 samochodów na dane zadanie) zostały skalkulowane na podstawie szacunków zasobów własnych które w trakcie prowadzenia działalności ulegają zmianom”, w ocenie Izby nie zostało w żaden sposób udowodnione przez Przystępującego, a w konsekwencji Izba uznała ww. twierdzenie jako całkowicie gołosłowne niemające pokrycia w materiale dowodowym.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest zasadny.

7.Brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów kamerowania prób szczelności, dezynfekcji wodociągu, badań mikrobiologicznych

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, iż Przystępujący nie uwzględnił dezynfekcji wodociągu, kosztu badań mikrobiologicznych, kamerowania potrzebnych do przełączenia nowych odcinków sieci do funkcjonującej sieci wodociągowej oraz zaniżył koszty płukania.

Izba zważyła, iż Odwołujący wskazuje, iż: „do wykonania jest łącznie 2.137,7m wodociągu dla Zadania nr 1, przyjmując ceny rynkowe wykonanie poniższych prac wygląda następująco:

- a) kamerowanie 15zł/m * 2.137,7m = 32.065,50 zł;
- b) płukanie 15zł/m * 2.137,7m = 32.065,50 zł;
- c) dezynfekcja 5zł/m * 2.137,7m = 10.688,50 zł;
- d) próba 10zł/m * 2.137,7m = 21.377 zł;

co stanowi łączną kwotę w wysokości 96.195,50 zł. Do w/w kwoty należy doliczyć także koszty badań wody – około 550 zł za jedno badanie. Ilość badań jest orientacyjna, jednakże należy założyć min pięć badań co daje nam kwotę 2.750 zł za same badania”, co zdaniem Odwołującego daje łączną kwotę na płukanie i próby ciśnieniowe w wysokości 98.945,50 zł dla Zadania nr 1 oraz „do wykonania jest łącznie 1.533,3 m wodociągu dla Zadania nr 2, przyjmując ceny rynkowe wykonanie poniższych prac wygląda następująco:

- e) kamerowanie 15zł/m * 1.533,3 m = 22.999,50 zł;
- f) płukanie 15zł/m * 1.533,3 m = 22.999,50 zł;
- g) dezynfekcja 5zł/m * 1.533,3 m = 7.666,50 zł;
- h) próba 10zł/m * 1.533,3 m = 15.333 zł

co stanowi łączną kwotę w wysokości 68.998,50 zł. Do w/w kwoty należy doliczyć także koszty badań wody – około 550 zł za jedno badanie. Ilość badań jest orientacyjna, jednakże należy założyć minimum pięć badań co daje nam kwotę 2.750 zł za same badania”, co zdaniem Odwołującego daje łączną kwotę na płukanie i próby ciśnieniowe w wysokości 71.748,50 zł dla Zadania nr 2.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Odwołującego łącznie dla obu Zadań niedoszacowany koszt płukania i prób ciśnieniowych w ofercie Przystępującego to 150.694 zł (98.945,50 zł + 71.748,50 zł – 20.000 zł (kwota przyjęta w kalkulacji przez Przystępującego). Dodatkowo na potwierdzenie kosztu badań wody Odwołujący dołączył do treści odwołania fakturę nr FS 762/WAW/2025 z dnia 29.10.2025 r. firmy Ekolabas Sp. z o.o.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności, Izba pominęła wszelką argumentację, w tym wyliczenia przedstawione przez Odwołującego na rozprawie wykraczające poza okoliczności i wyliczenia wskazane w treści odwołania.

Poza tym, należy zauważyć, że w ramach Zadania nr 1 i 2 Odwołujący oparł swoje wyliczenia na podstawie własnych stawek (tj. 15 zł/m za kamerowanie, 15 zł/m za płukanie, 5 zł/m za dezynfekcję, 10 zł/m za próbę), które to stawki nie zostały w żaden sposób udowodnione, czy to w postaci ofert podwykonawców, czy też w postaci faktur. Jediną fakturą dołączoną do odwołania była faktura dotycząca kosztu badań wody na kwotę 555 zł. Nadto, co należy podkreślić, stawki ujęte przez Odwołującego nie muszą wcale pokrywać się ze stawkami i wyliczeniami zastosowanymi przez Przystępującego.

Co istotne, Odwołujący nie wykazał, że kamerowanie, płukanie, dezynfekcja i próby mają być każdorazowo wykonywane dla pełnej długości wszystkich odcinków dokładnie w sposób przyjęty w kalkulacji Odwołującego.

Niezależnie od powyższego, Izba zważyła za Przystępującym, który w piśmie procesowym przy przystąpieniu wskazał, iż: „W ramach obu zadań przewidziano poświęcenie po 5 dni roboczych na wykonania prób/dezynfekcji/płukania rurociągów co jest wystarczającymi czasem – pozycja 10 (zadanie 1) i pozycja 5 (zadanie 2). Koszt pracy jest uwzględniony w ramach zatrudnienia pracowników który jest pokazany w innych pozycjach. Przewidziany koszt po 10.000 zł na każde zadanie jest wystarczający – przewidziano w tym punkcie zakup podchlorynu do dezynfekcji (po 500 zł na każde zadanie) + badania bakteriologiczne po 500 netto badanie x 5 = 2.500 netto na jedno zadanie. Łączna kwota to 500 netto

+ 2.500 netto = 3.000 netto na jedno zadanie. Monitoring rurociągów przewidziano na poziomie ryczałtowym w kwocie dla obu zadań na poziomie po 6.000 netto na zadanie. Woda do płukania – 1000 netto / zadanie. Podsumowując rozbić 10.000 netto to : 6.000 netto (monitoring) + 3.000 netto (badania) + 1.000 netto (woda do płukania)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

8.Brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów króćca stalowego DN300 wraz z kołnierzem stalowym oraz brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów spawacza do dospawania króćca stalowego do magistrali DN1200.

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, iż Przystępujący nie uwzględnił kosztów związanych z zakupem materiałów w postaci króćca stalowego DN300 wraz z kołnierzem stalowym, który jest niezbędny do wykonania włączenia w istniejącą magistralę DN1200, zgodnie z wymogiem dokumentacji projektowej. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż rynkowa cena króćca stalowego DN300 wraz z kołnierzem stalowym to „około 2.000 zł wraz ze spawaniem”.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, iż nie uwzględniono kosztów związanych z zapewnieniem spawacza do dospawania króćca stalowego do magistrali DN1200, wskazując, iż: „doświadczony spawacz to koszt około 3.000 – 5000 zł/dzień pracy, zgodnie z opublikowanych na stronie stawkami kosztów spawania. Średnia cena pracy dziennej spawacza: 250 zł * 8 godzin = 2.000 zł”.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że „w pkt 117 wskazano, że cena 2 000 zł obejmuje króciec wraz ze spawaniem, a następnie w kolejnych punktach ponownie doliczono 2 000 zł za spawacza”, co w ocenie Izby świadczy o niekonsekwencji Odwołującego, a tym samym powoduje niewiarygodność przyjętych założeń przez Odwołującego. Co istotne, ww. kwoty zostały oparte na kalkulacji własnej Odwołującego i internetowym cenniku, które wcale nie muszą odzwierciedlać założeń przyjętych przez Przystępującego.

Nie można również tracić z pola widzenia, na co wskazywał Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu, że: „Oba powyższe koszty zostały uwzględnione w ofercie firmy VERDON które realizować będzie przewiert rurami stalowymi – dostarczają króciec DN300 wraz usługą spawania – roboty te będą realizowane w tym samym czasie co przewiert na wysokości ulicy Podskarbińskiej o długości 50 mb”, co potwierdzają dowody dołączone do wyjaśnień w postaci oferty handlowej nr RB-02/05/2026 z dnia 15 maja 2026 r. firmy VERDON Sp. z o.o. dla Zadania nr 1 i 2.

W związku z powyższym, zdaniem Izby ww. zarzuty są niezasadne.

9.Brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów betonu do posadowienia studni

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, iż Przystępujący nie uwzględnił kosztów betonu do posadowienia studni rewizyjnej w ilości ok 9,3 m3. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż: „ koszt 1m3 betonu wraz z transportem to około 380 zł (wartość oszacowana na podstawie doświadczenia Odwołującego i kalkulacji własnej). Koszt materiału to około 3.500 zł (wartość oszacowana na podstawie doświadczenia Odwołującego i kalkulacji własnej).

9.3 m3 * 380 zł = 3.534 zł

Dodając koszt robocizny w kwocie 1.000 zł (wartość oszacowana na podstawie doświadczenia Odwołującego i kalkulacji własnej), nieuwzględniony koszt w wycenie Varmet to około 4.500 zł”.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, iż kwoty wskazane przez Odwołującego (tj. 380 zł – koszt 1m3 betonu wraz z transportem, 3.500 zł – koszt materiału, 1 000 zł – koszt robocizny) zostały oszacowane wyłącznie na podstawie doświadczenia i kalkulacji własnej Odwołującego, co wcale nie musi odpowiadać założeniom przyjętym przez Przystępującego. Co istotne, Odwołujący nie oparł ww. wyliczeń, kwot na podstawie jakichkolwiek ofert producentów betonu, faktur, czy też na kalkulacji pracy sprzętu, na co słusznie wskazywał również Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Nadto, jak wskazywał Przystępujący w piśmie procesowym przy przystąpieniu „koszt zakupu beton pod studnie został uwzględniony w kosztach zakupu studni DN1400”, z kolei robocizna została „uwzględniona w pozycjach kosztów pracy”.

W konsekwencji powyższego, kwota „niedoszacowania” wskazana przez Odwołującego w wysokości 4.500 zł, w ocenie Izby nie stanowi obiektywnego braku w ofercie Przystępującego, zwłaszcza, że Odwołujący nie wykazał, że beton nie jest objęty w kosztach zakupu studni DN1400.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

10.Brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów zamknięcia i otwarcia zasuw liniowych na magistrali wodociągowej

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, iż Przystępujący nie uwzględnił kosztów usług świadczonych przez Zamawiającego i związanych z pracami na sieci wodociągowej, wynikających z cennika na zamykanie i otwieranie zasuw domowych i liniowych, co ma potwierdzać dowód w postaci wyciągu z kosztów zamykania i otwierania zasuw . Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż: „Przyjmując średnio koszt około 2.500 zł za jedno zlecenie zamknięcia i otwarcia zasuw podczas przełączenia wodociągu i założenia około pięciu przełączeń (podział włączania odcinków do sieci wodociągowej wedle uzgodnień z Zamawiającym – co do zasady podział na odcinki 300-400m), przedmiotowy koszt dla realizowanego Zamówienia wyniesie 12.500 zł dla jednego Zadania. Łączne niedoszacowanie przez Varmet dla obu Zadań to kwota 25.000 zł”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący nie wykazał, że dla każdego z Zadań wymagane będzie dokładnie pięć odpłatnych operacji zamknięcia i otwarcia zasuw. Co istotne, liczba pięciu przełączeń została przyjęta przez Odwołującego na podstawie ogólnego założenia dotyczącego podziału sieci na odcinki 300-400 m, nie zaś na podstawie konkretnego harmonogramu włączeń zaakceptowanego przez Zamawiającego dla przedmiotowego zadania, a w konsekwencji nie sposób uznać wyliczenia dokonane przez Odwołującego jako jedyne możliwe.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa za Przystępującym, iż koszty związane z „zamykaniem zasuw zostały uplanowane w pozycjach likwidacji/demontaży rurociągów”, tj. Likwidacja sieci (materiał, sprzęt, robocizna) – 74.000,00 zł; Roboty demontażowe (materiał, sprzęt, robocizna) – 30.000,00 zł.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny.

11.Brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów pełnienia nadzoru Tramwajów Warszawskich przy pracach w bezpośrednim sąsiedztwie torowiska

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Przystępujący nie uwzględnił kosztów nadzoru Tramwajów Warszawskich. Jednocześnie Odwołujący wskazywał, iż: „Dla Zadania nr 1 należy zapewnić odpłatny nadzór Tramwajów Warszawskich za każdym razem podczas robót w zbliżeniu do torowiska tramwajowego, monitoring drenażu na długości min 200m, inspekcję zagęszczenia pod płytą torowiska”, co ma potwierdzać pismo Tramwajów Warszawskich nr TW.DII.2102.741.2023.JS z dnia 20.10.2023 r., uzgodnienie dokumentacji projektowej przez Tramwaje Warszawskie nr T1ZZ.412.335.2025.JS z dnia 08.07.2025 r., dokumentacja projektowa, z której wynika konieczność prowadzenia prac pod nadzorem Tramwajów Warszawskich oraz konieczność objęcia torowiska nadzorem uprawnionego geodety.

Nadto, Odwołujący przedstawił cennik stawek nadzoru Tramwajów Warszawskich pod adresem .

W związku z powyższym, Odwołujący wskazał, iż: „koszty nadzoru Tramwajów Warszawskich powinny uwzględniać następujące pozycje:

- a) monitoring wizyjny drenażu na odcinku 200m po 15 zł / mb to koszt 3.000 zł;
- b) nadzór Tramwajów Warszawskich można założyć na poziomie 10.000 – 15.000 zł (przyjęto średnią w kwocie 13.000 zł);
- c) inspekcję zagęszczenia zgodnie z uzgodnieniem Tramwajów Warszawskich należy wykonać cztery razy. Przyjęto koszt jednego badania na kwotę 1.000 zł (wartość oszacowana na podstawie doświadczenia Odwołującego i kalkulacji własnej), co daje łączny koszt inspekcji w kwocie 4.000 zł”, a w konsekwencji zdaniem Odwołującego łączne niedoszacowanie oferty przez Przystępującego dotyczące nadzorów Tramwajów Warszawskich to kwota 20.000 zł.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż nie było sporu co do tego, iż dokumentacja przewiduje obowiązek odpłatnego nadzoru Tramwajów Warszawskich oraz wykonania monitoringu drenażu i czterech inspekcji zagęszczenia.

Izba zważa, iż Przystępujący w piśmie procesowym wskazał, iż: „nadzór Tramwaji Warszawskich jest na robotami związanymi z przeciskami rurami stalowymi pod torowiskiem to wszystkie koszty są po stronie wykonawcy VERDON która ofertuje gwarancje na wykonane roboty”, przy czym w ocenie Izby ww. twierdzenie jest niewiarygodne, bowiem w żaden sposób nie wynika to z oferty VERDON Sp. z o.o. (oferta handlowa nr RB-02/05/2026 z dnia 15 maja 2026 r.), a w konsekwencji ww. twierdzenie Przystępującego Izba uznała jako nieudowodnione.

W ocenie Izby, istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu jest również to, że Przystępujący nie kwestionował kwoty 20.000 zł za nadzór Tramwajów Warszawskich, stwierdzając jedynie, że: „koszty na rzeczonym poziomie ok 20.000 netto zostały uwzględnione w ofercie

– nadzorem TW

- monitoringiem

- inspekcja zagęszczania”, co jak już Izba wskazała powyżej w żaden sposób nie wynika ani z oferty firmy VERDON Sp. z o.o., ani z wyjaśnień Przystępującego.

Tym samym, zdaniem Izby, twierdzenia Zamawiającego, że „STRABAG nie wskazał:

- konkretnej stawki roboczogodziny,
- liczby godzin,
- liczby pracowników TW,

•czasu trwania nadzoru”, jak również, że „kwota 13 000 zł została przyjęta jako średnia z własnego przedziału 10 000 – 15 000 zł, a nie jako kwota wynikająca wprost z cennika TW. Podobnie stawka 15 zł/mb monitoringu drenażu oraz 1 000 zł za jedną inspekcję nie zostały powiązane z konkretną pozycją cennika” są w ocenie Izby irrelewantne dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu.

W związku z powyższym, zdaniem Izby zarzut ten jest zasadny.

Odnosząc się z kolei do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Varmet, pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP zachodzi

wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien, to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. W konsekwencji, błąd w obliczeniu ceny zachodzi również w przypadku, gdy nie jest możliwe odtworzenie rachunku matematycznego, stosowanego przez wykonawcę do wyliczenia ceny, i jednoznaczne ustalenie prawidłowych podstaw, wartości czy kolejności wykonania tego rachunku oraz dokonanie korekty poprzez poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2022 r., KIO 2291/22). To samo dotyczy przyjęcia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy, w ocenie Izby, Odwołujący wykazał, że Przystępujący kalkulując ofertę nie objął czynności, które powinny być objęte przedmiotem zamówienia, ponieważ nie uwzględnił ich w zaoferowanej cenie elementów, które ująć powinien (tj. brak kalkulacji kosztów wykonania kształtek kamionkowych, brak uwzględnienia w kalkulacji prawidłowej ilości piachu na wykopy, brak uwzględnienia w kalkulacji kosztów pełnienia nadzoru Tramwajów Warszawskich przy pracach w bezpośrednim sąsiedztwie torowiska).

Tym samym, w ocenie Izby, zarzut ten jest zasadny.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający naruszył również art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 7/11 i Zamawiającego w części 4/11.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: