

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2 (00-580 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Szczawin Kościelny ul. Jana Pawła II 10 (09-550 Szczawin Kościelny)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3542/26

Uzasadnienie

Gmina Szczawin Kościelny (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na oprawy energooszczędne na terenie gminy Szczawin Kościelny” - numer referencyjny: RGPiR.271.3.2026.ZP (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP.00266780 z dnia 28 maja 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej zwanej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”)

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, wobec czynności Zamawiającego z dnia 13 lipca 2026 r. polegających na:

1. wyborze w dniu 13 lipca 2026 r. oferty najkorzystniejszej złożonej przez SMMR Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie ul. Kowalska 5/203, 20-115 Lublin (dalej zwanej: „SMMR Sp. z o.o.”), dokonanej z naruszeniem ustawy Pzp.

2. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w dniu 13 lipca 2026 r.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 16 Pzp przez błędne przyjęcie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas, gdy zaoferowane oprawy i złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnienie wymagań SWZ i OPZ, a Zamawiający oparł odrzucenie na dodatkowym, niewynikającym z dokumentów zamówienia założeniu co do dopuszczalnych kątów użytych w obliczeniach fotometrycznych,
- 2) art. 107 Pzp oraz postanowień SWZ przewidujących możliwość uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych przez zaniechanie wezwania Pollight Sp. z o.o. do stosownych wyjaśnień lub uzupełnień tam, gdzie Zamawiający deklarował istnienie wątpliwości co do treści PŚD;
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego, która nie powinna była zostać odrzucona.
- 4) art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, z ostrożności procesowej przez sporządzenie uzasadnienia odrzucenia w sposób niepełny i niewyczerpujący, bez wykazania, aby treść oferty była faktycznie niezgodna z konkretnymi postanowieniami SWZ, a w szczególności bez wskazania przepisu Specyfikacji nakładającego obowiązek zgodności kątów montażu opraw przyjętych w projektach fotometrycznych z zakresem minimalnej regulacji od - 15° do +15° potwierdzonym kartą katalogową.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 13 lipca 2026 r. polegającej na wyborze oferty SMMR Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności w nim wskazane, jak też przedłożonych w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Następnie w dniu 28 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w którym poinformował, że tego dnia tj. 28 sierpnia 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający dodatkowo wskazał, że poinformował o tych czynnościach wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz zamieścił stosowny dokument na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Na dowód czego Zamawiający w załączeniu do pisma przekazał „Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Pollight sp. z o.o. oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert” z dnia 28 sierpnia 2026 r.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z unieważnieniem czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca:.....