

WYROK

Warszawa, 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Korporacja Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Alfa-System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

przy udziale wykonawcy Back 2 Function Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Korporacja Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Alfa-System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Korporacja Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Alfa-System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Formularza technicznego,

2. Kosztami postępowania obciąża Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 890 zł 10 gr (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt złotych dziesięć groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę oraz kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote dziesięć groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw;
- 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 19 524 zł 10 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup i dostawa mobilnego zestawu RTG z przeznaczeniem dla Placówki Straży Granicznej Warszawa-Okęcie*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 września 2025 r. pod numerem 569645-2025.

Konsorcjum: Korporacja Wschód Sp. z o.o., Alfa-System Sp. z o.o. wniosło 20 lipca 2026 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia;

- 2)art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wadliwe uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego, w tym również brak takiego uzasadnienia w odniesieniu do części zarzutów;
- 3)art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 8.6 rozdziału 8 SWZ, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń – gdyby Izba uznała, że oferta Odwołującego nie zawiera wymaganych informacji;
- 4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Back 2 Function Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która po unieważnieniu czynności odrzucenia powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą;
- 5)art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez uniemożliwienie wykonawcom konkutowania między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach oraz przez niejednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania i stosowania przywilejów względem wybranego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- ewentualnie: wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści formularza technicznego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z punktem 8 SWZ:

8.1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą „Formularza technicznego”, którego wzór stanowi załącznik nr 3a do SWZ.

8.2. W tabeli nr 1 Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę producenta (pełna nazwa, adres siedziby, model (kompletne oznaczenie) oraz datę produkcji oferowanego urządzenia.

8.3. W tabeli nr 2, w kol. 2 Zamawiający powtórzył za Opisem przedmiotu zamówienia minimalne wymagania, a w kol 3 Wykonawca zobowiązany jest podać „Opis funkcjonalności i parametry oferowanego urządzenia”, tj. opisać w sposób wyczerpujący funkcjonalności i parametry oferowanego urządzenia, o których mowa w kol. 2, a w przypadku parametru lub elementu urządzenia określonego liczbą za pomocą jednostki miary, Wykonawca zobowiązany jest podać dokładną wartość danej jednostki miary opisującą dany parametr lub element oferowanego urządzenia.

8.4. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy, jeżeli Wykonawca nie złoży Formularza technicznego lub złożony Formularz techniczny będzie niekompletny, Zamawiający wezwie Wykonawcę do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

8.5. Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy, Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści Formularza technicznego.

8.6. Wpisanie w Formularzu technicznym wyrazu „TAK” lub wyrazu o podobnym znaczeniu, będzie skutkowało uznaniem Formularza technicznego za niekompletny i wezwaniem Wykonawcy do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Odwołujący załączył do oferty Formularz techniczny, w którym w tabeli 1 podał, że oferuje następujące urządzenie:

Nazwa producenta (pełna nazwa, adres siedziby)	Model (kompletne oznaczenie)	Data produkcji
3DX Ray Ltd 16 Hayhill Ind Est Sileby Rd Barrow upon Soar Leicestershire UK LE12 8LD	ThreatScan-AS1	2025

W tabeli 2 Formularza technicznego Odwołujący podał m.in. następujące informacje:

Lp.	Wymagania minimalne	Opis funkcjonalności i parametry oferowanego urządzenia
1	2	3
Wymagania techniczne i funkcjonalne systemu		
Generator		
1.	rentgenowski z ekspozycją impulsową o mocy nie mniejszej niż 250kV	Golden XRS3 270kV
2.	możliwość rozróżniania substancji organicznych i nieorganicznych	Zgodność z 3 kolorami - zapewnia niebieski, zielony i pomarańczowy (lepszy niż dwukolorowy)
3.	możliwość prześwietlania materiałów lekkich kompozytowych oraz materiałów ciężkich takich jak stal, beton	Tak, funkcje te zapewnione są poprzez sterowanie impulsowe
Obróbka obrazu		
Komputer główny (laptop/tablet o parametrach nie mniejszych niż)		
9.	zainstalowane oprogramowanie do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym w języku polskim lub angielskim (licencja bezterminowa) z funkcją automatycznej, opartej o algorytmy, korekty obrazu, z funkcją szybkiego łączenia kilku obrazów w całość oraz system katalogowania i gromadzenia wykonanych zdjęć. W przypadku oprogramowania w języku angielskim wymagana jest dodatkowa instrukcja w formie papierowej zawierająca m.in. tłumaczenie na język polski wszystkich występujących w wersji angielskiej zwrotów i słów	Tak, zapewniamy oprogramowanie ThreatScan zgodne z wymaganiami
Komputer dodatkowy		
5.	zainstalowane oprogramowanie do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym w języku polskim lub angielskim (licencja bezterminowa) z funkcją automatycznej, opartej o algorytmy, korekty obrazu, z funkcją szybkiego łączenia kilku obrazów w całość oraz system katalogowania i gromadzenia wykonanych zdjęć. W przypadku oprogramowania w języku angielskim wymagana jest dodatkowa instrukcja w formie papierowej zawierająca m.in. tłumaczenie na język polski wszystkich występujących w wersji angielskiej zwrotów i słów	Tak, zgodnie z wymaganiami. Zapewniamy oprogramowanie ThreatScan
8.	jasność matrycy minimum 400 cd/m ²	Zgodnie z wymaganiem - Min. 400 cd/m ²
Zapis wykonanych zdjęć		
2.	na nośnikach zewnętrznych (karta SD, pamięć typu flash, płyta CD/DVD)	Zgodnie z wymaganiem, SD/CD
Funkcjonalność oprogramowania		
2.	sterowanie generatorem, systemem łączności oraz kalibracją panelu obrazującego	Tak, zgodnie z wymaganiem
4.	możliwość dokonywania pomiarów;	Tak, zgodnie z wymaganiem

5.	możliwość dodawania do zdjęć własnej grafiki, opisów;	Tak, zgodnie z wymaganiem
6.	automatyczne łączenie/zszywanie minimum 6 obrazów;	Tak, zgodnie z wymaganiem – do 10 obrazów
7.	wywoływana poprzez kliknięcie funkcja szybkiego automatycznego filtra opartego o algorytmy sztucznej inteligencji maksymalizującego widoczność łatwo i trudno penetrowalnych struktur dzięki dostosowaniu zarejestrowanych poziomów szarości do tych widzianych ludzkim okiem na ekranie i szybkie wyświetlenie skonwertowanego obrazu, ukazujące jednocześnie łatwo i trudno penetrowane obiekty z wydobyciem wszystkich dotyczących ich detali;	Tak, zgodnie z wymaganiem
8.	system katalogowania, pisywania i gromadzenia wykonanych zdjęć;	Tak, zgodnie z wymaganiem
9.	zapis i eksport plików w formacie tiff oraz jpg;	Tak, zgodnie z wymaganiem
10.	transmisja obrazu wideo badanego obiektu w świetle dziennym i przy braku oświetlenia;	Tak, zgodnie z wymaganiem
11.	jednoczesna praca i kontrola systemu za pośrednictwem dwóch lub więcej odbiorników (tabletów/laptopów). Zamawiający wymaga, aby na jednym urządzeniu (lub na obu) możliwa była analiza obrazu, a na drugim – wykonywanie dodatkowych zdjęć. Dzięki powyższemu rozwiązaniu powinna być możliwa kontrola urządzenia za pośrednictwem dwóch lub więcej odbiorników;	Tak, zgodnie z wymaganiem
12.	funkcja uruchomienia generatora RTG niezależnie z dowolnego tabletu oraz automatyczny i jednoczesny transfer obrazu do dwóch lub więcej tabletów w celu ich wyświetlenia, dalszej obróbki i analizy. Pod pojęciem „dowolny tablet” rozumie się wyłącznie tablet/laptop wchodzący w skład systemu i posiadający zainstalowane oprogramowanie oraz niezbędne, odpowiednie szyfrowane klucze.	Tak, zgodnie z wymaganiem
Wymagania dodatkowe		
2.	panel obrazujący zawierający 2 kpl. wymiennych akumulatorów, w tym kpl. zapasowy oraz ładowarkę	Tak, zgodnie z wymaganiem – 2 komplety akumulatorów w tym jeden zapasowy

Pismem z 8 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przedstawiając następujące uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał złożenia formularza technicznego wraz z ofertą, który potwierdził zgodność oferowanego parametru, funkcjonalności itp. Z określonymi w SWZ wymogami. Wykonawca złożył taki dokument, jednakże Zamawiający uznał, że w następujących pozycjach zawiera następujące błędy:

- a)sekcja Generator, pkt 1-3: Wykonawca nie opisał w sposób wyczerpujący funkcjonalności i parametrów oferowanego urządzenia;
- b)sekcja Obróbka obrazu, Komputer główny, pkt 9: Wykonawca nie określił czy zainstalowane oprogramowanie do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym jest w języku polskim czy angielskim; podał jedynie „Tak, zapewniamy oprogramowanie ThreatScan zgodne z wymaganiami”;
- c)sekcja Obróbka obrazu, Komputer dodatkowy, pkt 5: Wykonawca nie określił czy zainstalowane oprogramowanie do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym jest w języku polskim czy angielskim; podał jedynie „Tak, zgodne z wymaganiami. Zapewniamy oprogramowanie ThreatScan”;
- d)sekcja Obróbka obrazu, Komputer dodatkowy, pkt 8: Wykonawca nie określił wartości parametru jasności matrycy; podał jedynie „Zgodnie z wymaganiem – Min. 400 cd/m²”;
- e)sekcja Zapis wykonanych zdjęć, pkt 2: Wykonawca podał jedynie „Zgodnie z wymaganiem, SD/CD”, podczas gdy zgodnie z sekcją 1.6 lit. b OPZ, wymagany jest zapis wykonanych zdjęć na nośnikach zewnętrznych: karta SD,

pamięć typu flash, płyta CD/DVD;

f) *sekcja Funkcjonalność oprogramowania, pkt 2, 4, 5, 7-12: Wykonawca nie opisał w sposób wyczerpujący funkcjonalności i parametrów oferowanego urządzenia; podał jedynie „Tak, zgodnie z wymaganiem”, a w pkt 6 „Tak, zgodnie z wymaganiem – do 10 obrazów”;*

g) *sekcja Wymagania dodatkowe, pkt 2: Wykonawca nie uwzględnił ładowarki akumulatorów, która jest wymagana zgodnie z ust. 5.1 lit. b OPZ.*

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 16 stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W ocenie Izby czynność odrzucenia oferty Odwołującego była co najmniej przedwczesna i nie została należycie uzasadniona.

Nie ulega wątpliwości, że wykonawcy zobowiązani byli określić w Formularzu technicznym dokładne parametry oferowanego urządzenia. Powyższe jednoznacznie wynika z punktu 8.3 SWZ, w którym Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że w kolumnie 3 *wykonawca zobowiązany jest podać „Opis funkcjonalności i parametry oferowanego urządzenia”, tj. opisać w sposób wyczerpujący funkcjonalności i parametry oferowanego urządzenia, o których mowa w kol. 2, a w przypadku parametru lub elementu urządzenia określonego liczbą za pomocą jednostki miary, Wykonawca zobowiązany jest podać dokładną wartość danej jednostki miary opisującą dany parametr lub element oferowanego urządzenia.* Nie wszystkie pozycje Formularza złożonego przez Odwołującego były zgodne z tym wymaganiem.

W ocenie Izby wymagania tego nie spełniają oświadczenia:

–w sekcji Obróbka obrazu, Komputer dodatkowy, pkt 8: Odwołujący nie określił dokładnej wartości parametru jasności matrycy; Odwołujący podał: *Zgodnie z wymaganiem – Min. 400 cd/m2*, powyższe nie odpowiada wymaganiu z punktu 8.3 SWZ, zgodnie z którym należało podać konkretną wartość parametru;

–w sekcji Zapis wykonanych zdjęć, pkt 2 – zapis wykonanych zdjęć na nośnikach zewnętrznych: karta SD, pamięć typu flash, płyta CD/DVD; Odwołujący podał: *Zgodnie z wymaganiem, SD/CD*, powyższe nie potwierdza spełnienia

wymagania co do wszystkich rodzajów nośników;

–sekcja Obróbka obrazu, Komputer główny, pkt 9, sekcja Obróbka obrazu, Komputer dodatkowy, pkt 5: Odwołujący nie określił, czy zainstalowane oprogramowanie do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym jest w języku polskim czy angielskim; podał jedynie: *Tak, zapewniamy oprogramowanie ThreatScan zgodne z wymaganiami*;

–sekcja Wymagania dodatkowe, pkt 2: Formularz nie zawiera oświadczenia dotyczącego ładowarki akumulatorów, która jest wymagana zgodnie z ust. 5.1 lit. b OPZ (złożony przez Odwołującego dowód w postaci oświadczenia producenta, mający potwierdzać wyposażenie w ładowarkę nie dotyczy istoty sporu, tj. kwestii potwierdzenia spełniania wymagań w Formularzu technicznym).

Na marginesie wskazać należy, że celowość żądania dokładnego doprecyzowania każdego parametru dla potrzeb badania ofert jest wątpliwa. Przykładowo: biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymagał jasności matrycy minimum 400 cd/m², każde urządzenie posiadające matrycę nie mniejszą 400 cd/m² spełnia to wymaganie, bez względu na to, ile dokładnie ten parametr wynosi. Skoro jednak takie wymaganie stało się w postępowaniu obowiązujące, wykonawcy zobowiązani byli dostosować do niego treść Formularza.

Zdaniem Izby, pozostałe pozycje Formularza technicznego wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty, nie mogą być uznane za wypełnione nieprawidłowo, a co najmniej Zamawiający takiej nieprawidłowości nie wykazał. Pozycje te nie dotyczą bowiem wymagań określonych poprzez wskazanie przedziału wartości, czy dopuszczalnych opcji, które w świetle punktu 8.3 SWZ doprecyzować. Okoliczność, że Odwołujący nie skopiował w tych pozycjach treści wymagań nie świadczy o wadliwym wypełnieniu Formularza. Odwołujący złożył wyraźne oświadczenie o spełnianiu tych wymagań, co ma dokładnie takie znaczenie, że potwierdza spełnianie wymagań opisanych przez Zamawiającego w kolumnie 2 tabeli. Przykładowo, jeśli wykonawca obok wymagania o treści: *system katalogowania, pisywania i gromadzenia wykonanych zdjęć* wpisuje: *tak, zgodnie z wymaganiem*, to nie powinno budzić wątpliwości, że oświadcza, iż oprogramowanie posiada taki właśnie system.

Zauważenia wymaga przy tym, że w świetle SWZ Zamawiający powinien uznać za wadliwe takie oświadczenie wyłącznie w odniesieniu do parametru lub elementu urządzenia, co do którego opisał wymagania podając wartości minimalne lub maksymalne lub mieszczące się w określonym przedziale, albo dopuścił różne sposoby spełnienia wymagań. To w takim przypadku wykonawca zobowiązany był podać dokładną wartość danej jednostki miary opisującą dany parametr lub wskazać konkretną cechę oferowanego urządzenia. W tym kontekście należy interpretować treść punktu 8.6 SWZ, zgodnie z którym wpisanie w Formularzu technicznym wyrazu „tak” lub wyrazu o podobnym znaczeniu, będzie skutkowało uznaniem Formularza technicznego za niekompletny i wezwaniem Wykonawcy do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Tylko bowiem w takim przypadku potwierdzenie słowem „tak” nie daje wiedzy na temat konkretnej cechy urządzenia. Podobnie obowiązek ten należy odnosić do sytuacji, gdy wymaganie określało dopuszczalne opcje (np. oprogramowanie w języku polskim lub angielskim). Natomiast w przypadku wymagań tego rodzaju, jak przykładowo opisane w sekcji Funkcjonalność oprogramowania, pkt 2: sterowanie generatorem, systemem łączności oraz kalibracją panelu obrazującego, skopiowanie treści wymagania do kolumny 3 nie daje żadnej dodatkowej wiedzy w porównaniu do oświadczenia: *Tak, zgodnie z wymaganiem*.

Ponadto Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wyjaśnił w uzasadnieniu odrzucenia, dlaczego uznał za niewystarczające oświadczenia w sekcji Generator pkt 1, 2 i 3 oraz sekcji Funkcjonalność Oprogramowania pkt 6. Uzasadnienie w tym zakresie jest tak ogólne, że powody odrzucenia pozostawione są daleko idącym domysłom. Dopiero w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił argumentację w tym zakresie. Powyższe stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. To na podstawie informacji przekazanej zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty, a przedstawienie powodów odrzucenia oferty dopiero w postępowaniu odwoławczym

jest spóźnione i nie może wpływać na rozstrzygnięcie Izby.

W tej sytuacji na marginesie jedynie wskazać należy, że stanowisko z odpowiedzi na odwołanie jest merytorycznie nieprzekonujące z następujących powodów:

- w odniesieniu do sekcji Generator, pkt 3 Odwołujący podał, że spełnia wymaganie dotyczące prześwietlania materiałów lekkich kompozytowych oraz materiałów ciężkich takich jak stal, beton i oświadczył (wpisując w Formularzu *tak*) oraz wskazał, że funkcje te są zapewnione poprzez sterowanie impulsowe;
- w przypadku pkt 6 sekcji Funkcjonalność Oprogramowania (automatyczne łączenie/zszywanie minimum 6 obrazów) nie sposób podzielić stanowiska Zamawiającego, że oświadczenie o treści: *Tak, zgodnie z wymaganiem – do 10 obrazów* tworzy istotne ryzyko interpretacyjne, bowiem urządzenie, które potrafi łączyć np. tylko 2 lub 3 obrazy, również mieści się w zakresie do 10; Odwołujący bowiem określając maksymalną liczbę obrazów oświadczył jednocześnie, że spełnia wymaganie dotyczące minimum 6 obrazów.

Mimo że Formularz techniczny został przez Odwołującego wypełniony częściowo w sposób niezgodny z SWZ, bez podania oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający bowiem przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp (pkt 8.4 SWZ) i zastrzegł, że *wpisanie w Formularzu technicznym wyrazu „TAK” lub wyrazu o podobnym znaczeniu, będzie skutkowało uznaniem Formularza technicznego za niekompletny i wezwaniem Wykonawcy do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie* (pkt 8.6 SWZ). Braki w tym Formularzu powinny być zatem usunięte na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp (nie zaś – jak wskazywał Odwołujący – na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy, tj. w drodze wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych).

Zamawiający wbrew postanowieniom SWZ nie dokonał takiego wezwania i nie wyjaśnił w uzasadnieniu odrzucenia oferty przyczyn odstąpienia do wezwania. Natomiast powody zaniechania wezwania wskazane w odpowiedzi na odwołanie nie mogą być wzięte pod uwagę, gdyż nie zostały zakomunikowane wykonawcy na odpowiednim etapie postępowania. Na marginesie jedynie wskazać należy, że wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące przyczyn odstąpienia od wezwania są merytorycznie niezasadne.

Niezrozumiałe i pozbawione podstaw jest twierdzenie Zamawiającego, jakoby *wezwanie Odwołującego do „uzupełnienia” w trybie art. 107 ust. 2 Pzp / pkt 8.6 SWZ doprowadziłoby do niedozwolonego poprawiania i kreowania nowej treści oferty po terminie składania ofert, co stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców*. Zauważenia wymaga, że sam Zamawiający przewidział takie uzupełnienie w przypadku niepodania wszystkich informacji, co oznacza, że traktował formularz nie jako identyfikujący treść oferty, ale jako dokument potwierdzający spełnianie wymagań przedmiotowych. Powyższe jednoznacznie wynika z treści SWZ, określającej Formularz techniczny jako przedmiotowy środek dowodowy oraz przewidującej skutek braku sprecyzowania każdego parametrów przez wykonawcę. Dotyczy to również niesprecyzowania parametru jasności matrycy, które z niezrozumiałych powodów zostało przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie potraktowane jako wywołujące skutek inny niż określony w SWZ, tj. skutek odrzucenia oferty bez kierowania wezwania na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Izby odstąpienie od wezwania na podstawie ww. przepisu jest w tym przypadku naruszenie rażącym reguł wyznaczonych przez samego Zamawiającego.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania, odwołanie podlegało uwzględnieniu. Wykonując przedmiotowy wyrok Zamawiający zobowiązany jest – po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego – wezwać Odwołującego do uzupełnienia Formularza technicznego w zakresie, w którym nie zawiera on wymaganych informacji, z precyzyjnym wskazaniem tych braków.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a, b i d oraz § 7 ust. 1 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....