

POSTANOWENIE

Warszawa, 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 1 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę „Dr. Schumacher” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubaniu przy ul. Jeleniogórskiej 12 (59-800 Lubań) w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. prof. A.G. 6 (20-093 Lublin)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Dr. Schumacher” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, na *dostawę preparatów dezynfekcyjnych* o numerze referencyjnym: ZP.381.63.2026, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 7 części (zadań).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 lipca 2026 r., pod numerem publikacji: 456762-2026 (numer wydania Dz. U. S: 126/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 lipca 2026 r. wykonawca „Dr. Schumacher” Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu (zwany dalej: „odwołującym”) złożył odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na sformułowaniu treści dokumentów zamówienia tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa tj. wskazanie w Załączniku nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (Zadanie 5 poz. 1, 10, 11 i 12) parametrów wymaganych dla asortymentu nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na gruncie przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że sporządzając opis przedmiotu zamówienia

w Zadaniu 5, naruszył art. 99 ust. 4 Pzp w związku z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz naruszył wprost art. 99 ust. 5 Pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Zadaniu 5, w pozycjach 1, 10, 11 i 12, w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę proporcjonalności, to jest poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w każdej z tych pozycji nie za pomocą obiektywnie wymaganego efektu (skutku) użycia środka dezynfekcyjnego, lecz za pomocą receptury oraz indywidualnych cech konkretnych, zindywidualizowanych produktów dostępnych na rynku bez dopuszczenia produktów równoważnych, a w szczególności przez:

- a) narzucenie w poszczególnych pozycjach dokładnego, wyrażonego co do dziesiątych części grama składu alkoholowego lub składu substancji czynnych, odpowiadającego recepturze jednego produktu referencyjnego, w miejsce opisanie wymaganego spektrum i czasu działania preparatu;
- b) wprowadzenie progów i limitów łącznej zawartości substancji czynnych, które nie stanowią samodzielnych wymagań wydajnościowych, lecz odpowiadają sumie składników narzuconej receptury;
- c) ustanowienie zakazów zawartości określonych, obojętnych dla wymaganej skuteczności składników, w tym zakazu etanolu oraz zakazu kwasu glikolowego, które nie służą realizacji żadnej obiektywnej potrzeby zamawiającego, a jedynie

eliminują równoważne, równie skuteczne wyroby innych wykonawców będące na rynku;

d) wprowadzenie wymogów wykazania działania wobec pojedynczych, nietypowych patogenów, w tym patogenu z obszaru weterynaryjnego oraz wirusa stosowanego jako model laboratoryjny, mimo że wymaganą, realną skuteczność przeciwdrobnoustrojową zapewnia

i potwierdza spektrum opisane pozostałymi, powszechnie uznanymi normami;

e) narzucenie sztywnych, punktowo określonych parametrów wymiarowych chusteczek,

w miejsce dopuszczalnego przedziału lub wartości minimalnej, mimo że parametry te nie wpływają na skuteczność dezynfekcji;

w następstwie czego opis przedmiotu zamówienia w wymienionych pozycjach prowadzi do pośredniego wskazania konkretnych produktów i do wyeliminowania z postępowania równoważnych wyrobów innych wykonawców, w tym wyrobów odwołującego, nie z powodu ich niższej skuteczności czy mniejszej przydatności, lecz wyłącznie z przyczyn recepturowych, niemających związku z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego. Zamawiający również nie określił, mimo że miał taki obowiązek ustawowy, czy w przedmiotowym postępowaniu dopuszcza produkty równoważne i na jakich zasadach będzie oceniał równoważność produktów.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Zadaniu 5,

w zaskarżonych pozycjach 1, 10, 11 i 12, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, to jest:

a) w pozycji 1 – przez wykreślenie wymogu zawartości 63,7 g etanolu i 6,3 g 2-propanolu oraz progu łącznej zawartości alkoholi minimum 70 g, a nadto przez wykreślenie wymogu wykazania działania wobec wirusa FCoV, i zastąpienie ich opisem odwołującym się do wymaganego spektrum działania, czasu jego osiągnięcia oraz statusu preparatu jako wyrobu medycznego i produktu biobójczego;

b) w pozycji 10 – przez wykreślenie wymogu oparcia preparatu na 17,4 g 2-propanolu i 12,6 g etanolu oraz limitu łącznej zawartości alkoholi do 30 g, przez wykreślenie wymogu wykazania działania wobec wirusa Polyoma, a nadto przez zastąpienie sztywnego wymiaru chusteczki 200 mm x 200 mm z tolerancją 10 mm dopuszczalnym przedziałem wymiarów, to jest od 190 mm x 190 mm do 230 mm x 230 mm, z zachowaniem wymaganego spektrum i czasu działania;

c) w pozycji 11 – przez wykreślenie zakazu etanolu oraz wymogu oparcia preparatu na 35 g 2-propanolu i 25 g 1-propanolu, z dopuszczeniem preparatów alkoholowych opartych zarówno na propanolach, jak i na etanolu, a nadto przez zastąpienie sztywnego wymiaru chusteczki 200 mm x 200 mm z tolerancją 10 mm dopuszczalnym przedziałem wymiarów, to jest od 190 mm x 190 mm do 230 mm x 230 mm, z zachowaniem wymaganego spektrum i czasu działania;

d) w pozycji 12 – przez wykreślenie wymogu obecności kwasu octowego oraz zakazu zawartości kwasu glikolowego, a nadto przez zmianę wymagania dotyczącego wielkości opakowania w sposób dopuszczający opakowania o większej liczbie sztuk, z zachowaniem wymaganego spektrum oraz działania sporobójczego wobec *Clostridium difficile* w czasie do 5 minut;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosków o zmianę opisu we wskazanym wyżej zakresie, o nakazanie zamawiającemu dopuszczenia w zaskarżonych pozycjach rozwiązań równoważnych oraz wprowadzenia do dokumentów zamówienia obiektywnych kryteriów oceny równoważności, opartych na wymaganym spektrum działania i czasie jego osiągnięcia dla poszczególnych produktów opisanych przez zamawiającego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

31 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył – *uwzględniam*

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie ww. przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostały w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....