

WYROK

Warszawa, dnia 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok

przy udziale wykonawcy Park-M Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Starym Sączu - uczestnika po stronie odwołującego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego sposobu zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny i nakazać zamawiającemu jednoznaczne ustalenie treści dokumentów zamówienia w tym zakresie.
2. W zakresie pozostałych zarzutów oddać odwołanie
3. Kosztami postępowania obciążyć odwołującego w części $\frac{3}{4}$ i zamawiającego w części $\frac{1}{4}$ i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 3 400 zł 00 gr (trzy tysiące czterysta złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 3409/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Białystok (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa fontanny w Alei Zakochanych w Białymstoku wraz z budynkiem technicznym i infrastrukturą techniczną”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 lipca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00325548/01.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu i udostępnieniu dokumentów zamówienia, w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

- technologii zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny;
- parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej;
- parametrów obudowy wykopu;
- robót związanych z kolizją z istniejącym drzewostanem;

–technologii fontanny

w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz wewnętrznie niespójny, polegający na udostępnieniu dokumentacji projektowej zawierającej wzajemnie sprzeczne rozwiązania projektowe oraz niespójne parametry techniczne, co uniemożliwia wykonawcom jednoznaczne ustalenie rzeczywistego zakresu robót, prawidłową kalkulację ceny oraz sporządzenie porównywalnych ofert.

Odwolujący wniosk o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

a)technologii zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny poprzez ujednolicenie/zmianę i doprecyzowanie projektu wykonawczego lub konstrukcyjnego – w zależności od decyzji Zamawiającego - w zakresie zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny,

b)parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej poprzez ujednolicenie/zmianę i doprecyzowanie projektu konstrukcyjnego w zakresie profilu ścianki szczelnej,

c)parametrów obudowy wykopu poprzez ujednolicenie/zmianę i doprecyzowanie projektu technicznego w zakresie parametrów obudowy wykopu,

d)robót związanych z kolizją z istniejącym drzewostanem w zakresie konieczności przeniesienia budynku technicznego w celu utrzymania istniejącego drzewostanu, tj. zmiany projektu architektonicznego lub zmiany projektu wykonawczego - w zależności od decyzji Zamawiającego – lub wskazania, które drzewa mają zostać wycięte a które mają zostać zachowane, jaki zakres robót związanych z zabezpieczeniem systemów korzeniowych powinien zostać uwzględniony w ofercie.

e)opracowania technologii fontanny poprzez:

i.Uzupełnienie rysunków o rzędne/ domiary i detale przejść/uszczelnień

ii.Uzupełnienie rzędnych oraz przekrojów i detali przejść przez ścianę. Uzupełnienie domiarów.

iii.Uzupełnienie rzędnych rurociągów ssawnych pomp, powiązanie z poziomami pracy układu. Wskazanie na rysunku rzędnych lustra wody dla poziomu suchobiegu ((granicznie niski poziom wody w zbiorniku – wyłączenie pomp), poziomu minimalnego (poziom dopustu wody) i poziomu maksymalnego.

iv.Uzupełnienie detali połączeń, armaturę, sposobu montażu i serwisowania.

v. Uzupełnienie kompletu tras w obszarze niecki z gabarytami i kolizjami. vi. Uzupełnienie przekroi i opisy wykonawcze (rzędne, głębokości, zasypki)

vii.Uzupełnienie rysunków/opisów o parametry materiałowe rurociągów technologicznych

viii.Uzupełnienie o typy/ rozstawy/punkty stałe/przesuwne zabezpieczenia ix. Uzupełnienie wymiarów otworów i warunki transportu/ montażu

x.Uzupełnienie rozwiązania odprowadzenia (odbiornik/ trasę/ warunki)

xi.Uzupełnienie projektu kanalizacji (średnice/ trasy/ odbiornik/ zabezpieczenia)

xii.Uzupełnienie detali kamieniarskich i zabezpieczenia montażowe

xiii.Uzupełnienie rozwiązań ochronnych w dokumentacji

xiv. Przekazanie obliczeń bilansu, jednoczesność, wydajności pomp i poziomów pracy

xv.Potwierdzenie/uzasadnienie rozmieszczenia lub skorygowanie projektu

xvi.Przedstawienie potwierdzenia/uzasadnienia lub korektę rozwiązania.

- xvii. Potwierdzenie i uzasadnienie lub skorygowanie projektu
- xviii. Przedstawienie analizy i rozwiązań zabezpieczających
- xix. Jednoznaczne wskazanie zakresu + detali/ uzgodnień branżowych
- xx. Uwzględnienie i potwierdzenie docelowych rzędnych/ spadków i sposobu prowadzenia rur w dokumentacji
- xxi. Przekazanie kompletu: PDF + DWG; wersji papierowej podpisanej przez projektanta

Odwołujący przedstawił następujące uzasadnienie podniesionych zarzutów:

1. Niejednoznaczne i błędne opisanie przedmiotu zamówienia dotyczącego wykopu pod budynek techniczny.

2. „Jednym z podstawowych obowiązków wykonawcy objętych przedmiotem zamówienia jest wykonanie wykopu pod budynek techniczny wraz z jego zabezpieczeniem. Sposób wykonania tych robót został opisany w Projekcie Wykonawczym branży architektonicznej oraz Projekcie Technicznym branży konstrukcyjnej. Dokumenty te odnoszą się do tego samego elementu robót, jednak przewidują odmienne rozwiązania technologiczne, co prowadzi do wewnętrznej niespójności opisu przedmiotu zamówienia.

3. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Projekt Wykonawczy branży architektonicznej jednoznacznie przewiduje wykonanie zabezpieczenia wykopu w technologii ścianki berlińskiej. Projekt nie tylko wskazuje konkretną technologię wykonania robót, ale również szczegółowo uzasadnia jej wybór, odwołując się do warunków lokalizacyjnych inwestycji, bliskości istniejącego drzewostanu oraz aspektów ekonomicznych. W szczególności wskazano:

„Ze względu na głębokość posadowienia i bliską odległość drzew 4-5 m od wykopu przewidziano zabezpieczenie poprzez wykonanie ścianki berlińskiej i odwodnienie wykopu. Taka obudowa wykopu wykonywana jest z profili stalowych montowanych w gruncie w pewnym rozstawie i poziomych elementów opinki w postaci drewnianych bali. W trakcie postępu robót ziemnych opinkę drewnianą sukcesywnie uzupełniamy o profile stalowe. Montaż Profile stalowych może się odbyć wibracyjnie z podwierceniem pod pal. Wybór tej metody wynika między innymi z niskiej ceny w porównaniu ze ściankami szczelnymi czy szczelinowymi oraz z możliwością wykonywania prac ziemnych ręcznie w obrębie korzeni drzew.”

Dowód: Projekt Wykonawczy pkt. 3 „Zabezpieczenie Wykopu”

4. Odmienne sposob zabezpieczenia tego samego wykopu określono w Projekcie Technicznym branży konstrukcyjnej. W pkt 4.2 dokumentacji wskazano bowiem, że wykop pod budynek techniczny należy zabezpieczyć poprzez wykonanie stalowej ścianki szczelnej z grodzic typu Larssen, zagłębianych bezwibracyjnie metodą statyczną (wciskanie). Projekt określa ponadto zalecaną głębokość zagłębienia grodzic oraz parametry techniczne projektowanej obudowy wykopu. Tym samym Projekt Techniczny przewiduje zastosowanie technologii całkowicie odmiennej od wskazanej w Projekcie Wykonawczym branży architektonicznej.

„Przewidziano wykonanie posadowienia budynku w otwartym wykopie fundamentowym obudowanym stalową ścianką szczelną z grodzic stalowych zagłębianych bezwibracyjną metodą statyczną - poprzez wciskanie.”

„Przewidziano wykonanie wokół budynku technologicznego następujące ścianki (...)”

„Przyjęto wariant wykonania ścianek szczelnych, co pozwala na zminimalizowanie wpływu odkształceń gruntu w sąsiedztwie wykopu.”

Dowód: opis techniczny rewizja 21.03.2025 r., pkt 4.2. Zabezpieczenie wykopu

5. Projekt Techniczny nie tylko przewiduje zatem zastosowanie technologii odmiennej od wskazanej w Projekcie Wykonawczym branży architektonicznej, ale również uzasadnia jej wybór oraz określa szczegółowe parametry projektowanej obudowy wykopu. Tym samym oba opracowania odnoszące się do tego samego elementu robót przewidują całkowicie odmienne technologie zabezpieczenia wykopu.

6. Powyższe rozwiązanie znajduje odzwierciedlenie również w przedmiarze robót dotyczącym architektury i

konstrukcji. W dziale 2.2 „Prace ziemne”, odnoszącym się do budynku technicznego, Zamawiający przewidział wykonanie pozycji nr 16 d.2.2. obejmującej „wciskanie stalowych ścianek szczelnych typu Larssen na głębokość 12 m” w ilości 84 m. Tym samym przedmiar robót jest spójny z Projektem Technicznym branży konstrukcyjnej i również przewiduje wykonanie zabezpieczenia wykopu w technologii stalowej ścianki szczelnej typu Larssen, nie przewidując jednocześnie wykonania ścianki berlińskiej.

Dowód: przedmiar architektura i konstrukcja

7. Wskazywaną rozbieżność dodatkowo pogłębia odmienny sposób zagłębiania profili. Projekt Wykonawczy branży architektonicznej przewiduje możliwość montażu profili stalowych metodą wibracyjną z podwierceniem pod pale, podczas gdy Projekt Techniczny branży konstrukcyjnej wymaga wykonania stalowej ścianki szczelnej z grodzic zagłębianych bezwibracyjną metodą statyczną (wciskanie). Są to dwie odmienne i wzajemnie wykluczające się technologie wykonania robót, wymagające zastosowania innego sprzętu, odmiennej organizacji robót oraz generujące różne koszty realizacji. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie jednoznacznie ustalić, która technologia stanowi rzeczywisty przedmiot zamówienia i powinna zostać przyjęta do kalkulacji ceny oferty.

8. W celu zobrazowania wskazanych rozbieżności Odwołujący przedstawia poniższe zestawienie. Z tabeli wynika, że dokumentacja dotycząca tego samego elementu robót, tj. zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny, nie jest wzajemnie spójna. Poszczególne opracowania projektowe przewidują odmienne technologie zabezpieczenia wykopu oraz odmienny sposób ich wykonania.

Element robót	Dokument	Co wynika z dokumentu
Wykop pod budynek techniczny	Projekt wykonawczy – branża architektoniczna („Opis budowlany – wykonawczy”)	przewidziano zabezpieczenie wykopu ścianką berlińską wraz z odwodnieniem. W uzasadnieniu wskazano m.in., że rozwiązanie to zostało przyjęte z uwagi na bliskie sąsiedztwo drzew (ok. 4–5 m), niższy koszt w porównaniu do ścianek szczelnych oraz możliwość wykonywania robót ziemnych ręcznie w obrębie systemów korzeniowych. Opis dopuszcza montaż profili stalowych metodą wibracyjną z podwierceniem pod pale.
Wykop pod budynek techniczny	Projekt techniczny – branża konstrukcyjna (rewizja 21.03.2025), pkt 4.2 „Zabezpieczenie wykopu”	przewidziano wykonanie stalowej ścianki szczelnej z grodzic typu Larssen, zagłębianej bezwibracyjnie metodą statyczną (wciskanie). Projekt wskazuje wykonanie ścianek wokół budynku technicznego, typ Larssen 600, głębokość wciskania min. 10,80 m oraz poziom posadowienia płyty fundamentowej –6,32 m. Celem zastosowania ścianek jest ograniczenie odkształceń gruntu w sąsiedztwie wykopu.
Wykop pod budynek techniczny	Przedmiar robót – dział „2. Budynek techniczny”, rozdział „2.2 Prace ziemne”	przewidziano wykonanie wciskania stalowych ścianek szczelnych typu Larssen na głębokość 12 m (poz. 16), a następnie ich wrywanie po wykonaniu robót (poz. 23). Ilość ścianek odpowiada obwodowi wykopu pod budynek techniczny (84 m), a roboty te zostały ujęte bezpośrednio w części
		dotyczącej robót ziemnych dla budynku technicznego.

9. Z przedstawionego zestawienia jednoznacznie wynika, że dokumentacja projektowa dotycząca tego samego elementu robót zawiera wzajemnie sprzeczne rozwiązania technologiczne. Projekt Wykonawczy branży

architektonicznej przewiduje wykonanie zabezpieczenia wykopu w technologii ścianki berlińskiej, natomiast Projekt Techniczny branży konstrukcyjnej oraz przedmiar robót przewidują wykonanie stalowej ścianki szczelnej z grodzic typu Larssen zagłębianych metodą wciskania. Są to rozwiązania odmienne zarówno pod względem technologii wykonania, wykorzystywanego sprzętu, organizacji robót, jak i kosztów ich realizacji. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie jednoznacznie ustalić, które z rozwiązań stanowi rzeczywisty przedmiot zamówienia i powinno zostać przyjęte do kalkulacji ceny oferty. „

2. Niejednoznaczne określenie parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej.

10. „Wewnętrzne rozbieżności dokumentacji projektowej dotyczą również parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej przewidzianej do zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny. W obrębie jednego opracowania projektowego Zamawiający posługuje się bowiem dwoma odmiennymi oznaczeniami profilu, nie wskazując jednoznacznie, który z nich stanowi rzeczywisty przedmiot zamówienia.

11. W części opisowej Projektu Technicznego (pkt 4.2 „Zabezpieczenie wykopu”) wskazano, że wokół budynku technologicznego:

„Przewidziano wykonanie wokół budynku technologicznego następujące ścianki szczelne podparte punktowo: ścianka typu LARSEN 600 ze stali S355 przy posadowieniu płyty fundamentowej - 6,32=136,30m n.p.m. (...)”

12. Jednocześnie w części obejmującej obliczenia statyczno-wytrzymałościowe, w tabeli „Parametry ścianki” oraz „Podstawowe wyniki obliczeń”, wskazano, że obliczenia wykonano dla profilu „Larssen 703 K”.

dowód: Projekt Techniczny - pkt 4.2 „Zabezpieczenie wykopu”

13. W obrębie jednego opracowania projektowego występują wzajemnie sprzeczne informacje dotyczące parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej. Część opisowa

Projektu Technicznego wskazuje profil Larssen 600, natomiast część obejmująca obliczenia statyczno-wytrzymałościowe została sporządzona dla profilu Larssen 703 K przy wskaźniku wytrzymałości na zginanie $Wsk = 1300 \text{ cm}^3/\text{m}$. dowód: Budynek techniczny fontanny – przekrój S1, rysunek wykonawczy S1

14. Rozbieżność ta ma istotne znaczenie z punktu widzenia sporządzenia oferty. Wykonawca, kierując się częścią opisową dokumentacji, może przyjąć do wyceny i realizacji profil Larssen 600, podczas gdy obliczenia projektowe odnoszą się do profilu Larssen 703 K. Dokumentacja nie pozwala zatem jednoznacznie ustalić, który profil stanowi rzeczywisty przedmiot zamówienia i powinien zostać przyjęty do kalkulacji ceny oferty.

15. Co istotne, w odpowiedzi na pytania wykonawców Zamawiający wskazał, że decydujące znaczenie ma parametr wytrzymałościowy Wsk, a nie oznaczenie handlowe profilu. Stanowisko to nie usuwa jednak wskazanej niejednoznaczności. Przeciwnie - potwierdza ono, że oznaczenie „Larssen 600” zawarte w części opisowej nie odpowiada parametrom przyjętym w obliczeniach projektowych, a zatem dokumentacja wymaga ujednolicenia i doprowadzenia do wewnętrznej spójności.

dowód: pytania i odpowiedzi Zamawiającego - pytanie nr 33.

16. W celu usystematyzowania wskazanych rozbieżności Odwołujący przedstawia poniższe zestawienie. Z porównania poszczególnych części dokumentacji wynika, że Projekt Techniczny zawiera wzajemnie sprzeczne informacje dotyczące parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej, a udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia nie doprowadziły do usunięcia tej niespójności

Element dokumentacji	Dokument	Co wynika z dokumentu
Parametry techniczne projektowanej ścianki szczelnej	Projekt Techniczny - część opisowa (pkt 4.2 „Zabezpieczenie wykopu”)	Dokument wskazuje, że wokół budynku technologicznego należy wykonać ściankę typu Larssen 600 oraz określa sposób jej wykonania i zagłębienia.

Parametry techniczne projektowanej ścianki szczelnej	Projekt Techniczny obliczenia statycznowytrzymałościowe („Parametry ścianki”, „Podstawowe wyniki obliczeń”)	Obliczenia projektowe zostały wykonane dla profilu Larssen 703 K przy wskaźniku wytrzymałości na zginanie cm ³ /m.
Parametry techniczne projektowanej ścianki szczelnej	Odpowiedź Zamawiającego na pytanie wykonawcy nr 33	Zamawiający wskazał, że decydujące znaczenie ma parametr wytrzymałościowy Wsk, a nie oznaczenie handlowe profilu, nie dokonując jednocześnie odpowiedniej modyfikacji dokumentacji projektowej ani nie usuwając rozbieżności pomiędzy częścią opisową a częścią obliczeniową.

3. Niejednoznaczne określenie parametrów obudowy wykopu.

17. „Kolejnym przykładem niejednoznaczności dokumentacji projektowej są rozbieżności dotyczące parametrów przyjętych dla projektowanej obudowy wykopu. W części opisowej Projektu Technicznego w zakresie konstrukcyjnym (pkt 4.2 „Model obliczeniowy ścianki”) wskazano, że dla potrzeb obliczeń przyjęto głębokość basenu/wykopu (H) wynoszącą 3,80 m.

Dowód: pkt 4.2. Zabezpieczenie wykopu – Parametry ścianki s. 14 Projektu Technicznego w zakresie konstrukcyjnym

18. Jednocześnie z tej samej dokumentacji wynika, że płyta fundamentowa budynku została zaprojektowana na rzędnej -6,32 m, a zalecaną głębokość zagłębienia grodzic określono na 10,80 m.

Dowód: pkt 4.2. Zabezpieczenie wykopu – Podstawowe wyniki obliczeń s. 17 Projektu Technicznego w zakresie konstrukcyjnym

19. Dokumentacja nie wyjaśnia wzajemnej relacji pomiędzy wskazanymi parametrami ani nie pozwala wykonawcom jednoznacznie ustalić, które z nich stanowią podstawę doboru długości elementów oraz kalkulacji kosztów wykonania obudowy wykopu.
20. Odwołujący nie kwestionuje prawidłowości przyjętych obliczeń projektowych ani zastosowanego modelu obliczeniowego. Wskazuje natomiast, że dokumentacja przekazana wykonawcom nie pozwala w sposób jednoznaczny odczytać parametrów mających wpływ na wycenę robót. W konsekwencji wykonawcy mogą przyjąć odmienne założenia dotyczące zakresu robót oraz parametrów projektowanej obudowy wykopu.”

4. Niekompletne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie robót związanych z kolizją z istniejącym drzewostanem oraz technologii fontanny.

21. „Dokumentacja projektowa nie określa w sposób jednoznaczny zakresu robót niezbędnych do wykonania wykopu pod budynek techniczny w związku z istniejącym drzewostanem. Z jednej strony z Projektu architektonicznego wynika, że inwestycja koliduje z istniejącym drzewostanem i wymaga wycinki drzew i krzewów. Z drugiej zaś w projekcie wykonawczym wskazano, że uzasadnione jest zastosowanie ścianki berlińskiej ze względu na konieczność ochrony systemów korzeniowych oraz możliwością wykonywania robót ziemnych ręcznie w obrębie korzeni. Z drugiej strony Projekt Techniczny oraz przedmiar robót przewidują wykonanie obudowy wykopu w technologii stalowej ścianki szczelnej z grodzic wciskanych metodą statyczną, nie określając jednocześnie zakresu robót związanych z usunięciem kolizji z istniejącym drzewostanem ani wpływu przyjętej technologii na sposób realizacji tych robót.

22. Dokumentacja nie rozstrzyga w szczególności:

- 1) czy drzewa podlegają wycince, a jeżeli tak, to które drzewa mają zostać wycięte a które mają zostać zachowane,
- 2) a jeżeli drzewa nie mają być wycięte, to konieczność zmiany lokalizacji budynku technicznego, tj. zmiany

projektu wykonawczego

3) jaki zakres robót związanych z zabezpieczeniem systemów korzeniowych powinien zostać uwzględniony w ofercie,

4) czy i w jakim zakresie wykonawca powinien uwzględnić roboty związane z usunięciem kolizji z istniejącym drzewostanem,

5) w jaki sposób przyjęta technologia wykonania obudowy wykopu pozostaje skoordynowana z opisanymi w Projekcie Wykonawczym wymaganiami dotyczącymi ochrony istniejącej zieleni.

23. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie jednoznacznie ustalić zakresu robót podlegających wycenie ani przyjąć jednakowych założeń kosztowych przy sporządzaniu ofert. Część wykonawców może bowiem przyjąć konieczność wykonania robót związanych z usunięciem kolizji z istniejącym drzewostanem i zabezpieczeniem systemów korzeniowych, podczas gdy inni uznają, że obowiązki te nie są objęte przedmiotem zamówienia albo zostały uwzględnione przez projektanta. dowód: projekt zagospodarowania rys. s. 68

24. Dokumentacja projektowa dotycząca technologii fontanny nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do jednoznacznego ustalenia zakresu robót oraz sporządzenia prawidłowej kalkulacji ceny oferty. W szczególności dokumentacja nie określa szeregu parametrów technicznych, wymiarów, rzędnych, detali wykonawczych oraz rozwiązań technologicznych, które mają bezpośredni wpływ na sposób wykonania robót, dobór materiałów, organizację prac oraz wysokość kosztów ich realizacji.

25. Stwierdzone braki dotyczą zarówno elementów konstrukcyjnych i instalacyjnych (m.in. przebiegów rurociągów, rzędnych, przejść przez konstrukcję, przekrojów technologicznych, sposobu prowadzenia instalacji czy parametrów materiałowych), jak również zagadnień związanych z eksploatacją i funkcjonowaniem obiektu (m.in. odprowadzaniem wody, płukaniem filtrów, zabezpieczeniem instalacji w okresie zimowym czy organizacją transportu urządzeń).

26. W rezultacie dokumentacja nie pozwala wykonawcom na jednoznaczne ustalenie:

- 1) rzeczywistego zakresu robót podlegających wycenie,
- 2) technologii wykonania poszczególnych elementów,
- 3) parametrów materiałowych przewidzianych do zastosowania,
- 4) zakresu robót towarzyszących i pomocniczych,
- 5) kosztów związanych z wykonaniem oraz późniejszym funkcjonowaniem instalacji.

27. Brak wskazanych informacji powoduje konieczność samodzielnego przyjmowania przez wykonawców szeregu założeń technicznych i technologicznych, które powinny zostać jednoznacznie określone przez Zamawiającego. Poszczególni wykonawcy mogą bowiem przyjąć odmienne rozwiązania projektowe, różne materiały, odmienny zakres robót oraz różne sposoby wykonania instalacji, co prowadzi do sporządzenia ofert opartych na niejednakowych założeniach kalkulacyjnych."

Dodatkowe stanowisko w sprawie Odwołujący przedstawił w piśmie z dnia 27 sierpnia 2026 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Park-M Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Starym Sączu.

Pismem z dnia 24 lipca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty podniesione w odwołaniu za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ad. 1. Niejednoznaczne i błędne opisanie przedmiotu zamówienia dotyczącego wykopu pod budynek techniczny.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że dokumentacja projektowa dotycząca sposobu zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny zawiera odmienne rozwiązania technologiczne. Jak wskazał Odwołujący: „Projekt Wykonawczy branży architektonicznej przewiduje wykonanie zabezpieczenia wykopu w technologii ścianki berlińskiej, natomiast

Projekt Techniczny branży konstrukcyjnej oraz przedmiar robót przewidują wykonanie stalowej ścianki szczelnej z grodzic typu Larssen zagłębianych metodą wciskania. Są to rozwiązania odmienne zarówno pod względem technologii wykonania, wykorzystywanego sprzętu, organizacji robót, jak i kosztów ich realizacji. W konsekwencji wykonawcy nie są w stanie jednoznacznie ustalić, które z rozwiązań stanowi rzeczywisty przedmiot zamówienia i powinno zostać przyjęte do kalkulacji ceny oferty."

W udzielonej w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający skupił się na kwestii możliwości dokonania przez wykonawców wyceny oferty w zakresie ww. elementu. Należy jednak zauważyć, że wykonawca nie tylko musi uzyskać informację jakie elementy przedmiotu zamówienia podlegają wycenie, ale przede wszystkim musi mieć wiedzę co stanowi przedmiot zamówienia, który będzie on zobowiązany wykonać w przypadku zawarcia z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść dokumentów zamówienia nie powinna być w tym zakresie sprzeczna. Nie może mieć miejsce sytuacja, w której zakres przedmiotu zamówienia podlegający wykonaniu różni się od tego podlegającego wycenie.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził:

"Mimo tego, że dokumentacja projektowa „podaje” różne sposoby zabezpieczenia wykopu, Zamawiający, mając na uwadze teren zabytkowego parku skupił się na ochronie jego największych walorów - drzew. Biorąc pod uwagę zastosowanie technologii ograniczającej drgania podczas montażu ścianki szczelnej oraz ograniczenie przemieszczeń gruntu wraz z drzewami podjął jednoznaczną decyzję formułując pozycję przedmiarową (potwierdzoną w formularzach kosztorysowych), jaką formę ww. zabezpieczenia mają wycenić wykonawcy."

Z przytoczonego powyżej fragmentu wynika, że Zamawiający przyznał podnoszoną przez Odwołującego okoliczność wskazania w dokumentacji różnych sposobów zabezpieczenia wykopu.

Wobec stwierdzonej sprzeczności w zakresie sposobu zabezpieczenia wykopu pod budynek techniczny Izba uznała zarzut za zasadny i nakazała Zamawiającemu jednoznaczne ustalenie treści dokumentów zamówienia w tym zakresie.

Ad. 2. Niejednoznaczne określenie parametrów technicznych projektowanej ścianki szczelnej.

Odwołujący zauważył, że w obrębie jednego opracowania projektowego Zamawiający posługuje się dwoma odmiennymi oznaczeniami profilu, nie wskazując jednoznacznie, który z nich stanowi rzeczywisty przedmiot zamówienia. Jednakże, jak wskazał sam Odwołujący w części opisowej projektu technicznego wskazano na ściankę typu Larssen 600, natomiast o profilu Larsen 703 K mowa jest w kontekście wykonanych obliczeń. Jak wynika z fragmentu projektu technicznego przytoczonego przez Odwołującego w odwołaniu w dokumencie tym mowa jest o ściance typu Larssen 600, a nie konkretnie o ścianie Larssen 600. W ocenie składu orzekającego Izby, powyższe nie potwierdza sprzeczności przedmiotu zamówienia. Ponadto, jak zauważył sam Odwołujący, Zamawiający poinformował wykonawców, że „decydujące znaczenie ma parametr wytrzymałościowy Wsk a nie oznaczenie handlowe profilu”. W treści odwołania Odwołujący nie kwestionował obowiązywania tej odpowiedzi Zamawiającego w kontekście ustalonego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia (nastąpiło to dopiero na dalszym etapie postępowania odwoławczego). Natomiast odrębną kwestią jest to, czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo określony w świetle dokonanych i przedstawionych obliczeń. Jednakże, byłby to odmienny zarzut, który nie został w odwołaniu podniesiony. Ponadto, Izba uznała, że twierdzenia przedstawione przez Odwołującego w dodatkowym stanowisku pisemnym z 27 sierpnia 2026 r. wykraczają poza ramy postawionego zarzutu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że ww. zarzut nie podlega uwzględnieniu.

Ad. 3. Niejednoznaczne określenie parametrów obudowy wykopu.

W odpowiedzi na uzasadnienie tego zarzutu przedstawione w odwołaniu (zacytowane powyżej) Zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

W opinii Zamawiającego, Odwołujący nie zapoznał się z całą dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do SWZ, a jedynie z jej wybranymi elementami. Odwołujący winien zauważyć, że budynek technologiczny położony jest na skarpie, gdzie średnia różnica wysokości poziomów terenu wynosi 2,5 m.

Zamawiający wyjaśnia, że rzędna poziomu posadowienia płyty fundamentowej wynosi -6,32 m względem poziomu zero projektu. Głębokość wykopu (6,32 m) została podana w Projekcie Konstrukcyjnym na rysunku, w punkcie opisu „Geometria”. Wartość 3,8 m dotyczy niższego wykopu, od strony fontanny. Wysokość wykopu dla strony wyższej (od strony skarpy) została określona i wymiarowana na rysunku geometrii wykopu i stanowi podstawę do doboru grodzic w tym sektorze.

Dodatkowo, Zamawiający informuje, że wskazana w przedmiarze i formularzach kosztorysowych pozycja 16.2.2 brzmi „Wciskanie stalowych ścianek szczelnych typu larsen na głębokość 12 m.” Dlatego też, każdy profesjonalny wykonawca

będzie wiedział jakie ścianki ma wycenić w ofercie.”

W ocenie składa orzekającego Izby, ocena zarówno stanowiska Odwołującego przedstawionego w odwołaniu, jak i stanowiska Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, wymaga posiadania wiadomości specjalnych. Jednakże żadna ze stron nie przedstawiła/nie zawnioskowała o dopuszczenie dowodu (opinii eksperckiej/dowodu z opinii biegłego), który miałby potwierdzać prawidłowość jej stanowiska. Mając na uwadze, że w tym przypadku ciężar dowodu w pierwszej kolejności obciążał Odwołujący, Izba uznała, że ww. zarzut nie podlega uwzględnieniu.

Ad. 4. Niekompletne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie robót związanych z kolizją z istniejącym drzewostanem oraz technologii fontanny.

Uzasadniając ww. zarzut Odwołujący przedstawił pytania w zakresie robót związanych z kolizją z istniejącym drzewostanem, a ponadto w sposób bardzo ogólny wskazał na braki dokumentacji projektowej dotycząca technologii fontanny.

Odnosząc się do tego zarzutu, należy w szczególności podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza nie powinna być traktowana przez wykonawców jako pośrednik pomiędzy nimi a zamawiającym w zakresie zadawania pytań w ramach instytucji wyjaśniania treści SWZ. Skoro przepisy ustawy Pzp przewidują tę instytucję prawną (w przypadku zamówień klasycznych o wartości niższej od progu unijnego: art. 284 ustawy Pzp - wyjaśnienie treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań), to wykonawcy powinni korzystać z przysługującego im w tym zakresie uprawnienia. Po środek ochrony prawnej, jakim jest odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawcy powinni sięgać w sytuacji nieudzielenia odpowiedzi przez zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby przedstawione w odwołaniu pytania skierował do Zamawiającego w ramach wyjaśniania treści SWZ. W wyniku wniesionego odwołania, Odwołujący uzyskał wiele informacji przedstawionych w odpowiedzi na odwołanie, do których odniósł się w dodatkowym stanowisku pisemnym, którego treść nie statuuje jednak zarzutów odwołania podlegających rozpoznaniu przez Izbę.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że uzasadnienie ww. zarzutu jest zdecydowanie zbyt ogólne. Nie jest wystarczające wskazanie, że określone informacje nie zostały przedstawione przez Zamawiającego, ale konieczne jest wykazanie, że ich podanie należy uznać za niezbędne w świetle regulacji art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku zagadnienia dotyczącego technologii fontanny stopień ogólności jest tak wysoki, że mamy w tym przypadku do czynienia ze wstępem do uzasadnienia zarzutu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: