

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 31 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę L.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Przewozowe L.B.” z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Zabrze – Prezydenta Miasta

przy udziale wykonawcy K.L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K.L. z siedzibą w Gliwicach zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 4017/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy L.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Przewozowe L.B.” z siedzibą w Zabrzu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 4017/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Zabrze – Prezydenta Miasta wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wynajem autobusów i autokarów wraz z kierowcą na dowóz uczniów niepełnosprawnych wraz z opiekunem do szkół z podziałem na Zadania” - Zadanie Nr 1" znak BZP.271.23.2026.EK.

W dniu 4 maja 2026 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 303015-2026.

W dniu 13 sierpnia 2026 r. Odwołujący: L.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi Przewozowe L.B.” z siedzibą w Zabrzu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP:

- a) czynności polegającej na wezwaniu K.L. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty,
- b) zaniechania odrzucenia oferty K.L.,
- c) czynności polegającej na wyborze oferty K.L. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu,
- d) zaniechaniu wezwania K.L. do złożenia wyjaśnień treści oferty i podmiotowego środka dowodowego w zakresie dysponowania pojazdem o nr rejestracyjnym WGM1969J.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił:

1. Naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez wezwanie K.L. do złożenia wyjaśnień treści oferty, w sytuacji, w której wyjaśnienie w istocie stanowi zmianę w treści oferty, poprzez uzupełnienie jej o treść w ofercie niezawartą,
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty K.L., jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zgodnie z którymi w treści formularza ofertowego należało w przypadku umowy leasingu wskazać, czy umowa jest zawarta czy będzie zawarta oraz poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu,
3. Naruszenie treści 226 ust. 1 pkt 2 lit b PZP oraz 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty K.L., pomimo spełnienia się przesłanki odrzucenia jej oferty w postaci braku spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu, a z ostrożności procesowej:
4. Naruszenie art. 223 ust. 1 PZP oraz art. 128 ust. 4 poprzez zaniechanie wezwania K.L. do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, w zakresie dysponowania wskazanym w tych dokumentach pojazdem o nr rejestracyjnym WGM1969J.

Jednocześnie wnosił o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu,
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty K.L. względnie wezwania jej do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, w zakresie dysponowania wskazanym w tych dokumentach pojazdem o nr rejestracyjnym WGM1969J,
- przyznanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. przed otwarciem rozprawy do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu oraz zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w , oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....