

POSTANOWENIE

Warszawa, 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5 Oddział ZUS w Tarnowie, ul. Kościuszki 32

Uczestnik po stronie zamawiającego;

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Aldom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Rybitwy 11 oraz „Noma 2” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Plebiscytowa 36

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pn.: „Modernizacja sieci strukturalnej w budynku Oddziału ZUS w Tarnowie ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2026/BZP 00244795/01 z 14 maja 2026 r.

6 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

11 sierpnia 2026 r. wykonawca MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy, art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako: „rozporządzenie”) przez zaniechanie wezwania

konsorcjum do złożenia/uzupełnienia informacji z KRK dla prokurentów Noma 2 sp. z o.o.;

2) art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 266 ustawy, § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz § 9 ust. 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie a także art. 128 ust. 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 239 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego zbadania podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4. I lit. a) SWZ, w szczególności przez zaniechanie wezwania konsorcjum do ich złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia, a w zakresie, w jakim złożone dokumenty budziły wątpliwości co do ich treści, zakresu, daty sporządzenia lub okoliczności wykonania wskazanych robót – również przez zaniechanie ich weryfikacji bezpośrednio u podmiotów posiadających informacje lub dokumenty istotne dla oceny spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, mimo że: złożone przez konsorcjum wykazy robót budowlanych wraz załączonymi do nich protokołami odbiorów nie potwierdzają, że:

a) wartość robót wskazana w wykazie robót budowlanych Noma 2 sp. z o.o. dotyczyła wyłącznie zakresu wymaganego warunkiem, tj. wykonania certyfikowanej instalacji okablowania strukturalnego kat. min. 6a (ich zakres przedmiotowy był szerszy), co spowodowało brak możliwości weryfikacji czy miały one wartość powyżej 1 000 000 zł brutto wymaganą w warunku udziału w postępowaniu,

b)roboty zostały wykonane należycie,

c)protokół nr 11154/24/01 dotyczący realizacji „Budowa stadionu miejskiego w Katowicach – etap I” został złożony w niekompletnej postaci, bowiem z jego treści wynika, że składa się z 3 stron, podczas gdy konsorcjum przedłożyło wyłącznie dwie pierwsze strony dokumentu,

d)co najmniej jeden z członków konsorcjum samodzielnie wykazał wykonanie dwóch robót budowlanych spełniających wszystkie wymagania określone w warunku udziału w Postępowaniu, podczas gdy przedłożone wykazy robót zmierzają do wykazania spełnienia tego warunku przy wykorzystaniu doświadczenia obu członków konsorcjum, jak również zachodzą wątpliwości czy:

a)protokół odbioru końcowego dotyczący inwestycji „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń na Stadionie Śląskim na funkcję centrum konferencyjnego...” został rzeczywiście podpisany przez przedstawiciela PHU Mateo w dniu 16.07.2021 r., a tym samym czy – zgodnie z przyjętą przez zamawiającego definicją daty wykonania roboty budowlanej – realizacja ta mieściła się w wymaganym okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert,

b)protokół dotyczący inwestycji „Wykonanie instalacji teletechnicznych, elektrycznych oraz okablowania strukturalnego w ramach budowy budynku LAŚ PK Kraków” został sporządzony przez podmiot, na rzecz którego roboty te zostały wykonane;

3)art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum, mimo że zamawiający nie zakończył prawidłowo badania podmiotowego tego wykonawcy, w szczególności nie wyjaśnił i nie usunął wątpliwości oraz nie wezwał do złożenia, uzupełnienia, poprawienia dokumentów, o których mowa w zarzutach z pkt 1) i

2).

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)nakazanie zamawiającemu wezwania konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy, do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4.I lit. a) SWZ (w tym oryginałów protokołów odbioru lub poświadczonych notarialnie kopii) oraz informacji z KRK dla prokurentów Noma 2 sp. z o.o.,

4)ewentualnie – w zakresie, w jakim wyjaśnienie wskazanych w odwołaniu wątpliwości wymaga weryfikacji informacji wynikających z przedłożonych protokołów odbioru – nakazanie zamawiającemu dokonania czynności, o której mowa w art. 128 ust. 5 ustawy, przez zwrócenie się bezpośrednio do podmiotów posiadających informacje lub dokumenty istotne dla oceny spełnienia przez konsorcjum warunku udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie wartości robót odpowiadających przedmiotowo warunkowi, należytego i prawidłowego ukończenia robót oraz dat podpisania protokołów odbioru końcowego.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę oraz zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert.

Gdyby zamawiający prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy wobec konsorcjum, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie mogłaby zostać dokonana w dotychczasowym kształcie, a odwołujący zachowałby realną możliwość uzyskania zamówienia. Nie można wykluczyć, że konsorcjum w wyniku wezwania do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych nie zadośćuczyniłoby temu wezwaniu, co skutkowałoby odrzuceniem tej oferty.

Niewątpliwie w tym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia.

12 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

17 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Aldom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Rybitwy 11 oraz „Noma 2” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Plebiscytowa 36 zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do przystąpienia dołączyli dowody jego przekazania stronom.

Wnieśli o:

a)Oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego całkowitą bezzasadność;

b)Utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia zamawiającego z dnia 6 sierpnia 2026 r. w przedmiocie wyboru oferty

przystępującego jako najkorzystniejszej;

c)Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1)informacja z KRK dla Pani J.K. z dnia 22 czerwca 2026 r.,
- 2)informacja z KRK dla Pana K.K. z dnia 22 czerwca 2026 r.,
- 3)informacja z KRK dla Pana P.J. z dnia 22 czerwca 2026 r.,
- 4)informacja z KRK dla Pana G.T. z dnia 22 czerwca 2026 r.,
- 5) informacja z KRK dla Pana R.Z. z dnia 22 czerwca 2026 r.,
- 6) informacja z KRK dla Pani E.S. z dnia 22 czerwca 2026 r.

wszystkie jak w pkt 1)-6) powyżej dla wykazania faktu:

dysponowanie przez Noma informacją z Krajowego Rejestru Karnego, sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy, w odniesieniu do prokurentów Noma, dla wykazania braku podstaw do wykluczenia Noma z postępowania

7)pismo Noma z dnia 20 maja 2021 r.,

8)pismo Noma z dnia 16 lipca 2021 r., wszystkie jak w pkt 7)-8) powyżej dla wykazania faktu:

daty zgłoszenia gotowości Noma do odbioru końcowego, daty dokonania odbioru końcowego oraz daty podpisania protokołu odbioru końcowego Robót Budowlanych dla Instalacji Niskoprądowych: SSP, DSO, KD/SSWiN, CCTV, LAN BMS do umowy nr PW/SW/01/02/21 z dn. 12_01_2021 oraz aneksu nr 1 do umowy z dn. 19_03_2021.

Przystępujący uzasadniał swój interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tym, że oferta przystępującego, w ramach przedmiotowego postępowania prowadzonego przez zamawiającego, jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny oferty, a jej treść spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia. Niezależnie od powyższego, w przypadku oddalenia odwołania wówczas możliwe będzie zawarcie przez przystępującego umowy z zamawiającym. Dlatego też przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, a polegającego na oddaleniu odwołania.

Przystępujący, odniósł się do twierdzeń i zarzutów podniesionych w treści odwołania, stwierdził, że nie zasługują one na uwzględnienie, a co za tym idzie odwołanie winno ulec oddaleniu w całości.

28 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował, że działając w oparciu o art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy 25 sierpnia 2026 roku dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 6 sierpnia 2026 roku w zakresie przedmiotowego postępowania (tj. czynność stanowiącą podstawę zaskarżenia) oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Informacja została przekazana oferentom przez publikację informacji w dokumentacji prowadzonego postępowania na platformie zakupowej 25 sierpnia 2026 roku. W załączeniu zamawiający złożył informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Fakt unieważnienia czynności będącej podstawą wniesienia odwołania powoduje zniknięcie substratu zaskarżenia, tym samym czynność stanowiącą podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Uznać w takiej sytuacji należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy - zbędne.

Zamawiający wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy.
 2. Wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,
 3. Rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania,
- Zamawiający wskazał, że zgodnie z wezwaniem z 26 sierpnia 2026 roku, znak: UZP/BO/MK/39461/42899/26 dot. KIO 3998/26 przygotuje odpowiedź na odwołanie, stanowiącą odniesienie się do zarzutów odwołania, a stanowiącą de facto uzasadnienie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Stan faktyczny:

KIO ustaliło, że 25 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i unieważnił przeprowadzoną 6 sierpnia 2026 roku czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie przedmiotowego postępowania oraz przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu unieważnienia podał:

6 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty nr 2 złożonej przez Konsorcjum - lider: ALDOM Sp. z o.o. ul. Rybitwy 11, 30-722 Kraków, Noma 2 sp. z o.o. ul. Plebiscytowa 36, 40-041 Katowice, w zakresie przedmiotowego postępowania. Po dokonaniu tej czynności powziął informację wskazującą, że przeprowadzona czynność obarczona jest wadą. Chcąc wyeliminować wadliwą czynność z obrotu prawnego zamawiający podjął decyzję o jej unieważnieniu i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru

najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zdecydował o dokonaniu tej czynności z uwagi na brak złożenia przez oferenta informacji z KRK prokurentów, co stanowi naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 2. W celu wyeliminowania tego braku i skutecznego przełożenia przez podmiot dokumentów konieczne jest unieważnienie czynności wyboru, a następnie skierowanie do oferenta wezwania w tym zakresie.

Nadto zamawiający zdecydował o wezwaniu oferenta do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz do wyjaśnienia dotychczas złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1939/10 z 23.09.2010) „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie”. Wobec powyższego zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy czynności w prowadzonym postępowaniu, w tym również czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Mając na względzie dochowanie należytej staranności i przejrzystości w badaniu ofert, zamawiający zdecydował o korekcie dotychczasowego stanowiska.

W związku z powyższym, zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformował, że powtórzona zostanie czynność badania ofert wykonawców oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Aldom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Rybitwy 11 oraz „Noma 2” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Plebiscytowa 36 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniesione odwołanie wskazywało, że odwołujący ważność i prawidłowość prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia tej oferty w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający 25 sierpnia 2026 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania oferty wybranej w zakresie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W ocenie KIO nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni zaskarżoną przez odwołującego czynność, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał unieważnienia spornej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowił czynność badania i oceny ofert.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący, dokonane czynności są zgodne z interesem odwołującego i celem prowadzonego przez niego postępowania odwoławczego, co powoduje wygaśnięcie sporu pomiędzy stronami.

Powyższe oznacza, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do

wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był wybór oferty uczestnika z 6 sierpnia 2026 r. Ta czynność i zaniechania zamawiającego odpadły z chwilą unieważnienia tego wyboru 25 sierpnia 2026 r..

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 6 sierpnia 2026 r., tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: