

POSTANOWENIE

Warszawa, 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę FB Serwis Zielona Karpatia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Odległa 8w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Lisia Góra z siedzibą w Lisiej Górze, ul. 1 Maja 7

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych przez mieszkańców oraz z PSZOK w Gminie Lisia Góra”, znak: B.271.1.8.2026, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 lipca 2026 r. pod numerem: OJ S 143/2026 519623-2026

7 sierpnia 2026 r. wykonawca FB Serwis Zielona Karpatia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 ustawy w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy oraz w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: „KC”), a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 3531 KC w zw. z art. 387 § 1 KC, a także art. 483 § 1, 484 § 1 i 2 k.c. przez:

–ustanowienie w treści § 6 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy, Rozdziale II ust. 1 OPZ oraz Rozdziale VI ust. 13 OPZ obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu wskazanych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych;

–ustanowienie w § 9 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy sankcji za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu;

w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

–fakt, że to na zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Lisia Góra istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

–od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

–rola zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,

–uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Lisia Góra poziomów

przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC lub co najmniej są rażąco wygórowane, przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia,

2. art. 16 pkt 1-3 ustawy w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 241 ust. 1 i 3 ustawy przez takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert „pojazd zeroemisyjny” oraz „poziom emisji spalin normą EURO” (Rozdział XXII SWZ w związku z pkt 3 i 4 Formularza ofertowego), obejmujących m. in. numer rejestracyjny pojazdu, które:

- w istocie przekształcają kryteria oceny ofert w kryteria o charakterze podmiotowym, dotyczące aktualnych zasobów i sytuacji wykonawcy, co pozostaje w sprzeczności z art. 241 ust. 3 ustawy, który zakazuje ustalania kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy;

- mają charakter nieproporcjonalny i w sposób nieuzasadniony ograniczają konkurencję, gdyż uzależniają możliwość uzyskania punktów w ramach wskazanych kryteriów od podania w ofercie konkretnych numerów rejestracyjnych pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, już zarejestrowanych na dzień składania ofert;

- prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców, którzy w chwili składania ofert dysponują zarejestrowanymi pojazdami spełniającymi wymagania zamawiającego, oraz jednocześnie dyskryminują wykonawców, którzy są w stanie zapewnić wymagane pojazdy przed terminem rozpoczęcia realizacji umowy, w szczególności na podstawie innych tytułów prawnych (np. umowy leasingu, najmu, dzierżawy), lecz nie posiadają ich jeszcze zarejestrowanych w chwili składania ofert;

- nie służą obiektywnemu porównaniu poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, jak wymaga art. 240 ust. 1 i 2 ustawy, lecz ocenie stanu majątkowego wykonawców na dzień składania ofert, co jest niezgodne z zasadą wiązania kryteriów z przedmiotem zamówienia z art. 241 ust. 1 ustawy;

- nie pozostają w racjonalnym związku z potrzebą zapewnienia pojazdów, skoro pojazdy te mogą zostać skutecznie nabyte, zarejestrowane lub pozyskane na podstawie innych tytułów prawnych po złożeniu oferty, ale jeszcze przed rozpoczęciem wykonywania umowy;

co prowadzi do wniosku, że zamawiający ukształtował kryteria oceny ofert w sposób nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności (art. 16 pkt 1–3 ustawy), jak również z wymogiem, aby kryteria oceny ofert były związane z przedmiotem zamówienia i nie dotyczyły właściwości wykonawcy (art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 i 3 ustawy).

3. art. 16 pkt 1-3 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1–2 i 4 ustawy oraz art. 240 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 241 ust. 1 ustawy przez ustanowienie kryteriów oceny ofert „pojazd zeroemisyjny” oraz „poziom emisji spalin normą EURO” (Rozdział XXII SWZ w związku z pkt 3 i 4 Formularza ofertowego) bez precyzyjnego wskazania, jakiego rodzaju pojazdy podlegają ocenie (brak określenia ich wielkości, przeznaczenia i parametrów funkcjonalnych właściwych dla realizacji zamówienia); co prowadzi do potencjalnej możliwości wskazania dowolnych pojazdów, tj. niezwiązanych z faktyczną realizacją zamówienia, wyłącznie w celu uzyskania punktów w ww. kryteriach, a w konsekwencji kryteria te:

- nie są obiektywnie powiązane z przedmiotem zamówienia i nie służą porównaniu poziomu oferowanego wykonania zamówienia (naruszenie art. 240 ust. 1–2 w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy),

- naruszają zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności (art. 16 pkt 1–3 ustawy), gdyż opis przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert nie został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, umożliwiając przygotowanie porównywalnych ofert.

co prowadzi do wniosku, że kryteria „pojazd zeroemisyjny” oraz „poziom emisji spalin normą EURO” nie pozostają w rzeczywistym związku z przedmiotem zamówienia, naruszając zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, jak również dotyczące jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia oraz obiektywnego, przedmiotowego charakteru kryteriów oceny ofert.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji postępowania przez:

a. usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia parametrów środowiskowych w postaci osiągnięcia rocznych minimalnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów oraz usunięcie wszelkich sankcji za niezrealizowanie tych obowiązków oraz wszelkich postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami;

b. zmianę SWZ oraz Formularza ofertowego przez usunięcie obowiązku wskazywania numerów rejestracyjnych pojazdów zgłaszanych w ramach kryteriów „poziom emisji spalin normą EURO” i „pojazd zeroemisyjny”, a w jego miejsce dopuszczenie wykazania pojazdów przez podanie podstawy dysponowania pojazdem albo dokumentów

potwierdzających możliwość zapewnienia pojazdu przed rozpoczęciem realizacji zamówienia;

c.doprecyzowanie rodzaju, przeznaczenia, wielkości oraz parametrów funkcjonalnych pojazdów podlegających ocenie jako „pojazd zeroemisyjny” oraz „poziom emisji spalin normą EURO”, w sposób jednoznacznie wiążący je z realizacją zamówienia.

Ponadto o:

3.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

18 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

28 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

1. oświadczył, że uwzględnia w całości wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu FB Serwis Zielona Karpatia sp. z o.o.;

2. wniósł o dopuszczenie dowodu z :

1) zmieniony Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ;

2) zmienione Projektowane Postanowienia Umowy – Załącznik nr 4 do SWZ;

3) zmieniony Opis Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 13 do SWZ;

4) zmieniona SWZ – w zakresie Rozdziału XXII;

5) informacja o zmianie dokumentacji zamówienia wraz z potwierdzeniem jej publikacji na stronie prowadzonego postępowania;

6) dokument „Pytania i odpowiedzi” wraz z informacją o dokonanych modyfikacjach;

7) zrzutu ze strony e-zamówienia;

8) dowód przekazania odpisu niniejszej odpowiedzi Odwołującemu.

3. wniósł o umorzenie w całości postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy,

4. nadto o wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego oraz o nieobciążanie zamawiającego jakimikolwiek kosztami postępowania odwoławczego, stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;

5. a także o orzeczenie o dokonaniu na rzecz odwołującego, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zamawiający przedstawił uzasadnienie uwzględniania zarzutów odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO na datę orzekania nie stwierdziła w aktach postępowania, w tym w systemie elektronicznego obiegu dokumentów złożenia przystąpienia w tej sprawie.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku przystępujących po stronie zamawiającego, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: