

WYROK

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę TAMEX Obiekty Sportowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Torzym, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Commercial Networks Service spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze i Mizar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Torzym (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „*Remont Stadionu Miejskiego w Torzymiu*”, nr postępowania: RI.271.1.11.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 4 maja 2026 r., nr 2026/BZP 00227533/01.

W postępowaniu tym TAMEX Obiekty Sportowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 4 sierpnia 2026 r. złożył odwołanie, w zakresie części 1 postępowania, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 107 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty z uwagi na brak złożenia przez Konsorcjum wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz wskazanie, że złożone przedmiotowe środki dowodowe jedynie częściowo pokrywają wymogi Zamawiającego w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty

Konsorcjum, powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania. Odwołujący wskazał, m.in. że to na wykonawcach biorących udział w postępowaniu spoczywał obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożone przez nich oferty są zgodne z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego określonym w dokumentach zamówienia. Odwołujący podkreślił, że w tym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą określonych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oferowanego systemu nawierzchni bieżni. Odwołujący przypomniał definicję przedmiotowych środków dowodowych z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp.

Odwołujący argumentował, że przedmiotowe środki dowodowe nie są więc dokumentami pomocniczymi ani informacyjnymi. Stanowią kwalifikowaną formę potwierdzenia, że przedmiot oferowany przez wykonawcę odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Odwołujący wskazał na listę przedmiotowych środków dowodowych wskazaną w Rozdziale 11 SWZ. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wymagał trzech różnych dokumentów dotyczących World Athletics, tj. certyfikatu produktowego dla oferowanej nawierzchni, raportu z badań stanowiącego podstawę uzyskania certyfikatu produktowego oraz odrębnie aktualnego Certyfikatu World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego. Nie można więc przyjąć, że certyfikat produktowy World Athletics oraz raport produktowy World Athletics konsumują albo zastępują wymaganie złożenia certyfikatu obiektu Class 1 lub Class 2.

Odwołujący wyjaśnił, że Wykonawca Konsorcjum złożył wraz z ofertą certyfikat produktowy World Athletics dotyczący produktu „Synthetic surface - TETRAPUR IIS+”, oznaczony numerem S-25-0690, ważny do czerwca 2029 r. Z treści tego certyfikatu wynika, że dotyczy on produktu, tj. nawierzchni syntetycznej TETRAPUR IIS+, opisanej jako system sandwich, nieporowaty, o grubości 14,0 mm. Odwołujący wskazał, że wykonawca złożył również raport „Synthetic Surface Product Test” dotyczący produktu TETRAPUR IIS+, wykonany przez Sports Labs Ltd. Raport ten obejmuje laboratoryjne badania produktu, w szczególności grubość, amortyzację, odkształcenie pionowe, tarcie oraz właściwości wytrzymałościowe. Odwołujący wyjaśnił, że Dokumenty te odpowiadają dwóm pierwszym wymaganiom SWZ z zakresu dokumentów World Athletics, tj. certyfikatu produktowemu oraz raportowi z badań produktu.

Nie są one jednak certyfikatem obiektu World Athletics Class 1 lub Class 2. Odwołujący wyjaśnił, że Certyfikat produktowy dotyczy określonego systemu nawierzchniowego jako produktu, a raport produktowy dotyczy laboratoryjnych badań tego produktu. Certyfikat Class 1 lub Class 2 jest natomiast certyfikatem obiektu, a więc dokumentem dotyczącym gotowego obiektu sportowego wykonanego z określonego systemu nawierzchniowego.

Odwołujący wskazał też na korespondencję między Zamawiającym a Konsorcjum w sprawie wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie i wskazał, że Odpowiedź wykonawcy Konsorcjum na wezwanie potwierdza, że wymagany certyfikat obiektu Class 1 lub Class 2 nie został złożony wraz z ofertą.

Odwołujący argumentował też, że Bez znaczenia pozostaje także powoływanie się przez wykonawcę na odpowiedź Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r. W odpowiedzi tej

Zamawiający dopuścił zastosowanie nawierzchni równoważnej o parametrach wskazanych w zapytaniu oraz zaakceptował niewielkie odchylenie parametru tarcia TRRL = 55 przy uwzględnieniu tolerancji wskazanych w wytycznych PZLA. Jednocześnie Zamawiający wprost wskazał, że „pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie”.

Odwołujący wywiódł, że Odpowiedź z dnia 15 maja 2026 r. nie zmieniła więc katalogu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Nie usunęła wymogu złożenia aktualnego Certyfikatu World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego. Nie zastąpiła również tego wymogu katalogiem dokumentów wskazanych w pytaniu wykonawcy. Obowiązująca pozostała treść SWZ, zgodnie z którą wykonawca miał obowiązek złożyć wraz z ofertą wszystkie dokumenty wskazane w Rozdziale 11 SWZ.

Ocenie Odwołującego, skoro wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego certyfikatu obiektu World Athletics Class 1 lub Class 2, to nie wykazał zgodności oferowanego systemu nawierzchniowego z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia

przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 PZP. W udostępnionej SWZ wskazano obowiązek dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, natomiast brak jest postanowienia, zgodnie z którym Zamawiający dopuściłby ich późniejsze złożenie lub uzupełnienie.

W ocenie Odwołującego również późniejsze wyjaśnienia wykonawcy nie mogły zastąpić brakującego przedmiotowego środka dowodowego. Wyjaśnienia mogą służyć bowiem wyłącznie interpretacji treści dokumentów już złożonych, nie zaś wykreowaniu nowego potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami SWZ. Nie mogą również prowadzić do uznania, że wykonawca złożył dokument, którego w rzeczywistości nie złożył. Odwołujący również wskazał, że Nie można przy tym przyjąć, że brak certyfikatu obiektu Class 1 lub Class 2 jest brakiem nieistotnym. Zamawiający sam zdecydował, że dokument ten będzie wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym. Nie był to dokument fakultatywny ani pogładowy. Był to jeden z dokumentów mających potwierdzić, że oferowany system nawierzchniowy odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Odwołujący wskazał też, że brak kwalifikowanego potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego stanowi podstawę odrzucenia oferty nawet wówczas, gdy wykonawca twierdzi, że sam produkt faktycznie spełnia określone wymagania.

W złożonej pismem z 21 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający odniósł się do zarzutów odwołania i przedstawił swoją argumentację. Zamawiający wskazał m.in. że w toku postępowania do Zamawiającego wpłynęło pytanie dotyczące możliwości zastosowania systemowej nawierzchni syntetycznej równoważnej. Zamawiający podał, że pytanie miało charakter dwuczłonowy. Wykonawca zwrócił się zarówno o dopuszczenie nawierzchni o określonych w pytaniu parametrach technicznych, jak również o wyrażenie zgody na zastosowanie określonego katalogu przedmiotowych środków dowodowych właściwych dla proponowanego rozwiązania.

W ramach tego katalogu wskazano m.in.:

- Atest PZH,
- autoryzację i gwarancję producenta,
- badania na zgodność z PN-EN 14877:2014,
- kompletny raport z badań World Athletics,
- badanie mrozoodporności ITB,
- certyfikat World Athletics Product,
- kartę techniczną,
- badania DIN 18035-6,
- badania WWA,
- certyfikat ISO 14001:2015,
- certyfikat ISO 9001:2015,
- certyfikat REACH.

Zamawiający podał, że w odpowiedzi opublikowanej w dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający, po dokonaniu analizy przedstawionych danych technicznych oraz obowiązujących wytycznych, wyraził zgodę na zastosowanie nawierzchni równoważnej o parametrach wskazanych w zapytaniu.

Zamawiający zaznaczył, że odpowiedź Zamawiającego była skierowana do wszystkich wykonawców i od chwili jej publikacji stanowiła element dokumentacji postępowania, według której wykonawcy przygotowywali oferty.

Następnie Zamawiający wskazał, że na etapie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące treści przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych przez Konsorcjum. W konsekwencji, pismem z dnia 26 czerwca 2026 r., Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych.

Wezwanie dotyczyło w szczególności:

1. ustalenia, czy wszystkie dokumenty odnoszą się do tego samego systemu nawierzchniowego;
2. wyjaśnienia relacji pomiędzy oznaczeniami TETRAPUR IIIS+ i TETRAPUR ENZ IIIS+;
3. określenia zakresu potwierdzenia wynikającego z certyfikatu produktowego World Athletics;
4. odniesienia się do certyfikatu World Athletics Class 1 lub Class 2;
5. wykazania zakresu równoważności przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych;
6. przyporządkowania poszczególnych dokumentów do wymagań Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że w treści wezwania Zamawiający jednoznacznie zastrzegł, że wezwanie dotyczy wyłącznie wyjaśnienia treści dokumentów już złożonych w postępowaniu i nie stanowi wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a udzielone wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty.

W dniu 2 lipca 2026 r. Konsorcjum udzieliło odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Wykonawca wyjaśnił w szczególności, że oznaczenia TETRAPUR IIIS+ oraz TETRAPUR ENZ IIIS+ odnoszą

do tego samego produktu, przy czym skrót „ENZ” oznacza „Elastyczną Nawierzchnię Zewnętrzną”.

Konsorcjum wskazało również, że wszystkie złożone przedmiotowe środki dowodowe odnoszą się do tego samego oferowanego systemu nawierzchniowego.

Wykonawca wyjaśnił ponadto znaczenie certyfikatu produktowego World Athletics oraz raportu „Synthetic Surface Product Test”, wskazując na ich zakres oraz związek z wymaganiami stawianymi nawierzchniom sportowym.

Zamawiający zaznaczył, że wyjaśnienia nie doprowadziły do zaoferowania innego produktu, zmiany systemu nawierzchni ani modyfikacji parametrów technicznych świadczenia zaoferowanego przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający podniósł, że W wyniku analizy dokumentów przedstawionych przez Konsorcjum oraz udzielonych wyjaśnień sporządzona została opinia techniczna z dnia 30 lipca 2026 r.

Projektant, będący pracownikiem Zamawiającego oraz przewodniczącym komisji przetargowej, stwierdził, że przedstawione w ramach przedmiotowych środków dowodowych certyfikaty, atesty oraz raporty potwierdzają, że zaoferowana przez Konsorcjum nawierzchnia syntetyczna spełnia wymogi równoważności względem nawierzchni opisanej w SWZ.

W opinii wskazano ponadto, że Zamawiający w odpowiedziach do treści SWZ z dnia 15 maja 2026 r. dopuścił zmianę systemu nawierzchni syntetycznej, przyjmując jednocześnie przedmiotowe środki dowodowe wskazane w treści zapytania.

Po zakończeniu badania i oceny ofert, w tym po przeanalizowaniu przedmiotowych środków dowodowych, wyjaśnień Konsorcjum oraz stanowiska technicznego, Zamawiający w dniu 30 lipca 2026 r. dokonał wyboru oferty Konsorcjum Commercial Networks Service Sp. z o.o. oraz Mizar Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania.

Cena oferty Konsorcjum wynosiła 1 248 450,00 zł brutto, natomiast cena oferty Odwołującego wynosiła 1 549 800,00 zł brutto.

Zamawiający wskazał, że argumentacja Odwołującego opiera się w znacznej mierze na pierwotnej treści katalogu przedmiotowych środków dowodowych, bez należytego uwzględnienia odpowiedzi Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r. dotyczącej dopuszczenia rozwiązania równoważnego. Dokumentacja postępowania powinna być interpretowana jako całość, z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian opublikowanych przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający podniósł, że nie jest dopuszczalne dokonywanie oceny oferty Konsorcjum wyłącznie według pierwotnego brzmienia jednego z postanowień SWZ, z pominięciem późniejszej odpowiedzi Zamawiającego odnoszącej się bezpośrednio do systemu równoważnego. Istotne dla sporu ma znaczenie odpowiedzi Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r. Pytanie skierowane do Zamawiającego miało charakter kompleksowy. Dotyczyło ono zarówno możliwości zastosowania nawierzchni syntetycznej równoważnej o określonych parametrach, jak i dopuszczenia wymienionych w zapytaniu przedmiotowych środków dowodowych. Nie można zatem dokonywać sztucznego rozdzielenia obu części pytania i przyjmować, że odpowiedź Zamawiającego odnosiła się wyłącznie do parametrów nawierzchni, a nie do sposobu wykazania spełnienia wymagań przez rozwiązanie równoważne.

Zamawiający wskazał, że po analizie przedstawionych danych technicznych oraz obowiązujących wytycznych wyraził zgodę na zastosowanie rozwiązania równoważnego. Zamawiający zaznaczył, że odpowiedź ta została udostępniona wszystkim uczestnikom postępowania i była wiążąca przy sporządzaniu ofert.

Zastrzeżenie, zgodnie z którym „pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie”, nie może zdaniem Zamawiającego być interpretowane jako pozbawiające znaczenia wcześniej udzieloną zgodę. Taka wykładnia prowadziłaby do wewnętrznej sprzeczności odpowiedzi Zamawiającego. Jeżeli pytanie obejmowało określony system równoważny oraz katalog dokumentów mających potwierdzać jego właściwości, a Zamawiający wyraził zgodę po dokonaniu analizy całego przedstawionego rozwiązania, wykonawcy byli uprawnieni do przygotowania ofert w zaufaniu do treści opublikowanej odpowiedzi. Zamawiający podkreślił, że Stanowisko to nie uwzględnia jednak charakteru certyfikacji World Athletics oraz skutków dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązania równoważnego. Certyfikat World Athletics Class 1 lub Class 2 jest certyfikatem odnoszącym się do konkretnego, zrealizowanego obiektu sportowego. Nie jest natomiast certyfikatem właściwości samego produktu lub systemu nawierzchni. Certyfikacja gotowego obiektu obejmuje także elementy pozostające poza właściwościami samej nawierzchni, w szczególności parametry i geometrię kompletnego obiektu lekkoatletycznego. Z kolei certyfikat produktowy oraz raporty laboratoryjne odnoszą się bezpośrednio do właściwości systemu nawierzchniowego. Zamawiający, dopuszczając w odpowiedzi z dnia 15 maja 2026 r. system równoważny i wskazany dla niego katalog przedmiotowych środków dowodowych, dopuścił możliwość wykazania wymaganych właściwości za pomocą dokumentacji właściwej dla tego rozwiązania. Z powyższych względów brak jest podstaw do przyjęcia automatyzmu proponowanego przez Odwołującego, według którego samo niezłączenie do oferty dokumentu określonego jako certyfikat obiektowy przesądza o materialnej niezgodności zaoferowanej nawierzchni z warunkami zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że istnienie certyfikowanego obiektu wykonanego w systemie TETRAPUR EN3 IIS+, niezależnie od powyższego, materiał zgromadzony w postępowaniu wskazuje, że system zaoferowany przez Konsorcjum został zastosowany na obiekcie posiadającym certyfikację World Athletics Class 2. Okoliczność ta ma znaczenie również przy przyjęciu, wyłącznie z ostrożności procesowej, wykładni proponowanej przez Odwołującego. Nawet bowiem w takim przypadku faktycznie istnieje obiekt wykonany w zaoferowanym systemie, posiadający aktualną certyfikację World Athletics Class 2. Tym samym również materialna okoliczność, do której odnosił się wskazany przez Odwołującego wymóg, jest w stosunku do zaoferowanego systemu spełniona.

Ponadto Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W niniejszej sprawie Zamawiający stoi na stanowisku, że nie doszło do naruszenia przepisów Pzp. Z ostrożności procesowej Zamawiający wskazał, że nawet ewentualne stwierdzenie uchybienia o charakterze formalnym w sposobie zredagowania odpowiedzi z dnia 15 maja 2026 r. nie przesądza samo przez się o zasadności żądań Odwołującego. Zgromadzony materiał techniczny potwierdza spełnienie przez zaoferowaną nawierzchnię wymagań Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowany system pod względem swoich właściwości technicznych, użytkowych, jakościowych, higienicznych lub środowiskowych nie spełniał wymagań równoważności przyjętych dla realizacji zamówienia, zaś złożone równoważne certyfikaty nie pozwoliły na uznanie, iż zaoferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami określonymi w postępowaniu.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Commercial Networks Service spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze i Mizar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Przystępujący”).

W zgłoszeniu przystąpienia Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko. Przystępujący wskazał, m.in., że Odwołujący opiera całe odwołanie na założeniu, że wyjaśnienia treści SWZ z 15 maja 2026 r. „nie zmieniły katalogu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych”. Założenie to jest nieprawdziwe i pomija rzeczywistą treść zadanego pytania oraz udzielonej odpowiedzi.

Pytanie, na które Zamawiający odpowiedział twierdząco, nie ograniczało się do parametrów technicznych.

Wykonawca zapytał wprost: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie przedmiotowych środków dowodowych:”, po czym wymienił dwanaście konkretnych dokumentów: atest PZH; autoryzację i gwarancję producenta; badania zgodności z PN-EN 14877:2014; kompletny raport z badań World Athletics; badanie mrozoodporności według pełnej procedury ITB; certyfikat World Athletics product; kartę techniczną potwierdzoną przez producenta; badania zgodności z DIN 18035-6:2021-08; badania WWA; certyfikat ISO 14001:2015; certyfikat ISO 9001:2015 oraz certyfikat REACH - każdorazowo wystawione dla producenta oferowanego systemu.

W katalogu tym nie ma certyfikatu World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektu - i nie jest to przeoczenie pytającego, lecz istota wniosku o dopuszczenie rozwiązania równoważnego. Wykonawca wskazał bowiem jednocześnie, że „o jakości nawierzchni świadczą wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym prestiżowe certyfikaty WA”, przedstawiając zestaw dokumentów, którym równoważność miała zostać wykazana. Zamawiający - po analizie przedstawionych danych technicznych oraz wytycznych PZLA i World Athletics, a więc po merytorycznej ocenie całego wniosku - zgodę wyraził.

Wyjaśnienia treści SWZ udzielone w trybie art. 284 Pzp wiążą wykonawców od chwili ich zamieszczenia na stronie postępowania (co Zamawiający wprost zastrzegł) i stanowią integralny element opisu przedmiotu zamówienia. Od dnia 15 maja 2026 r. treść wymagań Zamawiającego w części nr 1 obejmowała zatem – obok rozwiązania opisanego pierwotnie - także rozwiązanie równoważne, opisane parametrami i dokumentowane zestawem dowodów wskazanym w zapytaniu.

Powoływana przez Odwołującego klauzula „pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie” nie prowadzi do wniosku przeciwnego. Jest to standardowa formuła zamykająca wyjaśnienia, oznaczająca, że zmianie nie ulegają postanowienia nieobjęte pytaniem. Odczytanie jej w sposób proponowany przez Odwołującego – jako unicestwiającej samą udzieloną zgodę - prowadziłoby do wewnętrznej sprzeczności dokumentu: Zamawiający jednym zdaniem dopuszczałby rozwiązanie równoważne wraz z właściwym mu zestawem dokumentów, a zdaniem następnym miałby ten sam skutek uchylać. Wykładnia, która pozbawia oświadczenie Zamawiającego jakiegokolwiek znaczenia normatywnego, jest niedopuszczalna. Paradoksalnie to właśnie Odwołujący - powołując się na regułę nadawania sensu każdemu postanowieniu SWZ - domaga się pozbawienia sensu odpowiedzi z 15 maja 2026 r.

Gdyby zamiarem Zamawiającego było dopuszczenie parametrów równoważnych przy jednoczesnym utrzymaniu pełnego, pierwotnego katalogu dokumentów, odpowiedź musiałaby to wyrażać. Zamawiający – jako profesjonalny uczestnik obrotu i autor dokumentów zamówienia - takiego zastrzeżenia nie poczynił. Skutki ewentualnej nieprecyzyjności własnych oświadczeń obciążają autora dokumentów zamówienia, a nie wykonawcę, który działał w

zaufaniu do ich treści.

Ponadto Przystępujący wskazał, że OPZ zawiera własną, samodzielną klauzulę równoważności. W pkt 11 OPZ Zamawiający postanowił, że dopuszcza rozwiązania równoważne, a wykonawca, który się na nie powołuje, „jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego”, przy czym „w takim przypadku, wykonawca załącza do że wszelkie materiały użyte w dokumentacji projektowej „należy rozumieć jako przykładowe o parametrach pożądanym przez Zamawiającego”, dopuszczając materiał równoważny „pod względem głównych istotnych parametrów technicznych i użytkowych”.

Zamawiający sam zatem określił, w jaki sposób wykonawca ma dowodzić równoważności: przez opis rozwiązania i odwołanie do norm. Nie przez certyfikat obiektu wykonanego przez inny podmiot w innym kraju.

Wymóg z tiret 3 wykazu - gdyby stosować go także do rozwiązań równoważnych - pozostawałby w bezpośredniej sprzeczności z pkt 11 i 12 OPZ, ponieważ uzależniałby dopuszczenie rozwiązania równoważnego od okoliczności całkowicie niezależnej od jego parametrów technicznych i użytkowych.

Po trzecie, ani OPZ, ani SWZ nie wymagały złożenia raportu z badania mrozoodporności ITB, certyfikatu ISC 9001, certyfikatu ISO 14001 ani certyfikatu REACH. Dokumenty te Przystępujący złożył wyłącznie dlatego, że objęła je zgoda Zamawiającego z 15 maja 2026 r. Sam fakt złożenia dokumentów, których dokumenty zamówienia w ogóle nie przewidywały, dowodzi, że Przystępujący ukształtował ofertę ściśle według katalogu wynikającego z odpowiedzi Zamawiającego - a nie według katalogu pierwotnego. Twierdzenie Odwołującego, jakoby odpowiedź z 15 maja 2026 r. „nie zmieniła katalogu”, nie da się pogodzić z tym, co faktycznie znalazło się w ofercie.

Przystępujący również wywiódł, że wymaganie, na którym Odwołujący opiera cały zarzut, zostało sformułowane w sposób uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie jego treści.

Po pierwsze, certyfikat World Athletics Class 1 / Class 2 jest - zgodnie z systemem certyfikacji World Athletics - certyfikatem obiektu (Facility Certificate), wydawanym dla konkretnego, zrealizowanego obiektu lekkoatletycznego, po pomiarach geodezyjnych i badaniach in situ, na wniosek właściciela obiektu lub uprawnionego podmiotu. Nie jest to dokument wydawany dla systemu nawierzchniowego, nie jest dokumentem, którym dysponuje wykonawca robót, i nie jest dokumentem, który wykonawca może uzyskać na potrzeby złożenia oferty.

Po drugie, Zamawiający nie wskazał, jakiego obiektu certyfikat miałby dotyczyć, ilu obiektów, na terytorium jakiego państwa ani w jakim okresie miałby zostać wydany. Nie określił też, w jaki sposób wykonawca miałby wykazać związek certyfikowanego obiektu z oferowanym systemem, skoro certyfikat potwierdza jedynie uzyskanie akredytacji WA przez inny obiekt.

Po trzecie, wymaganie to nie zostało powiązane z żadnym parametrem technicznym nawierzchni. Wszystkie parametry, które w procedurze certyfikacji obiektu podlegają weryfikacji (amortyzacja wstrząsów, odcształcenie pionowe, tarcie, grubość, właściwości wytrzymałościowe), zostały w niniejszej sprawie potwierdzone dokumentami laboratoryjnymi złożonymi wraz z ofertą.

W ocenie Przystępującego wymaganie tak sformułowane nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty. Odrzucenie oferty jest sankcją najdalej idącą i musi opierać się na wymaganiu jednoznacznym, precyzyjnym i możliwym do spełnienia przez każdego wykonawcę - czego wymaga art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp. Ryzyka wynikającego z nieprecyzyjnego opisu nie można przerzucać na wykonawcę.

Przystępujący podał też obszerną argumentację na temat specyfiki certyfikatu obiektu World Athletics.

Przystępujący wskazał, że złożył wraz z ofertą komplet dokumentów odpowiadający dokładnie katalogowi objętemu zgodą Zamawiającego z 15 maja 2026 r. Dokumenty te - oceniane łącznie - potwierdzają w sposób kwalifikowany, że oferowany system nawierzchni spełnia wszystkie wymagania funkcjonalne, techniczne, higieniczne i środowiskowe Zamawiającego.

Ponadto Przystępujący wskazał, że Odwołujący zarzuca zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a więc jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tymczasem cała argumentacja odwołania dotyczy nie treści oferty, lecz rzekomego niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego. Sytuację taką ustawodawca uregulował odrębnie - w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który obejmuje ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzut jest zaś wyznaczany nie tylko przez przepis, lecz przede wszystkim przez okoliczności faktyczne i wskazaną normę, której naruszenie się zarzuca. Jeżeli Odwołujący uważał, że doszło do niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego, powinien był oprzeć zarzut na właściwej podstawie. Konstrukcja przyjęta w odwołaniu prowadzi natomiast do wewnętrznej niespójności: Odwołujący nie wskazuje żadnego elementu treści oferty Przystępującego, który byłby niezgodny z warunkami zamówienia - bo takiego elementu nie ma.

Przystępujący wskazał, że gdyby Izba przyjęła odmienną ocenę, odwołanie i tak podlega oddaleniu na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Izba uwzględni odwołanie wyłącznie w razie stwierdzenia naruszenia

przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Wszystkie okoliczności materialne, którym miałby służyć certyfikat obiektu Class 1 lub Class 2, zostały w niniejszej sprawie potwierdzone dokumentami niezależnych podmiotów, w tym samej World Athletics. Zaoferowany system jest systemem certyfikowanym przez World Athletics, spełniającym normę PN-EN 14877:2014 i parametry wprost dopuszczone przez Zamawiającego. Odrzucenie takiej oferty - i wybór oferty droższej - nie służyłoby ochronie żadnego interesu Zamawiającego, lecz wyłącznie interesowi konkurenta.

Rozstrzygnięcie postulowane przez Odwołującego byłoby również nieproporcjonalne w rozumieniu art. 16 pkt 3 Pzp. Zasada proporcjonalności sprzeciwia się eliminowaniu z postępowania oferty w pełni odpowiadającej potrzebom zamawiającego z powodu dokumentu, którego wymóg - dla dopuszczonego rozwiązania równoważnego - nie został jednoznacznie utrzymany, a którego funkcja dowodowa została w całości zrealizowana innymi środkami.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła co następuje.

Stan faktyczny między stronami nie jest sporny i został prawidłowo przywołany w pismach procesowych tj. w odwołaniu, zgłoszeniu przystąpienia i w odpowiedzi na odwołanie i ma odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania, tj. w SWZ, OPZ, wyjaśnieniach SWZ z 15 maja 2026 r., wezwaniu Przystępującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp z 26 czerwca 2026 i udzielonej przez Przystępującego odpowiedzi z 2 lipca 2026 r. Spór dotyczy interpretacji i oceny zaistniałego w sprawie stanu faktycznego.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu z następujących powodów.

Rozstrzygające znaczenie dla oceny zarzutów odwołania ma w ocenie Izby ustalenie, czy w wyniku udzielenia wyjaśnień z 15 maja 2026 r. Zamawiający wyrażając zgodę na zaoferowanie „*nawierzchni równoważnej o parametrach wskazanych w zapytaniu*” dopuścił jednocześnie wskazany w treści tego zapytania katalog przedmiotowych środków dowodowych. Jak bowiem wskazali zgodnie uczestnicy tego postępowania odwoławczego, zapytanie miało następującą treść:

„Zamawiający wymaga aby nawierzchnia syntetyczna posiadała cechy funkcjonalne o parametrach opisanych poniżej:

- *Grubość: min. 13 mm,*
- *Wytrzymałość na rozciąganie: 0,55 – 0,62 MPa,*
- *Wydłużenie przy rozciąganiu: min. 45 %,*
- *Współczynnik tarcia: min. 56 TRRL,*
- *Odkształcenie pionowe 23°C: 1,9 – 2,1 mm,*
- *Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C: 39 – 41 %*

Opierając się na: wymogach wskazanych w Uchwale PZLA (NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA PZ Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki i obowiązujące od dnia 5 stycznia 2026 r.), Wytycznych, Wytyczne Ministerstwa Sportu (OBIEKTY LEKKOATLETYCZNE - Wytyczne c wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej), zaleceniach Instytutu Sportu oraz obowiązujących normach, proponujemy uwzględnić wytyczne PZLA gdzie dokładnie opisano dopuszczalne tolerancje do oceny nawierzchni:

- *±3 punkty procentowe dla amortyzacji siły*
- *±0,3mm dla odkształcenia pionowego*
- *±5 jednostek miary dla oporu poślizgu*
- *rozciąganie (własności wytrzymałościowe) nie mogą być niższe niż 0,5MPa dla nawierzchni nieporowatych i 0,4MPa dla nawierzchni porowatych – im wyższe tym lepsze*

•wydłużenie przy zerwaniu nie może być mniejsze niż 40% – im wyższe tym lepsze.

Należy podnieść, że panujące w Polsce zmienne warunki atmosferyczne mają bezpośredni wpływ na parametry techniczne nawierzchni. Ekstremalne temperatury, opady oraz zamrażanie i odmrażanie prowadzą do zmian przede wszystkim parametrów dynamicznych (amortyzacja i odkształcenie). Wysokie temperatury (upały) powodują zmiękczenie, a niskie temperatury utwardzają nawierzchnie. Dlatego też instytuty badawcze podają uśrednione wyniki badań w 23°C.

Biorąc po uwagę potrzeby Zamawiającego oraz bezpieczeństwo i zadowolenie użytkowników wnosimy o dopuszczenie produktu na nawierzchnię bieżni, o parametrach, które są równoważne i zestawione ze wskazaną przez PZLA tolerancją spełniając wymagania Zamawiającego. Nasza nawierzchnia ma te same cechy funkcjonalne, ale wyższe cechy jakościowe co potwierdzają poniższe parametry.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie następujących parametrów nawierzchni:

- Grubość nawierzchni $\geq 14,0$ mm
- Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm² (MPa) - 0,85
- Wydłużenie względne przy zerwaniu, % - 51
- Tarcie (odczyt skali gotowości technicznej TRRL) - 55
- Amortyzacja wstrząsów, % - 39
- Odkształcenie pionowe, mm - 1,7

O jakości nawierzchni świadczą wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty w tym prestiżowe certyfikaty WA.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie przedmiotowych środków dowodowych:

- Atest PZH
 - Autoryzacja i gwarancja potwierdzona przez producenta
 - Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
 - Badania WA (WORLD ATHLETICS) – kompletny raport
 - Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z pełną procedurą badawczą ITB zawierające i określające: wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie względne, zmianę masy i zmianę wyglądu
 - Certyfikat WA (WORLD ATHLETICS) product
 - Karta Techniczna potwierdzona przez producenta
 - Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
 - Badania WWA
 - Certyfikat ISO 14001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni który autoryzuje wykonanie zadania
 - Certyfikat ISO 9001:2015 wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni który autoryzuje wykonanie zadania
 - Certyfikat REACH wystawiony dla producenta oferowanego systemu nawierzchni który autoryzuje wykonanie zadania
- Prosimy o uwzględnienie naszego wniosku.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Odpowiadając na pytanie dotyczące dopuszczenia nawierzchni syntetycznej o parametrach równoważnych Zamawiający informuje, iż po analizie przedstawionych danych technicznych, obowiązujących wytycznych PZLA, World Athletics oraz interesu Zamawiającego w zakresie trwałości, bezpieczeństwa użytkowania i zachowania uczciwej konkurencji, Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie nawierzchni równoważnej o parametrach wskazanych w zapytaniu.

Jednocześnie Zamawiający uznaje za dopuszczalne niewielkie odchylenia parametru tarcia TRRL = 55, przy uwzględnieniu tolerancji wskazanych w wytycznych PZLA oraz przy zachowaniu zgodności nawierzchni z wymaganiami bezpieczeństwa i użytkowania dla obiektów lekkoatletycznych.”

Ponadto Zamawiający zawarł informację: „Powyższe wyjaśnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia wiążą Wykonawców z chwilą ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania. Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.”.

Każda ze Stron ma inną ocenę powyższych wyjaśnień. Odwołujący wywodzi, że z powyższego wynika jedynie, że Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie rozwiązania równoważnego lecz nie wyraził zgody na zaproponowany przez wykonawcę katalog przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający i Przystępujący zaprezentowali argumentację, zgodnie z którą zgoda obejmowała obok rozwiązania równoważnego, również zmieniony katalog przedmiotowych środków dowodowych.

Wyjaśnienia SWZ z 15 maja 2026 r. zostały przez Zamawiającego sformułowane w taki sposób, że Zamawiający odniósł się w odpowiedzi wprost do zaproponowanego przez zadającego pytanie systemu nawierzchni ale nie odniósł się do pytania o przedmiotowe środki dowodowe. Dodatkowo, jak podniósł Przystępujący, w pkt 11 załącznika nr 1 OPZ Zamawiający opisał możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych w następujący sposób: „11. W przypadku, gdy w

opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, w tym norm europejskich stosowanych na terenie UE. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego. W takim przypadku, wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba doszła do przekonania, że treść dokumentów zamówienia nie była wystarczająco precyzyjnie sformułowana i okoliczność ta nie może obciążać wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Po pierwsze, mając na uwadze treść wyjaśnień z 15 maja 2026 r. Izba zwraca uwagę, że całość zapytania wykonawcy, mimo że składa się z dwóch członów, tj. odnoszącego się do rozwiązania równoważnego i odnoszącego się do przedmiotach środków dowodowych została oznaczona jako pytanie 1. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, że Zamawiający odniósł się do pytania o nawierzchnię, pominał natomiast pytanie odnoszące się do przedmiotowych środków dowodowych. Innymi słowy Zamawiający nie zanegował wprost możliwości złożenia przez wykonawcę wskazanych w zapytaniu przedmiotowych środków dowodowych ani wprost ich nie dopuścił. Niemniej, zdaniem Izby, uprawniona jest taka interpretacja odpowiedzi na sporne pytanie, zgodnie z którą skoro Zamawiający dopuścił wnioskowane rozwiązanie równoważne, to jednocześnie dopuścił możliwość złożenia przez wykonawcę katalogu przedmiotowych środków dowodowych objętych tym samym pytaniem.

Po drugie, treść pkt 11 załącznika nr 1 OPZ wskazuje, że w razie zaoferowania rozwiązań równoważnych wykonawca ma załączyć do oferty „wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami”. W związku z powyższym brak podstaw do jednoznacznego uznania aby w razie zaoferowania rozwiązania równoważnego wykonawca miał obowiązek załączyć również przedmiotowe środki dowodowe opisane w pkt 4 załącznika nr 1 OPZ (oraz w Rozdziale 11 SWZ).

Powyższe wątpliwości i możliwości interpretacji dokumentów zamówienia doprowadziły Izbę do wniosku, że należy przyjąć interpretację korzystną dla wykonawców. Skoro bowiem Zamawiający pismem z 15 maja 2026 r. wyraził zgodę na rozwiązanie objęte pytaniem nr 1 i wskazał, że dopuszcza to rozwiązanie jako równoważne, to w ocenie Izby Przystępujący był uprawniony wykazać tę równoważność za pomocą katalogu przedmiotowych środków objętych tym pytaniem (jego drugim członem). Wykonawca mógł zostawać w przekonaniu, że skoro Zamawiający zgodził się na zaproponowane w pytaniu rozwiązanie równoważne to razem z tym rozwiązaniem dopuścił możliwość przedstawienia zaproponowanego katalogu przedmiotowych środków dowodowych.

Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający zawarł pod odpowiedzią na sporne pytanie formułę, że „Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.”, z czego Odwołujący wywodzi, że katalog przedmiotowych środków dowodowych nie uległ zmianie, Izba wskazuje, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nie odniósł się wprost do przedmiotowych środków dowodowych, to nie sposób uznać, aby z tej formuły wywodzić, że katalog podany w pkt 4 Załącznika nr 1 OPZ i odpowiednio w rozdziale 11 SWZ był jedynym katalogiem przedmiotowych środków dowodowych dopuszczonym w tym postępowaniu i aby dotyczył również rozwiązań równoważnych. W ocenie Izby takie oświadczenie należy ocenić w kontekście zadanego pytania i udzielonej odpowiedzi i na tej podstawie uznać, że Zamawiający (skoro dopuścił rozwiązanie równoważne) to tym samym dążył do zakomunikowania, że rozwiązanie referencyjne, odnoszące się do pierwotnie wskazanych parametrów nawierzchni bieżni nie uległo zmianie i jest nadal aktualne i wymagane. Ponadto odnosząc powyższe do przedmiotowych środków dowodowych, nie można pominąć treści pkt 11 załącznika nr 1 OPZ, na co zasadnie powołali się Zamawiający z Przystępującym. Jednak Izba podkreśla, że w okolicznościach tej sprawy, uprawniona jest taka interpretacja pytania i odpowiedzi z 15 maja 2026 r. z której wynika, że zgoda na zaoferowanie wskazanego tam rozwiązania równoważnego obejmowała też jednocześnie zgodę na dopuszczenie podanego zestawienia przedmiotowych środków dowodowych. W ocenie Izby jest to logiczne następstwo wyrażenia przez Zamawiającego zgody na zaoferowanie rozwiązania równoważnego objętego pytaniem.

Na koniec, ale jedynie dodatkowo, nie sposób pominąć przy ocenie tego sporu istotnej okoliczności, na którą powołali się Zamawiający z Przystępującym, tj. że zaoferowana przez Przystępującego nawierzchnia posiada sporny certyfikat, co zostało wykazane w toku postępowania o zamówienie, w wyjaśnieniach Przystępującego z 2 lipca 2026 r. Ponadto przedmiotem sporu nie jest merytoryczna niezgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, tylko brak złożenia wraz z ofertą certyfikatu World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego, którego obowiązek złożenia (tj. w sytuacji zaoferowania przez Przystępującego dopuszczonego przez Zamawiającego rozwiązania równoważnego), w ocenie Izby, nie wynikał w sposób niewątpliwy z dokumentów zamówienia.

Znamienne przy tym jest, że Odwołujący w zarzucie nie neguje merytorycznej zgodności zaoferowanego przez Przystępującego systemu nawierzchni z dokumentami zamówienia, lecz wywodzi ją z braku złożenia spornego certyfikatu.

Mając na uwadze powyższe, orzekając w granicach zarzutów odwołania, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....