

WYROK

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę SAWEZ sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. w Bielsko-Białej

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. w Bielsko-Białej;

2. kosztami postępowania obciążyć Przystępującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Przystępującego, wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. w Bielsko-Białej, na rzecz Odwołującego, SAWEZ sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „Przebudowa mostu w ciągu DW 367 w km 14+465 w m. Kostrzyca”, wewnętrzny identyfikator: NI.2720.27.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 7 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00187243/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów inijnych.

W dniu 27 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SAWEZ sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej (dalej jako: „Odwołujący” lub „SAWEZ”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. ponownym wyborze w dniu 22 lipca 2026 r. oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę Grupa Boguccy sp. z o.o. w Bielsko-Białej (dalej jako: „Przystępujący” lub „Boguccy”) jako najkorzystniejszej,

2. uznaniu, że wykonawca Boguccy wykazał spełnianie warunku udziału z pkt 6.2.4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), mimo że po wezwaniu z 3 lipca 2026 r. wykonawca ten potwierdził, iż PIMIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. nie wykona zastrzeżonych do osobistego wykonania robót żelbetowych oraz nie przedstawił doświadczenia własnego,

3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) po bezskutecznym przeprowadzeniu procedury z art. 122 PZP,

4. zaakceptowaniu wyjaśnień wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. dotyczących zaoferowanej ceny, mimo że wyjaśnienia wraz z dowodami nie przedstawiają własnej kalkulacji kosztów i nie uzasadniają ceny 2.299.997,66 zł brutto,

5.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Boguccy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oraz dokonanie wyboru tej oferty z naruszeniem art. 239 ust. 1 PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1)[Zarzut 1 - niewykazanie warunku doświadczenia po wezwaniu z art. 122 PZP] art. 16 pkt 1-3, art. 118 ust. 2 i 4, art. 119, art. 121, art. 122, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 239 ust. 1 PZP, w zw. z pkt 4.1, 6.2.4.1 i 9.3-9.7 SWZ, przez uznanie, że Grupa Boguccy sp. z o.o. spełnia warunek doświadczenia przy wykorzystaniu zasobu PIMIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (dalej jako: „PIMIN”), mimo że podmiot ten – zgodnie z jednoznaczną odpowiedzią z 8 lipca 2026 r. – nie będzie wykonywał kluczowych robót żelbetowych zastrzeżonych do osobistego wykonania, a Grupa Boguccy sp. z o.o. nie wykazała w terminie wyznaczonym w wezwaniu z 3 lipca 2026 r., że samodzielnie spełnia warunek z pkt 6.2.4.1 SWZ;
- 2)[Zarzut 2 ewentualny - niedopuszczalne uzupełnienie lub zmiana zakresu zasobu w trybie wyjaśnień] art. 16 pkt 1-3, art. 118 ust. 3 i 4 oraz art. 223 ust. 1 zdanie drugie PZP przez potraktowanie pisma Przystępującego z 8 lipca 2026 r. jako skutecznego doprecyzowania zobowiązania PIMIN, chociaż pierwotne zobowiązanie nie określało konkretnych robót, które podmiot ten wykona, a wyjaśnienia nie mogą po terminie składania ofert wykreować nowego, skonkretyzowanego zakresu podwykonawstwa, ani zastąpić treści wymaganej przez art. 118 ust. 4 PZP. Niezależnie od tego, także pismo z 8 lipca 2026 r. nie wskazuje żadnych konkretnych pozycji robót powierzanych PIMIN,
- 3)[Zarzut 3 - niewykazanie realności zaoferowanej ceny] art. 16 pkt 1-3, art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 239 ust. 1 PZP przez przyjęcie, że wyjaśnienia Przystępującego z 15 maja 2026 r. wraz z załącznikami uzasadniają zaoferowaną cenę, mimo że nie zawierają kalkulacji własnych kosztów realizacji zamówienia, danych o nakładach robocizny, materiałów i sprzętu ani dowodów źródłowych potwierdzających deklarowane rabaty, dostęp do sprzętu, transportu, podwykonawstwa i koszt pracy, a tym samym nie obalają domniemania uruchomionego wezwaniem z art. 224 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu po przeprowadzeniu procedury z art. 122 PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących wpis oraz uzasadnione koszty zastępstwa i dojazdu, zgodnie z dokumentami przedstawionymi Izbie. Nie złożył rachunków ani spisu kosztów.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał, że jego zdaniem Przystępujący nie wykazał doświadczenia własnego w odniesieniu do warunku, o którym mowa w pkt 6.2.4.1. SWZ, lecz w zakresie całego tego warunku powołał się na zasoby wykonawcy PIMIN (nie zidentyfikował żadnej konkretnej roboty, pozycji kosztorysowej, wartości ani granicy zakresu PIMIN). Odwołujący podkreślił, że Zamawiający zastrzegł roboty żelbetowe do osobistego wykonania, uznając je za kluczowe. W takim wypadku, jak wskazał Odwołujący, powołując się na orzecznictwo Izby, wykonawca nie może wykazać zdolności do realizacji kluczowej części zamówienia zasobem podmiotu, który z mocy SWZ nie może tej części wykonać. Zastrzegł, że nie istnieje podstawa do ponownego wzywania wykonawcy Boguccy do wyjaśnień, ew. do wykazania doświadczenia własnego, skoro w odpowiedzi z dnia 8 lipca wykonawca ten potwierdził, że PIMIN nie wykona robót żelbetowych, jednocześnie nie wskazując na własne doświadczenie. Tym samym, wg Odwołującego, skoro wykonawca Boguccy nie wykazał samodzielnego spełniania warunku, Zamawiający był obowiązany odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP – to wykonawca ma bowiem osobiście wykonać kluczowe roboty przesądzające o zdolności do wykonania takiego zadania. Ponadto, zdaniem Odwołującego, jeżeli Zamawiający uznał, że dopiero pismo z 8 lipca 2026 r. stworzyło skonkretyzowany podział robót między Grupę Boguccy i PIMIN, to zaakceptował niedopuszczalne uzupełnienie sposobu realizacji zamówienia po terminie składania ofert. Wykonawca SAWEZ wskazał, że nawet gdyby Izba nie podzieliła stanowiska, że zastrzeżenie osobistego wykonania wymaga doświadczenia własnego, dokumenty Grupy Boguccy nie wykazują rzeczywistego, konkretnego wykorzystania doświadczenia PIMIN w rozumieniu art. 118 ust. 2 i 4 PZP. W odniesieniu do zarzutu nr 3, Odwołujący podniósł, że Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie przedłożył żadnej kalkulacji, nie przedstawił nakładów, stawek, źródeł cen, wykazu sprzętu, ewidencji środków trwałych, umów udostępnienia ani wyliczenia kosztów pracy maszyn, umów ramowych, ofert, cenników ani potwierdzeń rabatów na beton, stal, grodzice, izolacje, asfalt, prefabrykaty i inne istotne materiały, kosztów transportu, zaplecza, organizacji ruchu, zabezpieczenia budowy, finansowania i ryzyk, ponadto deklarowany zysk na poziomie 10% pozostaje nieweryfikowalny. Co więcej, zdaniem Odwołującego, dowody oferowane przez Grupę Boguccy nie dają podstaw do wyboru złożonej przez nich

oferty, bowiem nie potwierdzają przewagi nad pozostałymi oferentami, w szczególności jedna zanonimizowana umowa o pracę nie wskazuje liczby pracowników, roboczogodzin, struktury brygad, kosztów składek, delegacji, dojazdów, zakwaterowania i nadgodzin dla 15-miesięcznej budowy. Umowa kończy się 31 grudnia 2026 r., a realizacja będzie wykraczać poza ten okres. Podniósł również, że Przystępujący nie przedstawił warunków cenowych współpracy z PIMIN, choć wykonawca Boguccy wskazywał je jako czynnik wzmacniający realność ceny, a ponadto deklaracje tego wykonawcy o doświadczeniu regionalnym i nowoczesnych technologiach nie zostały przełożone na konkretną kwotę oszczędności w cenie. Powołał się na orzecznictwo Izby. Podkreślił, że w niniejszej sprawie podobieństwo ceny wykonawcy Boguccy do ceny SAWEZ nie zwalniało Przystępującego z ciężaru dowodu. Dodał, że niedopuszczalne jest ponowne wezwanie ww. wykonawcy do wyjaśnień, gdyż służyłoby ono stworzeniu całkowicie nowych wyjaśnień po terminie, a nie doprecyzowaniu złożonego materiału. Na koniec wskazał, że każdy z zarzutów 1 i 3 samodzielnie prowadzi do obowiązku odrzucenia oferty Grupy Boguccy, zaś zarzut 2 potwierdza dodatkowo, że zasób PIMIN nie został udostępniony w sposób pozwalający wykazać spełnienie warunku.

W odpowiedzi z dnia 10 sierpnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o. w Bielsko-Białej, wnosząc o oddalenie odwołania i podnosząc, że odwołanie nie jest uzasadnione w jakimkolwiek stopniu. Podkreślił, że Zamawiający ocenił pozytywnie zarówno obraną przez Przystępującego konfigurację podmiotową w zakresie przyszłej realizacji przedmiotu postępowania, jak i złożone wyjaśnienia, co skutkowało wyborem oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Zdaniem Przystępującego, zarzut nr 1 opiera się na błędnym utożsamieniu przez Odwołującego zakresów dwóch odmienne sformułowanych opisów: „zadania w zakresie budowy / przebudowy / rozbudowy obiektu mostowego” (jak w treści rozdziału 6.2.4.1. SWZ) oraz „główne roboty branżowe mostowe (roboty żelbetowe)” (jak w treści rozdziału 4.1. SWZ). W ocenie Przystępującego, pierwsze z pojęć jest szersze od pojęcia drugiego, innymi słowy, realizacja robót żelbetowych nie pokrywa ani całości przedmiotu zadania w ramach postępowania, ani też nie wyczerpuje całości przedmiotowego opisu warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca Boguccy wyjaśnił, że zarówno z treści złożonej oferty wraz z dokumentami towarzyszącymi, jak i z treści wyjaśnień złożonych w dniu 8 lipca 2026 r. wynika spójnie, że podwykonawca PIMIN zrealizuje część robót odpowiadającą zakresowi wskazanemu w opisie warunku udziału z pkt 6.2.4.1. SWZ, z wyłączeniem robót żelbetowych, to jest z pełnym uwzględnieniem oraz poszanowaniem dokonanego przez Zamawiającego zastrzeżenia. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący nie wykazał, jakie konkretnie roboty objęte dokumentacją projektową pozostają poza zakresem możliwego udziału PIMIN, ani dlaczego wykonywanie robót mostowych innych niż roboty żelbetowe nie odpowiada doświadczeniu wskazanemu w treści warunku udziału. Podkreślił, że udział PIMIN ma charakter rzeczywisty i pozwalający przyjąć zasadnie, że udzielenie zasobów ma charakter rzeczywisty, tzn. że w przedmiotowej sprawie podmiot trzeci będzie wykonywał roboty budowlane objęte udzielanym zasobem – zdolnością zawodową lub techniczną (doświadczeniem), tym samym Przystępujący skutecznie powołał się na zasoby podmiotu trzeciego i równie skutecznie potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W ramach zarzutu nr 2, Przystępujący podniósł, że zakresy podziału robót między Przystępującego a podmiot trzeci PIMIN pozostają niezmiennie w toku postępowania, od oferty z załącznikami, poprzez wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, treść oświadczenia o przystąpieniu w pierwszym postępowaniu odwoławczym, aż do odpowiedzi z dnia 8 lipca 2026 roku. W szczególności, jak wskazał Przystępujący, odpowiedź udzielona 8 lipca 2026 roku usunęła wątpliwość, czy ogólnie wskazana „część robót budowlanych” obejmuje roboty żelbetowe, lecz odpowiedź ta wynikała bezpośrednio już z formularza ofertowego, który już w dniu składania ofert jednoznacznie wyłączał wskazane roboty z zakresu podwykonawstwa. Na marginesie dodał, powołując się na orzecznictwo Izby, że oświadczenie w przedmiocie podwykonawstwa nie stanowi treści oferty sensu stricto. W zakresie dotyczącym zarzutu nr 3, Przystępujący wskazał, że odpowiedź Przystępującego na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny była wyczerpująca, tj. obejmowała wszystkie elementy, których domagał się Zamawiający. Ponadto, zdaniem wykonawcy Boguccy, Przystępujący przedstawił wyjaśnienia i dowody adekwatne do ogólnego zakresu wezwania. Przystępujący zaznaczył również, że cena Odwołującego jest jedynie o 6,13% wyższa od ceny oferowanej przez Przystępującego, przy czym, skoro Przystępujący założył poziom zysku 10%, to również wyjaśnienia złożone przez Odwołującego oraz przyjęte przez niego parametry w zakresie poszczególnych elementów cenotwórczych w pełni potwierdzają, że cena Przystępującego nie ma charakteru ceny rażąco niskiej. Dodał, że cena zaoferowana przez Przystępującego stanowi 81,8% średniej arytmetycznej wszystkich ofert, a co za tym idzie – załączone do wyjaśnień zestawienie trafnie i czytelnie ukazało wiarygodność zaoferowanej przez Przystępującego ceny, a zwłaszcza to, że w żaden sposób nie odstaje ona od pozostałych cen, tym bardziej zaś nie w sposób rażący. Wyjaśnił, że konieczność obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień wynikała wyłącznie z nazbyt ostrożnego oszacowania wartości przedmiotu zamówienia. Podniósł również, że Zamawiający nie stawiał pytań dotyczących którychkolwiek poszczególnych elementów i pozycji kosztorysowych, co sprawia, że Przystępujący nie miał obowiązku ich szczegółowo wyjaśniać.

Dnia 25 sierpnia Przystępujący wyraził sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Na rozprawie wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego w oparciu o fakturę przekazaną do Izby drogą elektroniczną w kwocie 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o. w Bielsko-Białej skutecznie przystąpił do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego. Odwołujący kwestionował tę skuteczność podnosząc, że nie miał wiedzy o zgłoszonym przystąpieniu, w szczególności nie otrzymał ani zgłoszenia przystąpienia, ani sprzeciwu, niemniej pominął, że warunkiem przystąpienia jest przesłanie zgłoszenia przystąpienia, a nie jego doręczenie, zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 525 ust. 2 PZP). Przystępujący wykazał zaś za pomocą potwierdzenia przesłania zgłoszenia przystąpienia, że wysłał to zgłoszenie do Odwołującego na właściwy adres mailowy, podany w odwołaniu.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, oferta Odwołującego uzyskała 94,23 pkt i zajęła drugie miejsce, zatem odrzucenie oferty Grupa Boguccy sp. z o.o., która wyprzedziła ofertę Odwołującego, prowadzi bezpośrednio do realnej możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Wskazując na drugą przesłankę legitymacji procesowej, Odwołujący wyjaśnił, że naruszenia Zamawiającego powodują szkodę w postaci utraty zamówienia, spodziewanego zysku oraz możliwości gospodarczego wykorzystania zasobów kadrowych i sprzętowych SAWEZ. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono jedenaście ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 2.440.957,51 PLN, ofertę Firma Inżynieryjno-Budowlana „F.I.B TALAGA” A.T. w Myślenicach z ceną ofertową brutto 2.503.877,18 PLN, ofertę Przystępującego z ceną ofertową brutto: 2.299.997,66 PLN oraz ofertę Pro-Tra Building sp. z o.o. we Wrocławiu z ceną ofertową brutto: 2.538.740,30 PLN. Zgodnie z rozdziałem 19.1 SWZ, przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert: Cena – 60% = 60 pkt, Okres gwarancji – 40% = 40 pkt. Wszyscy wykonawcy zaoferowali ten sam okres gwarancji, tj. 40 miesięcy. Dnia 22 lipca 2026 r., Zamawiający opublikował informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że wybrał ofertę Przystępującego (100 pkt), z kolei ofercie Odwołującego przyznał 94,23 pkt, ofercie Firma Inżynieryjno-Budowlana „F.I.B TALAGA” A.T. w Myślenicach – 91,86 pkt, zaś oferta Pro-Tra Building sp. z o.o. została odrzucona. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

W świetle opisu przedmiotu zamówienia przedstawionego w pkt 3.1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest: Przebudowa mostu w ciągu DW 367 w km 14+465 w m. Kostrzyca. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera OPZ, stanowiący załącznik do SWZ (pkt 3.7 SWZ).

Stosownie do pkt 3.5. SWZ, Zamawiający przewiduje wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 PZP. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Zamawiający wymaga, aby czynności bezpośrednio związane z realizacją robót mostowych, w szczególności budową / montażem elementów konstrukcyjnych wykonywane były przez osoby zatrudnione przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę wyżej wymienionych osób powinno trwać nieprzerwanie przez cały okres trwania umowy. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu w terminie określonym zapisami umowy i aktualizowania na bieżąco, tj. za każdym razem, gdy dojdzie do zmiany personalnej, oświadczenia, o którym mowa w umowie. Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób kierujących budową, osób wykonujących usługi geodezyjne, osób świadczących usługi transportowe i sprzętowe (pkt 3.6 SWZ).

W pkt 4.1. SWZ Zamawiający zastrzegł, że główne roboty branżowe mostowe (roboty żelbetowe), ze względu na to, że stanowią kluczową część zamówienia należy obowiązkowo wykonać osobiście bez udziału podwykonawców. Jednocześnie w dalszych ppkt pkt 4 wskazał, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, przy czym Zamawiający wymaga, by w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) podwykonawców

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w pkt 6 SWZ. Zgodnie z pkt 6.2.4.1 SWZ, wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu dotyczące, w szczególności zdolności technicznej lub zawodowej: „Warunek ten zostanie spełniony, gdy wykonawca wykaże wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), minimum 1 zadania w zakresie budowy / przebudowy / rozbudowy obiektu mostowego o wartości brutto min. 2 mln zł brutto, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane,

oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane.”

Wg pkt 8.3 ppkt 2 lit. a) SWZ Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty – według załącznika do SWZ.

Zamawiający zaznaczył w pkt 9.1. i nast. SWZ, że wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby składa wraz z ofertą zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie może po upływie terminu składania ofert powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Stosownie do pkt 13.3 SWZ, ofertę sporządza się na interaktywnym formularzu ofertowym. Wraz z ofertą, wykonawca jest zobowiązany złożyć, m.in. Kosztorys ofertowy – zgodnie z załącznikiem do SWZ oraz Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenie, o których mowa w Rozdziale 9 pkt 9.2. i 9.8. SWZ (jeżeli dotyczy).

W pkt 14 SWZ Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny oferty, wskazując m.in., że cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę w oparciu o Kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi załącznik do SWZ. Kosztorys ofertowy należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Kosztorysie ofertowym. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Kosztorysie ofertowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian. Wykonawca winien przedstawić w ofercie cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszelkie niezbędne koszty związane z realizacją zamówienia, wymagane opłaty bez względu na okoliczności i źródła ich powstania oraz opusty, których Wykonawca zamierza udzielić. Cena ofertowa powinna uwzględniać wszystkie elementy składające się na wykonanie przedmiotu zamówienia. Ceny w ofercie powinny obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia.

Dnia 5 maja Zamawiający wezwał wykonawców SAWEZ sp. z o.o. oraz Grupa Boguccy, odrębnie, w trybie art. 224 ust. 1 PZP, do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w szczególności w zakresie zacytowanym z art. 224 ust. 3 PZP.

Wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o., pismem z dnia 15 maja złożył wyjaśnienia, w których po pierwsze oświadczył, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób rzetelny, realny oraz w pełni uwzględniający wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji postępowania, w tym SWZ, opisu przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, STWiORB, projektowanych postanowień umowy oraz obowiązujących przepisów prawa. Wskazał, że obejmuje ona całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, wraz ze wszystkimi kosztami towarzyszącymi jego realizacji, i została ustalona na poziomie adekwatnym do zakresu oraz charakteru zamówienia, nie ma charakteru ceny rażąco niskiej, a jej wysokość umożliwia należyte, terminowe oraz zgodne z wymaganiami Zamawiającego wykonanie całości zamówienia. Następnie powołał się na poziom cen ofertowych złożonych w postępowaniu, który jego zdaniem potwierdza aktualne realia rynkowe dla tego rodzaju robót budowlanych. Wskazał, że oferta sklasyfikowana na drugim miejscu jest wyższa jedynie o ok. 6%, a kolejne oferty również pozostają w zbliżonym przedziale cenowym, a także podniósł, że większość wykonawców biorących udział w postępowaniu zaoferowała ceny znacząco niższe od kwoty

przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Zdaniem Przystępującego, pokazuje to, że kosztorys inwestorski został zawyżony i odbiega od realiów rynkowych, zaś przeciętny poziom cen ofertowych złożonych w postępowaniu odzwierciedla dobrze aktualną sytuację rynkową w branży mostowej i drogowej. Przystępujący podniósł, że przeprowadził analizę cen jednostkowych ofert złożonych w postępowaniu potwierdzających, że ceny jednostkowe tego wykonawcy mieszczą się w realiach rynkowych, zaś w wielu pozycjach są niższe lub porównywalne do poziomowi zaofferowanego przez innych wykonawców. W zakresie związanym z kosztami pracy i ich zgodnością z przepisami prawa, Przystępujący wyjaśnił, że kalkulacja ceny oferty została sporządzona z uwzględnieniem wszystkich obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów dotyczących prawa pracy oraz minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz uwzględnia wynagrodzenia, składki publicznoprawne, koszty świadczeń pracowniczych i koszty organizacji pracy. Przedstawił dowód w postaci zanonimizowanego skanu umowy z pracownikiem. Dodał, że istotnym elementem wpływającym na możliwość zaofferowania konkurencyjnej ceny jest fakt, iż dysponuje własnym potencjałem organizacyjnym, kadrowym i wykonawczym oraz stały dostęp do zaplecza sprzętowego podmiotów powiązanych organizacyjnie i kapitałowo, współpracujących z nimi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, co pozwala na wzajemne, bieżące korzystanie z zasobów sprzętowych bez konieczności ponoszenia kosztów komercyjnego najmu sprzętu od podmiotów zewnętrznych. Wskazał również na zaplecze logistyczne i transportowe, którym dysponuje co przekłada się na realne i wymierne obniżenie kosztów realizacji inwestycji. Powołał się na posiadane doświadczenie. Wymienił czynniki kosztotwórcze, uwzględnione w we wszystkich pozycjach kosztorysowych, tj.: koszty robocizny, koszty materiałów, koszty sprzętu, koszty transportu, koszty organizacji robót, koszty zabezpieczenia placu budowy, koszty organizacji ruchu, koszty pośrednie, ryzyka realizacyjne, wymagany zysk wykonawcy na poziomie 10%. Powołał się również na takie czynniki, obniżające cenę, jak efektywne zarządzanie procesem realizacji prac budowlanych, co obejmuje optymalizację harmonogramu robót oraz wykorzystanie nowoczesnych technologii budowlanych, długoletnie umowy z dostawcami materiałów, które gwarantują korzystne warunki cenowe, doświadczenie i zgrany zespół, nowoczesne technologie, które pozwalają na efektywne wykorzystanie dostępnych zasobów. Wskazał, że oferta nie narusza przepisów dotyczących pomocy publicznej, uwzględnia minimalne wynagrodzenie za pracę oraz inne obowiązujące przepisy w zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz, że sam wykonawca przywiązuje dużą wagę do kwestii ochrony środowiska, stąd realizacja projektu w ramach tego zamówienia będzie prowadzona zgodnie z wszelkimi obowiązującymi przepisami i normami ekologicznymi.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o. przedstawił m.in. zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. PIMIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Krakowie do oddania zasobów, tj. zdolności technicznej lub zawodowej, opisanej w warunkach udziału w postępowaniu w pkt 6.2.4.1 SWZ w zakresie doświadczenia do dyspozycji Przystępującego przy wykonywaniu zamówienia. W dokumencie pn. „Zobowiązanie...”, PIMIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oświadczył, że: „a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie: zdolności technicznej lub zawodowej, opisanej w warunkach udziału w postępowaniu, zgodnie z pkt 6.2.4.1 SWZ (w zakresie doświadczenia). b) sposób i okres udostępnienia i wykorzystania przez Wykonawcę zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: Podwykonawstwo oraz doradztwo, polegające na udostępnieniu wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji zamówienia przez cały okres jego wykonywania. b) zakres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: Czynny (solidarny) udział przy wykonaniu części robót budowlanych, zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, przez cały okres przedmiotowego zamówienia. c) charakter stosunku łączącego mnie z Wykonawcą będzie następujący: Wykonawcę i podmiot trzeci, łączyć będzie umowa współpracy o podwykonawstwo”.

Pismem z dnia 3 lipca, Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, wezwał Przystępującego do złożenia jednoznacznych i szczegółowych wyjaśnień poprzez wskazanie: „Czy podmiot udostępniający zasoby – PIMIN Sp. z o.o. Sp.k. – będzie wykonywał roboty budowlane, dla których wykazania wymagane było udostępnione doświadczenie, a jeżeli tak, to czy zakres tych robót nie obejmuje robót branżowych mostowych (robót żelbetowych), których wykonanie Zamawiający zastrzegł do osobistej realizacji przez Wykonawcę?” Zastrzegł, że w przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej, tj. gdy podmiot udostępniający zasoby nie będzie uczestniczył w rzeczywistym wykonywaniu robót, do realizacji których wymagane jest wykazane doświadczenie, albo gdy deklarowany zakres jego udziału pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem osobistego wykonania kluczowych robót przez Wykonawcę, Zamawiający, działając na podstawie art. 122 ust. 1 PZP, wzywa Przystępującego do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia), określony w pkt 6.2.4.1 SWZ, oraz do przedłożenia stosownych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie tego warunku.

W odpowiedzi z dnia 8 lipca, wykonawcy Boguccy wyjaśnił, że: „1. Podmiot udostępniający zasoby – PIMIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie – będzie wykonywał roboty budowlane, dla których wykazania wymagane było udostępnione doświadczenie; 2. Zakres robót nie obejmuje robót branżowych

mostowych (robót żelbetowych), których wykonanie Zamawiający zastrzegł do osobistej realizacji przez Wykonawcę i które Wykonawca zrealizuje zgodnie z deklaracją w treści oferty.” Podniósł, że rozróżnić należy „zadania w zakresie budowy/przebudowy/rozbudowy obiektu mostowego” (jak w treści pkt 6.2.4.1. SWZ, co dotyczy się spełnienia warunku udziału w postępowaniu) oraz „główne roboty branżowe mostowe (roboty żelbetowe)” (jak w treści pkt 4.1. SWZ, co dotyczy się postawionego wymogu samodzielnej realizacji kluczowych, dla Zamawiającego, robót). Dodał, że w treści kosztorysu ofertowego (dokumentu – załącznika do SWZ) zawarte są pozycje: Dział Ogólny (5 pozycji), Roboty Drogowe (17 pozycji), Konstrukcja Odciążająca (7 pozycji), Roboty Mostowe (31 pozycji), Roboty Teletechniczne (6 pozycji). Na pozycję „ROBOTY MOSTOWE” składa się szereg kategorii robót, z których jedną kategorię stanowią roboty żelbetowe (5 pozycji z 66 pozycji całego kosztorysu), niemniej w skład pozycji wchodzi również szereg innych kategorii robót, które wchodzi w zakres pojęcia z rozdziału 6.2.4.1. SWZ, a nie wchodzi w zakres wyłączenia, o którym mowa w treści rozdziału 4.1. SWZ, dlatego zdaniem Przystępującego, Zamawiający w treści pkt 9 SWZ dopuścił możliwość posłużenia się podmiotem trzecim i jego zasobami w celu wykazania warunku udziału, zaś wykonawca z tej możliwości skorzystał. Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 10 sierpnia 2026 r., w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami,
- oferty,
- informacja z otwarcia ofert z 22 kwietnia,
- wezwanie z 5 maja do Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z odpowiedzią z dnia 15 maja,
- wezwanie z 19 czerwca do Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 PZP,
- wezwanie z 3 lipca do Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 PZP oraz art. 122 ust. 1 PZP wraz z odpowiedzią z dnia 8 lipca,
- informacja z dnia 22 lipca o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości. Izba uznała bowiem, że Zamawiający podjął nieprawidłowe czynności w postępowaniu, polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej Przystępującego, wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. oraz zaniechaniu jej odrzucenia, gdyż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP) oraz oferta złożona przez tego wykonawcę zawiera rażąco niską cenę (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP).

Izba uwzględniła Zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 118 ust. 2 i 4, art. 119, art. 121, art. 122, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 239 ust. 1 PZP, w zw. z pkt 4.1, 6.2.4.1 i 9.3-9.7 SWZ, przez uznanie, że wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o. spełnia warunek doświadczenia przy wykorzystaniu zasoby PIMIN, mimo że podmiot ten – zgodnie z jednoznaczna odpowiedzią z 8 lipca 2026 r. – nie będzie wykonywał kluczowych robót żelbetowych zastrzeżonych do osobistego wykonania, a Grupa Boguccy sp. z o.o. nie wykazała w terminie wyznaczonym w wezwaniu z 3 lipca 2026 r., że samodzielnie spełnia warunek z pkt 6.2.4.1 SWZ. Izba uznała w ślad za Odwołującym, że skoro wykonawca ten, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.4.1 SWZ (wykonanie minimum 1 zadania w zakresie budowy / przebudowy / rozbudowy obiektu mostowego o wartości brutto min. 2 mln zł brutto) powołał się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby PIMIN, to jak wynika z art. 118 ust. 2 PZP, podmiot ten powinien wykonać roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane, a zatem roboty w zakresie przebudowy mostu. Nie ulega wątpliwości, że roboty żelbetowe są częścią robót w zakresie przebudowy mostu, co potwierdził sam Przystępujący. Zamawiający nie wyłączył zaś tej części robót z warunku, o którym mowa w pkt 6.2.4.1. SWZ.

Jednocześnie, skoro Zamawiający zastrzegł, że główne roboty branżowe mostowe (roboty żelbetowe), ze względu na to, że stanowią kluczową część zamówienia należy obowiązkowo wykonać osobiście bez udziału podwykonawców i Przystępujący potwierdził, że roboty te wykona osobiście – to w tym zakresie wyłączone jest podwykonawstwo PIMIN. Tym samym, wykonawca Boguccy nie może polegać na zdolnościach PIMIN w zakresie głównych robót branżowych mostowych, zaś wykonawca ten nie wykazał, że samodzielnie spełnienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Udział PIMIN w wykonaniu robót budowlanych, w zakresie, w jakim wykonawca Grupa Boguccy sp. z o.o. powołał się na zdolności tego podmiotu – nie można zatem ocenić jako rzeczywisty, gdyż nie obejmuje wszystkich tych robót. W takiej sytuacji, wykazanie warunku doświadczenia wykonawcy nie spełnia swojej roli. Zamawiającemu zależało bowiem na doświadczeniu wykonawcy w zakresie wykonania robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu mostowego, bez wyłączenia jakiegokolwiek zakresu robót. Jeżeli roboty żelbetowe będzie wykonywał wykonawca, który nie spełnia ww. warunku, tj. nie posiada takiego doświadczenia, a bynajmniej nie umożliwił Zamawiającemu weryfikacji w tym zakresie, to cel ustanowienia warunku nie zostanie osiągnięty. Taki sposób wykazania

spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest sprzeczny z art. 118 ust. 2 PZP. Warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP, mają za zadanie umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, zaś warunki dotyczące doświadczenia – umożliwienie realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości (art. 116 ust. 1 PZP).

Na marginesie należy zauważyć, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia został szeroko określony przez Zamawiającego, w zasadzie w sposób wykluczający możliwość polegania przez wykonawcę na zdolnościach zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, skoro warunek ten dotyczył doświadczenia w zakresie „budowy / przebudowy / rozbudowy obiektu mostowego”, zaś jednocześnie Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania przez wykonawcę – główne roboty branżowe mostowe (roboty żelbetowe). Niemniej, sposób sformułowania tego warunku nie był przedmiotem zaskarżenia przez wykonawców na wcześniejszym etapie postępowania, zaś obecnie – nie podlega badaniu przez Izbę.

Mając powyższe na uwadze, wskutek ograniczenia zakresu, w jakim Przystępujący polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, w sposób jaki wyklucza uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz wobec niezastąpienia tego podmiotu innym podmiotem lub niewykazania samodzielnego spełnienia warunku, pomimo wezwania Zamawiającego – Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP.

Z racji uwzględnienia Zarzutu nr 1, Izba uznała, że Zarzut nr 2, jako zarzut ewentualny nie podlega rozpatrzeniu.

Izba uwzględniła również jako zasadny – Zarzut nr 3 dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 239 ust. 1 PZP przez przyjęcie, że wyjaśnienia wykonawcy Grupa Boguccy sp. z o.o. z 15 maja 2026 r. wraz z załącznikami uzasadniają zaoferowaną cenę, mimo że nie zawierają kalkulacji własnych kosztów realizacji zamówienia, danych o nakładach robocizny, materiałów i sprzętu ani dowodów źródłowych potwierdzających deklarowane rabaty, dostęp do sprzętu, transportu, podwykonawstwa i koszt pracy, a tym samym nie obalają domniemania uruchomionego wezwaniem z art. 224 PZP. Izba uznała, że Odwołujący ma rację, skoro wyjaśnienia Przystępującego nie zawierają minimum treści pozwalającej na uznanie, że zaoferowana cena jest realna. Izba przeanalizowała treść wezwania Zamawiającego i odpowiedzi na wezwanie i stwierdziła, że owszem, tak jak podnosił Przystępujący, wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zostało sformułowane przez Zamawiającego na pewnym poziomie ogólności. Zamawiający wezwał bowiem Przystępującego literalnie do złożenia „wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych” i przytoczył treść art. 224 ust. 3 PZP, który obejmuje fakultatywną co do zasady listę elementów, których mogą dotyczyć wyjaśnienia wykonawcy. Niemniej, Przystępujący podnosząc, że wyjaśnienia zawierają wszystkie elementy, których wymagał Zamawiający, pominął, że ogólny sposób sformułowania wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie zwalnia wykonawcy z obowiązku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Oznacza to, że w każdym wypadku, wykonawca ma obowiązek w taki sposób sformułować wyjaśnienia, żeby dać zamawiającemu możliwość zweryfikowania realności zaoferowanej ceny.

Izba stwierdziła, że na podstawie przekazanych przez wykonawcę Grupa Boguccy sp. z o.o. w wyjaśnieniach z dnia 15 maja danych, Zamawiający nie był w stanie należycie zweryfikować rzetelności wyliczenia ceny ofertowej. Wyjaśnienia zawierają bowiem jedynie niczym niepodparte oświadczenia i deklaracje, bez wskazania na jakiegokolwiek kwoty, koszty, zaś jedynym skonkretyzowanym przez Przystępującego składnikiem „kosztotwórczym” ceny jest zysk na poziomie 10%. Co prawda, Odwołujący załączył do wyjaśnień również zanonimizowaną umowę o pracę, lecz wynika z niej jedynie, że wynagrodzenie wypłacane jest temu pracownikowi w wartości wynagrodzenia minimalnego, co bez podania danych co do liczby pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, ich kwalifikacji oraz stawki za roboczogodzinę itp. – nie pozwala na ustalenie, że przyjęta cena jest realna, w tym zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Bezzasadna była zaś argumentacja Przystępującego, który powoływał się na poziom cen ofertowych w postępowaniu, zawyżoną wartość szacunkową zamówienia oraz przede wszystkim na cenę ofertową Odwołującego i sposób złożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień. Taka argumentacja nie wyjaśnia sposobu wyliczenia ceny Przystępującego, a tylko indywidualne zbadanie ceny danego wykonawcy pozwala obalić domniemanie rażąco niskiej ceny.

Izba pragnie również podkreślić, że same oświadczenia wykonawcy, zwłaszcza na takim poziomie ogólności, jak zawarte w wyjaśnieniach Przystępującego, nie zastępują dowodów. Przystępujący nie zawarł zaś w wyjaśnieniach żadnych kalkulacji, które choćby w minimalnym stopniu pozwoliłyby na przesłedzenie Zamawiającemu lub Izbie sposobu wyliczenia ceny lub kosztów. Zatem, wobec stwierdzenia, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny – oferta wykonawcy Boguccy podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną (art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....