

WYROK

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J.Ś. w Białymstoku

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 3639/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J.Ś. w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, Replastik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J.Ś. w Białymstoku (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty niezgodnej z warunkami zamówienia,

b) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza,

c) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Powyższym czynnościom i zaniechaniem zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta jest niezgodna z warunkami udziału w postępowaniu określonymi w:

- rozdziale 4 Opis przedmiotu zamówienia ust. 4 SWZ,
- punkcie 3 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ,

Formularzu Szczegółowym Oferty – Pakiet nr 1 stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ:

- pkt A Podstawowe warunki wykonania zamówienia ppkt 1 *tiret* pierwsze,
- pkt B Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 03 ppkt 2,
- pkt C Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 02 ppkt 2,
- pkt D Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 04 ppkt 2,
- pkt E Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 82 ppkt 2,
- pkt F Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 08*, 18 01 09 ppkt 2

2) art. 239 ustawy P.z.p. polegające na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty podlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum ECO-ABC Sp. z o.o. i Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o.,
- c) nakazania zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

3. dopuszczenie dowodu z:

- a) treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na okoliczność wykazania, iż zamawiający dokonał wyboru ofert, która jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- b) treści SWZ na okoliczność wykazania, iż zamawiający w ust. 4 rozdziału 4 SWZ, w punkcie 3 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ oraz w pkt A Podstawowe warunki wykonania zamówienia ppkt 1 *tiret* pierwsze, pkt B Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 03 ppkt 2, pkt C Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 02 ppkt 2, pkt D Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 04 ppkt 2, pkt E Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 82 ppkt 2, pkt F Szczegółowe warunki odbioru odpadów o kodzie 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 08*, 18 01 09 ppkt 2 Formularza Szczegółowego Oferty – Pakiet nr 1 stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ zastrzegł, iż wykonanie zamówienia musi być zgodne z ustawą o odpadach, a zatem również zgodnie z zasadą bliskości określoną w art. 20 tej ustawy,

c) pisma odwołującego z dnia 01.06.206 r. na okoliczność wykazania, że odwołujący wykazywał zamawiającemu, że:

- instalacja w Hajnówce, którą dysponuje odwołujący ma wystarczające moce przerobowe i jest jedyną instalacją na terenie województwa podlaskiego spełniającą warunki „zasady bliskości” określonej w art. 20 ustawy o odpadach,
- konsorcjum firm ECO-ABC Sp. z o.o. w Bełchatowie i Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Olsztynie składając ofertę w postępowaniu przetargowym nie posiada decyzji na unieszkodliwianie odpadów na terenie województwa podlaskiego w związku z powyższym odpady medyczne będą unieszkodliwiane poza obszarem województwa podlaskiego, co jest niezgodne z zasadą bliskości (art. 20 ustawy o odpadach), a tym samym z postanowieniami SWZ.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i posiada jedyną na terenie województwa podlaskiego instalację do unieszkodliwiania odpadów i jest to instalacja położona najbliżej miejsca ich wytwarzania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 sierpnia 2026 roku wniósł o:

1) oddalenie odwołania w całości,

2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3) przeprowadzenie dowodu z:

- Specyfikacji Warunków Zamówienia,

- oferty wykonawcy „ECO-ABC” sp. z o. o. oraz Olsztyński Zakład Komunalny,

- pisma zamawiającego z dnia 18.06.2026 r. wzywającego wykonawcę „ECO-ABC” sp. z o. o. oraz Olsztyński Zakład Komunalny do złożenia wyjaśnień w zakresie zachowania spełnienia warunku zasady bliskości,

- odpowiedzi wykonawcy „ECO-ABC” sp. z o. o. oraz Olsztyński Zakład Komunalny z dnia 23.06.2026 r.,

na fakt spełnienia przez wykonawcę „ECO-ABC” sp. z o. o. oraz Olsztyński Zakład Komunalny warunków przewidzianych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego na usługę odbioru, transportu i utylizację odpadów, - wyciągu z Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2023-2028,

- wyciągu ze Sprawozdania z Realizacji Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego za lata 2020 — 2022,

- wniosku zamawiającego z dnia 09.06.2026 r. nr DL.071.33.2026 0 udostępnienie informacji publicznej kierowany do MPO sp. z o. o. w Białymstoku,

- odpowiedzi MPO sp. z o. o. z dnia 16.06.2026 r.,

- wniosku zamawiającego z dnia 10.06.2026 r. o udostępnienie informacji publicznej kierowany do Marszałka Województwa Podlaskiego, odpowiedzi Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 18.06.2026 r. wraz z informacją o przekazaniu wniosku zamawiającego z dnia 10.06.2026 r. do Ministerstwa Klimatu i Środowiska, odpowiedzi Instytutu Ochrony Środowiska — Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 17.07.2026 r., Z-ZX-ZB.0133.12.2026, na fakt braku wolnych mocy przerobowych instalacji unieszkodliwiających zakaźne odpady medyczne i zakaźne odpady weterynaryjne na obszarze województwa podlaskiego, braku naruszenia zasady bliskości określonej w art. 20 ustawy o odpadach, braku przesłanek do odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm „ECO — ABC” sp. z o. o. w Bełchatowie oraz Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o. o. w Olsztynie jako niezgodnej z warunkami przetargu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie, Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie (dalej: przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 3 sierpnia 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 4 SWZ: „Zamawiający wymaga, aby świadczona usługa była wykonywana zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) wraz z aktami wykonawczymi.” (*dowód: SWZ*).

Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie sformułował żądania wskazania instalacji do unieszkodliwiania odpadów (*okoliczność bezsporna*).

Zgodnie z punktem 3 formularza ofertowego będącego załącznikiem nr 1 do SWZ wykonawca oświadcza, że realizacja zamówienia, tj. odbiór, ważenie, wywóz i unieszkodliwianie odpadów będzie wykonywana zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami (*dowód: formularz ofertowy*).

Żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym również przystępujący, nie wskazał w ofercie konkretnej instalacji, w której zamierza unieszkodliwiać odpady (*dowody: złożone oferty*).

W złożonej ofercie w Formularzu Ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) przystępujący oświadczył, że:

- realizacja zamówienia, tj. odbiór, ważenie, wywóz i unieszkodliwienie odpadów, będzie wykonywana zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami;
- odbierane od zamawiającego odpady będą przetwarzane w instalacjach lub urządzeniach spełniających wymagania ochrony środowiska, w tym niepowodujących przekroczenia standardów emisyjnych;
- spełnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ i przyjmuje je bez zastrzeżeń;
- wyraża wolę wykonania przedmiotowego zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w swz,
- postanowienia zawarte w projekcie umowy oraz ewentualne zmiany zostały przez niego zaakceptowane i zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na wymienionych warunkach (*dowód: oferta przystępującego*).

Pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunków określonych w ustawie o odpadach w odniesieniu do zasady bliskości (*dowód: pismo z dnia 18 czerwca 2026 roku*).

W odpowiedzi z dnia 23 czerwca 2026 roku przystępujący powołał się na brak mocy przerobowych instalacji znajdujących się w województwie podlaskim, opierając się na danych zawartych w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2023-2028 oraz informacji zawartych w protokole kontroli spółki Odwołującego Replastic sp. z o. o. w Białymstoku (stan na 30.12.2025 r.) przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr WIOŚ-BL 546/2025 (*dowód: pismo z dnia 23 czerwca 2026 roku*).

Pismem z dnia 17 lipca 2026 roku zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez przystępującego (*dowód: pismo z dnia 17 lipca 2026 roku*).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p., to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z pkt 3 wskazanego artykułu, opis warunków zamówienia znajduje się w dokumentach zamówienia, przez które należy rozumieć dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanego warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań.

Badanie zgodności treści oferty z warunkami zamówienia oznacza zatem konieczność skonfrontowania treści oferty z warunkami zamówienia zawartymi w dokumentach zamówienia. Innymi słowy w ofercie muszą znajdować się treści podlegające badaniu pod względem ich zgodności z warunkami zamówienia, które z kolei winny znaleźć się w dokumentach zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie brak jest jednego ze wskazanych wyżej elementów, tj. treści oferty, która – w ocenie odwołującego – miałaby być niezgodna z warunkami zamówienia. Podnoszona w postępowaniu niezgodność miałaby polegać na tym, że przystępujący nie dysponuje instalacją na terenie województwa podlaskiego, co powoduje, że nie może być zachowana obowiązująca przy realizacji zamówienia zasada bliskości określona w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1587 ze zm.). Tymczasem, w niniejszej sytuacji, zamawiający nie wymagał wskazania w ofercie instalacji, w której wykonawca zamierza utylizować odpady. Oferta przystępującego nie zawiera zatem treści, której można by przypisać niezgodność z warunkami zamówienia.

Okoliczności tej nie zmienia fakt, iż zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunków określonych w ustawie o odpadach w odniesieniu do zasady bliskości. Złożone przez przystępującego wyjaśnienia nie stanowią bowiem treści oferty, zatem nie można stwierdzić, że ich treść stanowi o niezgodności oferty przystępującego z warunkami zamówienia. Co istotne, z rozdziału 4 ust. 4 SWZ wynika, że: „Zamawiający wymaga, aby świadczona usługa była wykonywana zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) wraz z aktami wykonawczymi”. Wymóg zachowania zasady bliskości będzie zatem

obowiązywał dopiero na etapie realizacji umowy. Wykonawca obowiązany będzie zatem dysponować odpowiednią instalacją w momencie rozpoczęcia realizacji zamówienia i przez cały czas jej trwania, a zamawiający dopiero w tym okresie będzie uprawniony do tego, by wymagać od wykonawcy wykonania zamówienia zgodnie ze wskazaną zasadą.

Zastosowanie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności warunków zamówienia określonych w dokumentach postępowania oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi warunkami zamówienia.

Ogólnie wskazać tu należy, dokumenty zamówienia, w tym SWZ, od momentu ich udostępnienia, są wiążące dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w nich zawartych. Jak wskazuje art. 70¹ § 4 Kodeksu cywilnego, jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że zamawiający konkretyzuje warunki zamówienia, zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania, w SWZ, to SWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu wskazanego przepisu K.c. Udostępnienie SWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SWZ. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm SWZ, jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji określonych w art. 16 ustawy P.z.p. zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

O ile zatem odwołujący prezentował stanowisko, iż zamawiający obowiązany był żądać od wykonawców wskazania instalacji w ofercie, winien być w stosownym terminie wnieść odwołanie na treść dokumentów postępowania. Podkreślić należy, że celem korzystania ze środków ochrony prawnej zawartych w art. 505 ust. 1 i nast. ustawy P.z.p. jest wyeliminowanie wadliwych czynności zamawiającego. W przypadku, gdy wykonawca nie wniósł odwołania na treść dokumentów postępowania, po upływie terminu do jego wniesienia, stają się one wiążące wobec wszystkich uczestników postępowania. Nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której – pomimo braku odwołania na treść dokumentów – w postępowaniu obowiązują inne procedury niż z nich wynikające. Godziłoby to bowiem w uzasadnione prawa i interesy wykonawców oraz pozostawałoby w sprzeczności ze wskazanymi wyżej zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Reasumując stwierdzić należy, że w sytuacji, w której SWZ nie zawierała wymogu wskazania w ofercie konkretnej instalacji utylizacji odpadów, zarzut, iż przystępujący złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ nie dysponuje instalacją, której usytuowanie jest zgodne z wyrażoną w art. 20 ustawy o odpadach zasadą bliskości, należy uznać za nieuzasadniony.

Wskazując na powyższe Izba oddaliła oba zarzuty podniesione w odwołaniu, tj. zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. oraz zarzut wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez strony i przystępującego innych niż wskazane w części uzasadnienia zawierającej ustalony przez Izbę stan faktyczny. Izba dowody te uznała za niemające dla rozstrzygnięcia odwołania istotnego znaczenia (art. 531 ustawy P.z.p. *a contrario*). Rozstrzygnięcie podniesionych zarzutów wymagało bowiem analizy wyłącznie treści dokumentów zamówienia i miało charakter formalny.

Izba nie zasądziła na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, pomimo zgłoszenia takiego wniosku w odpowiedzi na odwołanie. Na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2026 roku pełnomocnik zamawiającego oświadczył, że nie wnosi o zasądzenie na jego rzecz kosztów

postępowania odwoławczego i nie złożył rachunku ani spisu kosztów, co jest warunkiem przyznania tychże kosztów zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....