

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę Admierz Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Okręgowe w Lesznie z siedzibą w Lesznie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Admierz Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Okręgowe w Lesznie z siedzibą w Lesznie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania nieruchomości dawnej octowni na siedzibę Muzeum Okręgowego w Lesznie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 133/2026 w dniu 14 lipca 2026 r. pod numerem 484985-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 24 lipca 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Admierz Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej: odwołujący)

I. wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym:

- postanowień rozdz. VI „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 4 pkt 4.1 lit. c-f i h-i – dysponowanie osobami zdolnymi do realizacji zamówienia;

- postanowień rozdz. VI „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 4 pkt 4.2 lit. c i f – dot. doświadczenia wykonawcy;

II. zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie ww. warunków udziału dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, co w sposób istotny ogranicza konkurencję

w postępowaniu, poprzez zobowiązanie wykonawców do legitymowania się nieadekwatnym doświadczeniem w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ponadto formułowaniem wymagań, które wzajemnie się dublują i są niejednoznaczne;

a w konsekwencji powyższego naruszenie:

2) art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także proporcjonalności i przejrzystości.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień rozdz. VI „Warunki udziału

w postępowaniu" ust. 4 pkt 4.1 i 4.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej) w następujący sposób:

1) w zakresie osób posiadających uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności (lit. c-f): instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń oraz inżynierskiej drogowej bez ograniczeń:

- poprzez usunięcie ograniczenia warunku udziału polegającego na oczekiwaniu, iż ww. osoby nabyły doświadczenie na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, w tym – w przypadku kierowników robót, o których mowa pod lit. c-e - o kubaturze minimum 6000 m³,

tj. nadanie ww. warunkom udziału w omawianym zakresie następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ:

c) *minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do **kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** bez ograniczeń jeżeli wydane są po 1994 r. lub*

o właściwym zakresie specjalności, jeżeli uprawnienia są wydane przed 1994 r., posiadającą doświadczenie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert jako kierownik robót elektrycznych na minimum jednej inwestycji (co najmniej przez okres 12 miesięcy, a jeśli okres prowadzenia robót był krótszy to od rozpoczęcia robót do ich zakończenia) polegającej na budowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie, odbudowie lub modernizacji obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, o kubaturze minimum 6000 m³.

d) *minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do **kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, gazowych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych** bez ograniczeń jeżeli wydane są po 1994 r. lub o właściwym zakresie specjalności, jeżeli uprawnienia są wydane przed 1994 r., posiadającą doświadczenie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert jako kierownik robót sanitarnych na minimum jednej inwestycji (co najmniej przez okres 12 miesięcy, a jeśli okres prowadzenia robót był krótszy to od rozpoczęcia robót do ich zakończenia) polegającej na budowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie, odbudowie lub modernizacji obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, o kubaturze minimum 6000 m³.*

e) *minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do **kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych** bez ograniczeń jeżeli wydane są po 1994 r. lub o właściwym zakresie specjalności, jeżeli uprawnienia są wydane przed 1994 r., posiadającą doświadczenie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert jako kierownik robót telekomunikacyjnych na minimum jednej inwestycji (co najmniej przez okres 12 miesięcy, a jeśli okres prowadzenia robót był krótszy to od rozpoczęcia robót do ich zakończenia) polegającej na budowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie, odbudowie lub modernizacji obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, o kubaturze minimum 6000 m³.*

f) *minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do **kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej** bez ograniczeń jeżeli wydane są po 1994 r. lub o właściwym zakresie specjalności, jeżeli uprawnienia są wydane przed 1994 r., posiadającą doświadczenie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert jako kierownik robót drogowych na minimum jednej inwestycji przy obiekcie zabytkowym tj. wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków,*

2) w zakresie specjalisty ds. PPOŻ (lit. h);

- poprzez **usunięcie** tego warunku udziału,
ewentualnie:

- zmianę poprzez **usunięcie ograniczenia** polegającego na oczekiwaniu, iż ww. osoba nabyła doświadczenie na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków,

tj. nadanie (w przypadku zarzutu ewentualnego) ww. warunkowi udziału w omawianym zakresie następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ:

h) minimum jedną osobą pełniącą funkcję specjalisty ds. PPOŻ podpadającą tytuł zawodowy inżyniera pożarnictwa lub ukończone studia wyższe w zakresie inżynierii bezpieczeństwa pożarowego oraz posiadającą doświadczenie jako specjalista lub nadzorca PPOŻ przy realizacji (zakończonej) co najmniej jednego zadania polegającego na budowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie, odbudowie, modernizacji lub wyposażaniu obiektu ~~wpisanego do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub położonego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków~~, w którym zastosowano zaawansowane systemy gaszenia (np. mgłą wodną, gazem) lub systemy wczesnej detekcji dymu (zasysające) ;

3) w zakresie specjalisty ds. systemów zabezpieczeń technicznych i ochrony zbiorów (lit. i):

- poprzez **usunięcie ograniczenia** warunku udziału polegającego na oczekiwaniu, iż ww. osoba nabyły doświadczenie na obiekcie użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach bezpieczeństwa, w tym obiekcie muzealnym lub obiekcie kultury,

- poprzez **usunięcie ograniczenia** warunku udziału polegającego na oczekiwaniu, iż ww. osoba nabyły doświadczenie na obiekcie użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach bezpieczeństwa, w tym obiekcie muzealnym lub obiekcie kultury,

tj. nadanie ww. warunkom udziału w omawianym zakresie następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ:

i) *minimum jedną osobą pełniącą funkcję specjalisty ds. systemów zabezpieczeń technicznych i ochrony zbiorów, która posiada aktualny wpis na Listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego oraz brała udziału w realizacji co najmniej jednego zadania (zakończonego i odebranego) polegającego na wykonaniu lub modernizacji systemów zabezpieczeń technicznych w obiekcie użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach bezpieczeństwa, w tym obiekcie muzealnym lub obiekcie kultury, a zadanie to obejmowało: zabezpieczenie elementów nieruchomych obiektu (w szczególności budynku, stref, przegród, wejść i infrastruktury technicznej) oraz integrację systemów zabezpieczeń w jednym systemie zarządzającym.*

4) w zakresie warunku udziału odnoszącego się do **doświadczenia wykonawcy – Rozdział VI ust. 4 pkt 4.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia** poprzez:

a) zmianę brzmienia lit. c) tego warunku i przyjęcie, że wystarczająca będzie wartość całkowita zadania nie mniejsza niż 700.000, 00 zł (słownie: siedemset tysięcy złotych), a ponadto, że dopuszczalne jest wykazanie się doświadczeniem w budowie nowych fundamentów wskazaną metodą,

tj. nadanie ww. warunkom udziału w omawianym zakresie następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ:

c) *co najmniej jedna obejmowała posadowienie pośrednie polegające na podbiciu istniejących **lub budowie nowych** fundamentów metodą jet-grouting o wartości całkowitej tego zadania nie mniejszej niż 3-0700 000 zł (słownie: ~~trzy miliony~~ siedemset tysięcy złotych);*

b) wykreślenie lit. f), tj. wymogu, iż co najmniej jedna robota dotyczyła wykonania skarbca, przez co rozumie się specjalnie zabezpieczone budynek lub pomieszczenie przeznaczone do przechowywania wartości pieniężnych lub innych przedmiotów o szczególnym znaczeniu, obejmujące co najmniej konstrukcję ścian, stropu, podłogi oraz drzwi skarbcowych,

o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 10 m² oraz klasie odporności na włamanie co najmniej X zgodnie z normą PN-EN 1143-1 lub równoważną (kryterium równoważności zostało szczegółowo opisane w OPZ);

ewentualnie:

zmianę lit f) i nadanie jej następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ:

co najmniej jedna dotyczyła wykonania skarbca, przez co rozumie się specjalnie zabezpieczone budynek lub pomieszczenie przeznaczone do przechowywania wartości pieniężnych lub innych przedmiotów o szczególnym znaczeniu, obejmujące co najmniej konstrukcję ścian, stropu, podłogi oraz drzwi skarbcowych, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 10 m² oraz klasie odporności na włamanie co najmniej X zgodnie z normą PN-EN 1143-1 lub równoważną (kryterium równoważności zostało szczegółowo opisane w OPZ).

Pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. odwołujący poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części obejmującej zarzut oznaczony

w odwołaniu jako II.1 oraz wynikowy względem niego zarzut II.2, w zakresie, w jakim odnoszą się one do przewidzianego

w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 lit. f Specyfikacji Warunków Zamówienia wymogu posiadania przez kierownika robót drogowych doświadczenia przy realizacji inwestycji dotyczącej obiektu wpisanego do rejestru zabytków lub objętego ochroną konserwatorską.

Zamawiający oświadczył, że częściowo uwzględnił zarzut II.1 odwołania, a w konsekwencji także zarzut II.2, nadając rozdziałowi VI ust. 4 pkt 4.1 lit. f Specyfikacji Warunków Zamówienia następujące brzmienie:

„f) co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń, jeżeli zostały wydane po 1994 r. lub o właściwym zakresie specjalności, jeżeli uprawnienia zostały wydane przed 1994 r., posiadającą doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert w pełnieniu funkcji kierownika robót drogowych przy realizacji co najmniej jednej inwestycji obejmującej roboty drogowe.”

Odwołanie zostało udostępnione na stronie prowadzonego postępowania w dniu 27 lipca 2026 r.; żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zmiana Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz jej tekst ujednolicony zostały opublikowane w dniu 3 sierpnia 2026 r. Oprócz powyższej zmiany zamawiający dokonał weryfikacji warunków udziału w ramach przedmiotowego postępowania, w wyniku której dokonał ich korekty. Pozostałe korekty Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym wydłużenie okresów referencyjnych do 10 lat, usunięcie w lit. h wymogu odnoszącego się do zaawansowanych systemów gaszenia lub wczesnej detekcji dymu, doprecyzowanie lit. i oraz obniżenie progów w pkt 4.2 lit. b i c, zostały dokonane z inicjatywy zamawiającego i nie stanowią one uwzględnienia dalszych zarzutów

w rozumieniu art. 522 ustawy Pzp, gdyż nie odpowiadają żądaniom odwołującego ani co do zakresu, ani co do przyjętego sposobu ukształtowania warunków. Na dowód powyższego zamawiający przedłożył dokument zawierający pytania i odpowiedzi oraz modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 3 sierpnia 2026 roku.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. odwołujący oświadczył, że wobec stanowiska zamawiającego wyrażonego w piśmie z dnia 10 sierpnia 2026 roku, w którym uwzględniono częściowo odwołanie, cofa odwołanie w pozostałym zakresie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do treści art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze, pod warunkiem, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki określone w powołanej normie prawnej. Zamawiający w wyniku odwołania dokonał stosownej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia, natomiast odwołujący wycofał zarzuty w pozostałym zakresie. W konsekwencji nie pozostały zarzuty wymagające merytorycznego rozpoznania przez Izbę.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....