

WYROK

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę PreZero Service Wschód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zakrzew

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Eko-Estetyka M. Spółka jawna z siedzibą

w Radomiu oraz Ekola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę PreZero Service Wschód Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę

3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3596/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Zakrzew, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbiór, transport

i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Zakrzew”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

25 czerwca 2026 r. pod numerem 437552-2026.

23 lipca 2026 r. wykonawca PreZero Service Wschód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

- 1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o.;
- 2) nieprawidłowym badaniu i ocenie ofert, w szczególności zaniechaniu zweryfikowania możliwości zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem w instalacjach wskazanych przez Konsorcjum w ofercie oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Konsorcjum w zakresie wiedzy i doświadczenia;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M.

Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pomimo niezgodności jej treści z warunkami zamówienia z uwagi na wskazanie stosownie do przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września

1996 r. o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 733) instalacji/instalacji komunalnej, do których będą przekazywane odebrane odpady: podmiotu ECO-POL-TRADE Sp. z o.o.

z siedzibą ul. Przemysłowa 16, 64-030 Przysieka Polska i instalacji biologicznego przetwarzania (kompostowania) na terenie nieruchomości przy ul. Portowej 22 w Gliwicach, która to instalacja nie jest w zasobach ECO-POL-TRADE Sp. z o.o. (poz. 4 Wykazu instalacji, str. 2 Formularza oferty) oraz podmiotu JODŁA Przedsiębiorstwo Handlowe Skup-Sprzedaż Surowców Wtórnych i Artykułów Papierniczych M.S. w Radomiu przy ul. Masztowej 6 (poz. 12 wykazu instalacji komunalnych, str. 4 oferty), który nie jest instalacją do zagospodarowania odpadów, ponieważ nie posiada decyzji administracyjnej obejmującej zagospodarowanie, ani przetwarzanie odpadów.

- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum podstawie art. 226 ust. 1 pkt

7 ustawy Pzp, mimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- 5) zaniechaniu wezwania Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna EKOLA Sp. z o.o. do złożenia poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy złożone dokumenty tj. wykaz usług, wraz z poświadczeniem wykonania usługi, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ;
- 6) przeprowadzeniu badania i oceny oferty Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o. z naruszeniem art. 16 ustawy Pzp i art. 239 ustawy Pzp przez zastosowanie wobec tego wykonawcy łagodniejszego standardu oceny niż wynikający z dokumentów zamówienia i przepisów prawa, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp oraz art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 351¹ k.c., art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. oraz art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o. pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i przepisami powszechnie obowiązującego prawa, ponieważ Konsorcjum wskazało w wykazie instalacji, do których będzie przekazywało odebrane odpady:

-Instalację biologicznego przetwarzania zlokalizowaną przy ul. Asfaltowej 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna – jako instalację zarządzaną przez podmiot ECO-POL-TRADE Sp.

z o.o., ul. Przemysłowa 16, 64-030 Przysieka Polska, mimo że z decyzji administracyjnej wydanej dla tego podmiotu wynika, że nie dysponuje on ani zezwoleniem na przetwarzanie, ani zezwoleniem na zbieranie odpadów w tej lokalizacji,

-Instalację zarządzaną przez podmiot JODŁA Przedsiębiorstwo Handlowe Skup-Sprzedaż Surowców Wtórnych Artykułów Papierniczych M.S. w Radomiu przy ul. Masztowej 6 zlokalizowaną przy ul. Masztowej 6, Radom - podczas gdy wskazany w wykazie instalacji podmiot jest wyłącznie podmiotem zbierającym odpady i nie posiada decyzji administracyjnej obejmującej zagospodarowanie ani przetwarzanie odpadów, co skutkowało dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona, tym samym postępowanie zamawiającego stanowi o prowadzeniu badania

i oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości;

- 2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy

z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o., mimo że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu w wykazie instalacji nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd informacji dotyczących rzeczywistego i zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem, w szczególności przez wskazanie jako instalacji komunalnej podmiotu zbierającego odpady JODŁA Przedsiębiorstwo Handlowe Skup-Sprzedaż Surowców Wtórnych i Artykułów Papierniczych M.S. w Radomiu przy ul. Masztowej 6 (poz.

12 wykazu instalacji komunalnych, str. 4 oferty), która nie posiada decyzji administracyjnej obejmującej zagospodarowanie ani przetwarzanie odpadów, oraz instalacji biologicznego przetwarzania zlokalizowanej w Skarżysku - Kamiennej, która nie jest instalacją ECO-POL-TRADE Sp. z o.o. (poz. 4 wykazu instalacji komunalnych str. 4 oferty).

W konsekwencji Konsorcjum stworzyło w ofercie nieprawdziwy obraz dysponowania pełną, legalną i realną ścieżką zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych OPZ, czym naruszyło dobre obyczaje kupieckie, zasady uczciwej konkurencji oraz interes innych wykonawców, którzy zobowiązani byli rzetelnie zabezpieczyć i wskazać instalacje posiadające wymagane prawem uprawnienia do zagospodarowania poszczególnych kodów odpadów, zaś

zamawiający zaniechał zweryfikowania tych informacji i dokonał wyboru oferty podlegającej odrzuceniu; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów jako dalej idących i skutkujących obowiązkiem odrzucenia oferty Konsorcjum, odwołujący zarzucił zamawiającemu:

3. naruszenie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. o.o. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz usług nie potwierdzał w sposób jednoznaczny spełnienia wszystkich elementów warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia, określonego w Rozdziale IX ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 lit. b) SWZ, w szczególności:

a) że partner Konsorcjum: EKOLA Sp. z o.o. uczestniczył bezpośrednio w realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Jedlińsk i PSZOK, podczas gdy w treści

4 Wykazu usług (poz. 1) złożone zostało jednoznaczne oświadczenie, że "nie uczestniczył bezpośrednio w wykonaniu zamówienia",

b) że partner Konsorcjum: EKOLA Sp. z o.o. zrealizował usługę odbioru

i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Jedlińsk w ilości wymaganej warunkiem udziału

w postępowaniu, tj. co najmniej 3 000 Mg. w okresie 12 miesięcy usługi wykonywanej

w sposób ciągły, podczas gdy z referencji Urzędu Gminy w Jedlińsku wynika, że zamówienie wykonywane było nie samodzielnie przez wykonawcę EKOLA Sp. z o.o., lecz przez konsorcjum złożone z trzech podmiotów, w tym wykonawcę PPUH INTERBUD Sp.

z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom i w okresie referencyjnym, od 01.01.2025 do 31.12.2025, konsorcjum odebrało i przekazało do zagospodarowania odpadów łącznie 3.153,08 Mg.

W konsekwencji Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, ponieważ uznał podmiotowy środek dowodowy za wystarczający, mimo że nie pozwalał on na jednoznaczną weryfikację spełnienia warunku udziału w zakresie wymaganego doświadczenia określonego w SWZ.

4. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, mimo że zamawiający nie zakończył prawidłowo badania i oceny oferty oraz kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, w szczególności nie wyjaśnił i nie usunął wątpliwości dotyczących:

a) wykazu instalacji i podmiotów, do których mają być przekazywane odpady objęte przedmiotem zamówienia, w tym tego, czy dla każdego kodu odpadu objętego OPZ wykonawca wskazał docelową instalację przetwarzania odpadów, oraz czy wykaz ten zapewnia legalną i rzeczywistą ścieżkę zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem;

b) spełnienia warunków udziału w postępowaniu z uwagi na złożenie przez Konsorcjum wykazu usług i poświadczenie należytego wykonania usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, który nie pozwalał jednoznacznie potwierdzić spełnienia wszystkich elementów warunku określonego w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ, w szczególności w zakresie bezpośredniego uczestnictwa członka Konsorcjum w wykonaniu zamówienia przedstawionego na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz wymaganej ilości odpadów odebranych i zagospodarowanych.

W konsekwencji zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania przez wybór oferty Konsorcjum pomimo nieusuniętych wątpliwości dotyczących zarówno zgodności treści oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, jak i spełnienia przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. odrzucenia oferty Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o. na podstawie art. 2: ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4. ewentualnie – o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Konsorcjum firm: PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna; EKOLA Sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych,
a następnie dokonania ponownej oceny ofert po ustaleniu rzeczywistej treści oferty i spełniania warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę;
5. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołujący jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Eko-Estetyka M. Spółka jawna z siedzibą w Radomiu oraz Ekola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie – odpowiedzi na odwołanie z 6 sierpnia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Przystępujący w piśmie z 3 sierpnia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego, zamawiającego oraz przystępującego.

Izba ustaliła, że przedmiotem postępowania jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Zakrzew.

Oferty w postępowaniu złożyło 2 wykonawców: odwołujący i przystępujący.

13 lipca 2026 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego.

W pkt 2 Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, wykonawcy zobowiązani byli, stosownie do przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 733) do wskazania instalacji/instalacji komunalnych, do których przekazywane będą odebrane odpady oraz podania nazwy i adresu podmiotu zarządzającego instalacją oraz rodzaju i adresu instalacji.

Zgodnie z § 4 ust. 2 Załącznika nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy:

„2. Wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady komunalne do następujących instalacji/instalacji komunalnych:
_____/Zgodnie

z danymi podanymi w formularzu ofertowym”.

W Rozdziale 2 Tabeli 1 w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazano frakcje odpadów oraz ich przewidywaną ilość w okresie objętym zamówieniem:

„Szacunkowe dane dotyczące przewidywanej ilości odpadów w okresie objętym zamówieniem:

Tabela 1

Prognozowana ilość odpadów komunalnych do odebrania i zagospodarowania w okresie 24 miesięcy z nieruchomości zamieszkałych

Frakcja odpadów	Prognozowana masa odpadów komunalnych, która będzie wytworzona na nieruchomościach zamieszkałych wyliczona na podstawie średniej masy odebranych odpadów w latach 2026 – 2028 [Mg]
Papier /200101, 150101/	293,000
Metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe /15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 20 01 39, 20 01 40/	986,000
Szkło /20 01 02, 15 01 07/	575,000
Odpady ulegające biodegradacji /20 02 01/	1785,000
Popiół i żużel /ex 20 01 99, 10 01 01/	595,00
Odpady wielkogabarytowe /200307/	286,000
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne / 20 03 01/	3600,000
Razem	8 120,00

Przystępujący wskazał w Wykazie instalacji, do których będzie przekazywał odebrane odpady 40 pozycji, w tym:

-Instalację biologicznego przetwarzania zlokalizowaną przy ul. Asfaltowej 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna – jako instalację zarządzaną przez podmiot ECO-POL-TRADE Sp.

z o.o., ul. Przemysłowa 16, 64-030 Przysieka Polska;

-Instalację zarządzaną przez podmiot JODŁA Przedsiębiorstwo Handlowe Skup-Sprzedaż Surowców Wtórnych Artykułów Papierniczych M.S. w Radomiu przy ul. Masztowej 6 zlokalizowaną przy ul. Masztowej 6, Radom.

W Rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ został określony warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej.

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

4)zdolności technicznej lub zawodowej:

Opis spełnienia warunku:

a)posiada wiedzę i doświadczenie - wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie (a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych nadal) co najmniej jedną usługę polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy, a masa odebranych i zagospodarowanych odpadów w okresie 12 miesięcy wynosiła nie mniej niż 3000 Mg.

Zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy, zamawiający określa, że wykonanie ww. usług powinien wykazać samodzielnie co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dopuszcza by wykonawcy sumowali doświadczenie w celu wykazania spełniania tego warunku udziału w postępowaniu.”

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia przystępujący przedstawił Wykaz usług, w którym wskazana została jedna usługa:

Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Jedlińsk oraz z PSZOK, Ilość odpadów odebranych i zagospodarowanych w ciągu 12 miesięcy: 3 153,08 Mg.

Z treści Wykazu usług wynikało, że usługa została w całości wykonana przez firmę Ekola, która zgodnie z oświadczeniem nie uczestniczyła bezpośrednio w wykonaniu zamówienia.

Przystępujący na potwierdzenie należytego wykonania wskazanej powyżej usługi złożył Poświadczenie należytego wykonania usługi wystawione przez Urząd Gminy

w Jedlińsku, z którego wynikało również, że usługę w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Jedlińsk wykonało konsorcjum firm: „EKOLA” Sp.

z o.o. – Lider konsorcjum, PPUH „INTERBUD” Sp. z o.o., – Partner konsorcjum, PUK „EKO-ESTETYKA” M. Sp. jawr Partner konsorcjum; jak również, że w ramach usługi w okresie od 01.01.2025r. do 31.12.2025 r. konsorcjum odebrało z nieruchomości zamieszkałych i przekazało do zagospodarowania odpady w łącznej masie: 3153,08 Mg.

Zarzut nr 1

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że odrzucenie oferty wykonawcy z uwagi na niezgodność treści jego oferty

z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak podnosi się

w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego.

Izba stwierdziła, że przystępujący zgodnie z wymaganiem określonym w pkt 2 Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ – wskazanie, stosownie do przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 733) instalacji/instalacji komunalnych, do których byli obowiązani przekazywać odebrane odpady wraz z nazwą i adresem podmiotu zarządzającego instalacją oraz rodzajem i adresem instalacji, zawarł w Wykazie 40 instalacji, z których, jak wynika

z dokumentów przedstawionych przez odwołującego:

1.Eko-Trade Sp. z o.o. nie dysponuje instalacją biologicznego przetwarzania odpadów

w lokalizacji wskazanej w Wykazie instalacji na podstawie wydruku z rejestru BDO dotyczącego ze wskazaniem miejsca prowadzenia działalności, numeru NIP i rejestracji w BDO;

2.M.S., prowadząca działalność pod firmą “JODŁA” Przedsiębiorstwo Handlowe Skup-Sprzedaż Surowców Wtórnych Artykułów Papierniczych S.M. z siedzibą

w Radomiu przy ul. Masztowej 6 na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Radomia

nr OŚR.II.6233.2.2026 dnia 21.01.2016 r., posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania

odpadów(magazynowania) odpadów na terenie przy ul. Staromiejskiej 8/12 oraz ul. Warszawskiej 35 w Radomiu, nie posiada natomiast zezwolenia na zagospodarowanie lub przetwarzanie odpadów.

Izba stwierdziła, że jak wynika z dowodu nr 2, załączonego do pisma przystępującego z 3 sierpnia 2026 r. - zestawienia instalacji z Wykazu instalacji zawartego w ofercie przystępującego oraz przypisanych im poszczególnych frakcji odpadów, już same tylko instalacje zawarte w zestawieniu gwarantują zagospodarowanie wszystkich frakcji odpadów. Powyższej okoliczności odwołujący nie zakwestionował, podnosząc jedynie, że w zestawieniu przystępującego nie znalazły się dwa podmioty, które kwestionował w odwołaniu, wobec powyższego zdaniem odwołującego, treść oferty przystępującego została zmieniona. Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego i stwierdziła, że pomimo tego, że w Wykazie instalacji znalazły się 2 podmioty, które nie spełniają warunków zamówienia, to pozostałe instalacje z Wykazu instalacji zawartego w ofercie przystępującego, zapewniają zagospodarowanie wszystkich frakcji odpadów i wykonanie zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia. Wobec powyższego, zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „ustawa znk” stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy znk, czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Odwołujący upatrywał naruszenia ww. przepisów w związku z tym, że przystępujący wskazując w Wykazie instalacji 2 podmioty, które nie powinny tam się znaleźć, stworzył w ofercie nieprawdziwy obraz dysponowania pełną, legalną i realną ścieżką zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych OPZ, czym naruszył dobre obyczaje kupieckie, zasady uczciwej konkurencji oraz interes innych wykonawców, którzy zobowiązani byli rzetelnie zabezpieczyć i wskazać instalacje posiadające wymagane prawem uprawnienia do zagospodarowania poszczególnych kodów odpadów, zaś zamawiający zaniechał zweryfikowania tych informacji i dokonał wyboru oferty wyboru oferty podlegającej odrzuceniu.

Izba wskazuje, że w związku z faktem, iż nie potwierdził się zarzut nr 1 – niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia, ponieważ wbrew twierdzeniom odwołującego, przystępujący, jak wyżej wskazano przedstawił wystarczającą liczbę instalacji, aby zagwarantować odbiór każdej z frakcji odpadów, określonych w Rozdziale 2 Tabeli 1 w OPZ i wykonanie zamówienia zgodnie z opisanymi w SWZ warunkami.

W ocenie Izby, odwołujący nie wykazał, że oferta przystępującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na stworzeniu w ofercie nieprawdziwego obrazu dysponowania pełną, legalną i realną ścieżką zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych OPZ i naruszeniu dobrych obyczajów kupieckich, zasady uczciwej konkurencji oraz interesu innych wykonawców.

Wobec powyższego zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 3

Przepis art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp stanowi:

Ust.1: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ust. 4: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazywał, że zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Konsorcjum firm:

PUK EKO ESTETYKA M. Spółka Jawna oraz EKOLA Sp. z o.o. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz usług nie potwierdzał w sposób jednoznaczny spełnienia wszystkich elementów warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia, określonego w Rozdziale IX ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 lit. b) SWZ, w szczególności z uwagi na to:

- że partner Konsorcjum: EKOLA Sp. z o.o. uczestniczył bezpośrednio w realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Jedlińsk i PSZOK, podczas gdy w treści

4 Wykazu usług (poz. 1) złożone zostało jednoznaczne oświadczenie, że „nie uczestniczył bezpośrednio w wykonaniu zamówienia”,

- że partner Konsorcjum: EKOLA Sp. z o.o. zrealizował usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Jedlińsk w ilości wymaganej warunkiem udziału w postępowaniu, tj. co najmniej 3 000 Mg. w okresie 12 miesięcy usługi wykonywanej w sposób ciągły, podczas gdy z referencji Urzędu Gminy w Jedlińsku wynika, że zamówienie wykonywane było nie samodzielnie przez wykonawcę EKOLA Sp. z o.o., lecz przez konsorcjum złożone z trzech podmiotów, w tym wykonawcę PPUH INTERBUD Sp. z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom i w okresie referencyjnym, od 01.01.2025 do 31.12.2025, konsorcjum odebrało i przekazało do zagospodarowania odpadów łącznie 3.153,08 Mg.

W odpowiedzi na odwołanie, przystępujący złożył następujące dokumenty – dowody w celu wykazania niezasadności w. zarzutu:

- pismo z Gminy Jedlińsk z 27 lipca 2026 r. – oznaczone jako dowód nr 3 na okoliczność tego, że całość zadania wskazanego w referencjach, które zostało wskazane w Wykazie usług zrealizowała i realizuje firma Ekola Sp. o.o., a pozostali członkowie konsorcjum nie uczestniczyli w realizacji zadania;

- wydruk z bazy BDO PPHU Interbud Sp. z o.o. i Ekoestetyka Sp. z o.o. – raportów zerowych – oznaczone jako dowód nr 4 i 5 w celu wykazania, że całość zadania wskazanego w referencjach, które zostało wskazane w Wykazie usług zrealizowała i realizuje Ekola Sp.

z o.o.;

- raportów z BDO oraz oświadczenia dotyczącego popiołu – oznaczona jako dowód nr 5 na okoliczność potwierdzenia tezy, że to Ekola Sp. z o.o. realizował w całości zadanie wskazane w Wykazie usług.

Izba po zapoznaniu się z przedstawionymi przez przystępującego ww. dowodami, stwierdziła, że ich treść potwierdza, że podmiotem, który realizował zadanie wskazane przez przystępującego w Wykazie usług był wykonawca Ekola Sp. z o.o.

W związku z tym, że w świetle przedstawionych dowodów fakt realizacji przez wykonawcę Ekola Sp. z o.o. referencyjnego zadania nie budzi wątpliwości, wezwanie przystępującego do złożenia, poprawienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym, zarzut nr 3 podlegał oddaleniu.

Wobec niepotwierdzenia zarzutów nr 1-3 odwołania, w konsekwencji oddaleniu podlegał również zarzut nr 4 – zarzut dotyczący naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego oraz naruszenia, określonych w art.

16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zasad prowadzenia przez zamawiającego postępowania w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty oraz

3) proporcjonalny.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....