

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 lipca 2026 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, DotConnect spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu,

przy udziale wykonawcy - Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Toruniu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, DotConnect spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu - prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Barometr Kujawsko-Pomorski”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 228/2025 w dniu 26 listopada 2025 r. pod numerem 784332-2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 20 lipca 2026 r. odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego:

Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, DotConnect spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Łodzi - wniósł odwołanie wobec wyników oceny wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.1. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 176 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” lit. c i d (części punktu pod nazwą „Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług”) ogłoszenia

o zamówieniu oraz w rozdziale 9. pkt 9.3.1. lit. c i d dokumentu Opis potrzeb i wymagań dla postępowania na usługi w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Barometr Kujawsko-Pomorski”,

1.2. ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu do uzupełnienia dokumentu „Wykaz usług – warunki dostępowe”, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” lit. c (części punktu pod nazwą „Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług”) ogłoszenia o

zamówieniu oraz w rozdziale 9. pkt 9.3.1. lit. c dokumentu Opis potrzeb

i wymagań dla postępowania na usługi w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Barometr Kujawsko-Pomorski”,

1.3. ewentualnie – z ostrożności – art. 128 ust. 1 Pzp ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Toruniu do uzupełnienia dokumentu „Wykaz usług – warunki dostępne”, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” lit. d (części punktu pod nazwą „Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług”) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale 9. pkt 9.3.1. lit. d dokumentu Opis potrzeb i wymagań dla postępowania na usługi w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Barometr Kujawsko-Pomorski”.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności dotyczącej badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z 8 lipca 2026 r. (sprostowanie z 13 lipca 2026 r.),

2) powtórzenia badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu,

3) odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu,

4) ewentualnie – wezwania wykonawcy Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu do uzupełnienia złożonego wniosku o informacje potwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” lit. c (części punktu pod nazwą „Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług”) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale 9. pkt 9.3.1. lit. c dokumentu Opis potrzeb i wymagań dla postępowania na usługi w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Barometr Kujawsko-Pomorski”,

5) ewentualnie – z ostrożności – wezwania wykonawcy Technology for Mobile spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu do uzupełnienia złożonego wniosku o informacje potwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” lit. d (części punktu pod nazwą „Kryterium: Referencje dotyczące określonych usług”) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale 9. pkt 9.3.1. lit. d dokumentu Opis potrzeb i wymagań dla postępowania na usługi w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Barometr Kujawsko-Pomorski”.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Technology for Mobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (dalej: przystępujący). Przystępujący pomimo prawidłowego powiadomienia o terminie nie wziął udziału w posiedzeniu, co jest równoznaczne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 lipca 2026 r. oświadczył, że uznaje je za zasadne. W ocenie zamawiającego przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału

w postępowaniu określonego w pkt 9.3.1 lit. d Opisu Potrzeb i Wymagań (OPW), pomimo uprzedniego wezwania do poprawienia i uzupełnienia wykazu usług w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji wniosek przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 176 ust. 2 ustawy Pzp. Z uwagi na zaistnienie przesłanki odrzucenia wniosku brak jest podstaw do ponownego zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do pozostałych elementów „Wykazu usług”, tj. usług wskazanych w poz. 7 i 8 na potwierdzenie warunku określonego w pkt 9.3.1 lit c Opisu potrzeb i wymagań, gdyż zgodnie z tym przepisem wezwania do uzupełnienia dokumentów nie stosuje się, jeżeli wniosek podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie. Uznanie odwołania oznacza uznanie zasadności zarzutów podniesionych przez odwołującego, nie oznacza natomiast konieczności uwzględnienia wszystkich zgłoszonych żądań w ich wzajemnym zestawieniu. Żądania ewentualne zostały bowiem sformułowane na wypadek nieuwzględnienia żądania głównego i pozostają względem niego w relacji alternatywnej. W realiach niniejszej sprawy stwierdzenie, że przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 9.3.1 lit. d Opisu potrzeb

i wymagań, pomimo uprzedniego wezwania do poprawienia i uzupełnienia dokumentów, skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego wniosku. Zatem zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do warunku określonego w pkt 9.3.1 lit. c Opisu potrzeb

i wymagań byłoby niedopuszczalne, gdyż przepis ten wyłącza możliwość wzywania do uzupełnienia dokumentów, jeżeli wniosek podlega odrzuceniu bez względu na wynik takiego uzupełnienia.

Zamawiający podkreślił, że pomimo wezwania z dnia 17 kwietnia 2026 r. do uzupełnienia

i doprecyzowania opisów usług z poz. 9 tj. „System do monitorowania stadionów żużlowych” i poz.10 tj. „Zintegrowany System Nadzoru i Koordynacji Przestrzeni Ekspozycyjnych i Roślinnych w LPKiW Wykazu usług, tak aby nie budziły wątpliwości co do zakresu i charakteru zrealizowanych zadań, przystępujący nie wykazał w sposób jednoznaczny, że usługa z poz. 9 obejmowała wszystkie elementy wymagane treścią warunku. Z opisu usługi nie wynika bowiem, że system pozwala na „edycję wektorowych danych przestrzennych za pomocą narzędzi mapowych w przeglądarkach internetowych”, czego wymaga warunek. Stwierdzenie w poprawionym Wykazie, iż „dane te podlegają aktualizacji w ramach konfiguracji systemu przez uprawnionych użytkowników” nie potwierdza, iż dane te mogą być edytowane za pomocą narzędzi mapowych, gdyż aktualizacja w ramach konfiguracji systemu nie jest z definicji tożsama z edycją danych za pomocą narzędzi mapowych i może następować również w inny sposób, np. poprzez import danych czy zmianę plików konfiguracyjnych. Ponadto warunek wymaga możliwości edycji danych przestrzennych, czyli możliwości dokonywania przez użytkownika operacji na konkretnych rekordach (obiektach lub atrybutach) przy użyciu narzędzi mapowych, tj. wprost na mapie, natomiast aktualizacja danych w ramach konfiguracji systemu wskazuje jedynie na możliwość dostosowania danych, ale nie w trybie pracy z mapą, lecz w ramach działań o charakterze strukturalnym, globalnym, tj. w ramach konfiguracji systemu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż w przypadku usługi z poz. 10 przystępujący wskazał literalnie na możliwość edycji danych wektorowych oraz podał przykłady takie jak dodawanie nowych obiektów na mapie, modyfikację ich położenia, aktualizację atrybutów.

Zamawiający uznał co do zasady zarzut 1.2 odwołania wskazując, że w okolicznościach niniejszej sprawy jego realizacja nie jest możliwa. Po ponownej analizie dokumentacji zamawiający doszedł do wniosku, że przystępujący nie wykazał spełnienia warunku z pkt 9.3.1 lit. d Opisu potrzeb i wymagań mimo uprzedniego zastosowania procedury z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji wniosek podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Skoro zachodzi podstawa odrzucenia wniosku to art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wyłącza możliwość ponownego wezwania do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów dotyczących innego warunku udziału, tj. pkt 9.3.1 lit. c Opisu potrzeb i wymagań, gdyż uzupełnienie to nie mogłoby wpłynąć na wynik oceny wniosku. Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wprost stanowi, że wezwania nie stosuje się, jeżeli wniosek podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie dokumentów.

Zamawiający uznał również zarzut ewentualny 1.3 odwołania wskazując, że z uwagi na uznanie zasadności zarzutu głównego dotyczącego niespełnienia warunku określonego w pkt 9.3.1 lit. d Opisu potrzeb i wymagań oraz wynikający z tego obowiązek odrzucenia wniosku, rozstrzyganie zarzutu ewentualnego dotyczącego ponownego wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia tego warunku pozostaje bezprzedmiotowe. Ponadto zamawiający nadmieniał, iż ponowne zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w stosunku do tych samych okoliczności, które były już przedmiotem wezwania byłoby sprzeczne z zasadą jednokrotnego wzywania do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów w danym zakresie.

Zamawiający wniósł więc o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz odrzucenia wniosku przystępującego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 176 ust. 2 ustawy Pzp. W pozostałym zakresie żądania odwołania, dotyczące ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, stały się bezprzedmiotowe wobec obowiązku odrzucenia wniosku przystępującego. W konsekwencji przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego wniosku na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie, a jednocześnie przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki określone w powołanej wyżej normie prawnej do umorzenia postępowania odwoławczego. Na podstawie art. 568 pkt 3 w

zw. z art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp uwzględnienie zarzutów odwołania przez zamawiającego skutkuje po jego stronie obowiązkiem wykonania żądania zawartego w odwołaniu i obowiązek ten nie jest warunkowany nakazem zawartym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....