

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę **J.W.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu** („Zamawiający”)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3515/26

Uzasadnienie

W dniu 17 lipca 2026 r. wykonawca J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu (dalej jako „Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Letnie i zimowe utrzymanie czystości i konserwacja zieleni poza pasem drogowym na terenie miasta Bytom”* (znak sprawy: DNP.260.20.2026.PN.U.), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 467140-2026 w dniu 7.07.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1 i 4, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp przez posłużenie się w rozdziale VIII SWZ, wykazie sprzętu dla części 1-5 oraz SOPZ, Dział I, Rozdział IV - Sprzęt niejednoznaczny kategoriami „kosiarki samojezdne lub ciągnikowe” i „kosiarki mechaniczne”, bez określenia technologii koszenia, przy jednoczesnym zakazie używania kosiarek rotacyjnych wynikającym z SOPZ,

2. art. 16 pkt 1-3, art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp przez brak jednoznacznej informacji w rozdziale VIII SWZ czy Wykonawca składający ofertę na kilka części ma wykazać doświadczenie odpowiadające sumie powierzchni wymaganych dla tych części, czy wystarczające jest jednokrotne wykazanie doświadczenia spełniającego najwyższy z warunków,

3. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez wymienienie w rozdziale IV pkt 10 SWZ wielu kodów odpadów bez podania ich przewidywanych ilości dla poszczególnych części oraz zakresu podstawowego i opcjonalnego,

4. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez objęcie w SOPZ, Dział I, Rozdział II pkt. 1.1 definicją zanieczyszczeń kategorii, dla których nie wskazano kodów w rozdziale IV pkt 10 SWZ, zasad klasyfikacji ani wymagań prawnych, mimo że SWZ zawiera zamkniętą listę kodów wykorzystywanych do wyceny i realizacji,

5. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez brak informacji o rodzaju, składzie i stanie odpadowej papy, co uniemożliwia ustalenie właściwej klasyfikacji, środków bezpieczeństwa i kosztu zagospodarowania,

6. art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp przez objęcie zamówieniem azbestu bez podania kodu odpadu, ilości, lokalizacji, stanu materiału, zasad zgłoszenia, podziału obowiązków i kwalifikacji wymaganych od Wykonawcy,

7. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp przez włączenie do przedmiotu zamówienia zwłok małych zwierząt lub ich części bez określenia rodzaju, ilości, kategorii prawnej, sposobu zbierania, transportu i przekazania oraz bez wskazania wymaganych rejestracji lub zatwierdzeń wymaganych od Wykonawcy,

8. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie „minimalnej wydajności” jako „nie więcej niż 250 mb/dobę/część”, co językowo ustanawia górny limit wykonania zamiast minimalnej zdolności realizacyjnej,

9. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez brak określenia, czy wymóg minimum 10 osób, które będą realizować prace w zakresie letniego i zimowego utrzymania czystości dla każdej części odrębnie obejmuje również prace ogrodnicze, tj. koszenie trawników, wygrabianie trawników, cięcie koron oraz czy osoby mają być stale i wyłącznie przypisane do jednej części, czy mogą wykonywać pracę w innych rejonach albo na rzecz innych klientów,

10. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez nałożenie obowiązku dysponowania minimum 10 osobami dla każdej części bez określenia, czy obowiązek trwa również w okresach, w których Zamawiający nie zleca prac, oraz bez opisanego sposobu uwzględnienia kosztu pozostawiania personelu w gotowości,

11. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez brak jednoznacznego ustalenia gwarancji zapłaty za prawidłowo wykonane zlecenie wydane przez Zamawiającego w przypadku późniejszego sporu co do własności terenu,

12. art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1 i art. 441 ust. 1 ustawy Pzp przez brak jednoznacznego określenia, czy dla cen w zakresie opcji obowiązuje minimalny poziom, relacja do cen zakresu podstawowego albo inne ograniczenie kalkulacyjne,

13. naruszenie art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez brak określenia, czy suma gwarancyjna 300 000 zł dotyczy każdej części odrębnie, czy całego zaangażowania Wykonawcy bez względu na liczbę uzyskanych części,

14. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez objęcie zamówieniem porzuconych lub zagubionych ładunków bez wskazania procedury identyfikacji, zabezpieczenia, zgłoszenia, przekazania i przechowywania takich rzeczy,

15. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez posłużenie się nieograniczonym pojęciem „elementy pojazdów” bez wskazania rodzaju, kodów i ilości odpadów,

16. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez wymaganie użycia „specjalistycznych preparatów dezynfekujących” bez określenia ich minimalnych parametrów, przeznaczenia, dopuszczeń i oczekiwanego spektrum działania,

17. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez obciążenie Wykonawcy obowiązkiem utrzymania sprawności koszy i zamków bez podania liczby, lokalizacji, typów koszy i rodzaju zastosowanych zamków lub mocowań,

18. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez jednoczesne wymaganie utrzymywania czystości w promieniu 2 metrów niezależnie od ilości zanieczyszczeń oraz wyłączenie oczyszczania terenów prywatnych i dzierżawionych, z pozostawieniem obowiązku uprzątnięcia śmieci związanych z koszem,

19. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez odwołanie w pracach interwencyjnych do pielęgnacji rabat i donic obejmującej nasadzenia krzewów, krzewinek, bylin, traw ozdobnych i innych roślin, bez podania ilości i rodzaju materiału, podmiotu finansującego materiał, terminów i zasad nasadzeń,

20. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez dopuszczenie wielu równoległych kanałów przekazywania zleceń, odbiorów, zastrzeżeń i dokumentacji bez ustalenia, który kanał wywołuje skutki prawne i od kiedy biega terminy realizacji,

21. art. 16 pkt 1-3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez wymaganie rozpoczęcia odśnieżania lub likwidacji śliskości w ciągu jednej godziny od czasu wskazanego w zleceniu, bez określenia zasad całodobowego dyżuru, minimalnego wyprzedzenia, prognozowania zleceń i sposobu zapłaty za gotowość.”

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

„1. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji zamówienia w następujący sposób:

a) zarzut nr 1 - nakazanie jednoznacznego określenia dopuszczalnych typów kosiarek według technologii koszenia, w szczególności wskazania, czy dopuszczone są kosiarki bijakowe, ściółkujące, nożycowe lub inne, oraz usunięcia sprzeczności z zakazem używania kosiarek rotacyjnych,

b) zarzut nr 2 - nakazanie uzupełnienia Rozdziału VIII SWZ o jednoznaczną regułę oceny doświadczenia przy ofertowaniu na kilka części, w tym wskazanie, czy wymagane powierzchnie podlegają sumowaniu - jeżeli to samo doświadczenie może być użyte w kilku częściach bez sumowania, Zamawiający powinien potwierdzić to wprost i opisać sposób oceny,

c) zarzut nr 3 - nakazanie podania dla każdej części i odrębnie dla zakresu podstawowego oraz opcji szacunkowych ilości odpadów w ramach każdego wymienionego kodu, w masie, objętości lub innej mierzalnej jednostce,

d) zarzut nr 4 - nakazanie uporządkowania katalogu zanieczyszczeń i odpadów, przypisania każdej kategorii prawidłowego kodu albo wskazania, że dana kategoria nie jest objęta zamówieniem,

e) zarzut nr 5 – nakazanie udostępnienia karty charakterystyki lub innej równoważnej informacji określającej skład, pochodzenie i wymagany sposób postępowania z odpadami, które zostały wskazane w SWZ jako „papa”, a a także jako odpad o kodzie 17 03 80 „odpadowa papa”,

f) zarzut nr 6 - nakazanie pełnego opisu usługi usunięcia azbestu przez podanie ilości, lokalizacji, kodu, stanu materiału, sposobu zabezpieczenia, transportu i przekazania, jak również wskazanie wymaganych od Wykonawcy kwalifikacji i certyfikatów uprawniających do realizacji takiej usługi, Zamawiający powinien również udostępnić posiadane zgłoszenia, oceny i charakterystyki, w tym informacje kierowane do właściwych organów w tym zakresie,

g) zarzut nr 7 - nakazanie wskazania, jakie zwłoki lub części zwierząt i w jakich szacunkowych ilościach są objęte zamówieniem, określenia ich kwalifikacji prawnej, sposobu zabezpieczenia, dokumentowania, transportu i miejsca przekazania oraz wprowadzenia adekwatnego wymogu posiadania rejestracji, zatwierdzenia albo zezwolenia właściwego organu weterynaryjnego, jeżeli jest wymagane dla opisanego zakresu,

h) zarzut nr 8 - nakazanie zastąpienia spornego zapisu jednoznacznym określeniem charakteru wskaźnika 250 mb/dobę/część - jeżeli chodzi o wydajność minimalną, zapis powinien brzmieć co najmniej 250 mb/dobę/część, jeżeli chodzi o limit jakościowy lub maksymalny zakres zlecenia, Zamawiający powinien wskazać jego cel i konsekwencje,

i) zarzut nr 9 - nakazanie wskazania pełnego katalogu czynności objętych wymogiem minimum 10 osób, zasad wykazywania osób dla kilku części oraz jednoznacznego określenia, czy personel może być zatrudniany i kierowany również do innych rejonów lub klientów, pod warunkiem terminowego wykonania zleceń, czy ma pozostawać w wyłącznej dyspozycji danej części,

j) zarzut nr 10 – nakazanie opisu, jak obowiązek utrzymywania minimum 10 osób jest wykonywany w okresach bez zleceń, czy wymaga stałej gotowości oraz w jaki sposób koszt takiej gotowości ma zostać uwzględniony i rozliczony, alternatywnie Zamawiający powinien potwierdzić, że nie wymaga stałego utrzymywania imiennie wskazanych osób w wyłącznej dyspozycji,

k) zarzut nr 11 - nakazanie dodania do projektowanych postanowień umowy zasady, że Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za prawidłowo wykonane zlecenie wydane przez Zamawiającego, niezależnie od późniejszego sporu o własność albo właściwość zarządcy,

l) zarzut nr 12 - nakazanie określenia zasad wyceny opcji, w tym jednoznacznej informacji, czy Zamawiający ustala minimalny poziom cen, wymaga określonej relacji do cen zakresu podstawowego albo pozostawia ceny do swobodnej kalkulacji Wykonawcy z obowiązkiem uwzględnienia wszystkich kosztów,

m) zarzut nr 13 - nakazanie wskazania, czy suma gwarancyjna 300 000 zł jest wymagana odrębnie dla każdej części, a więc wynosi łącznie do 1 500 000 zł dla pięciu części, czy jest wspólna dla wszystkich części,

n) zarzut nr 14 - nakazanie opisu faktycznego i prawnego trybu postępowania z porzuconymi lub zagubionymi ładunkami, w tym zasad zgłoszenia, zabezpieczenia, odbioru przez Zamawiającego lub właściwy organ, dokumentowania oraz wskazania adresu magazynu lub depozytu, do którego Wykonawca ma przekazywać takie rzeczy,

o) zarzut nr 15 - nakazanie wymienienia rodzajów elementów pojazdów objętych zamówieniem, przypisania im kodów odpadów, podania szacunkowych ilości dla poszczególnych części,

p) zarzut nr 16 - nakazanie określenia minimalnych wymagań dla preparatów dezynfekujących, w tym przeznaczenia, spektrum działania, wymaganego dopuszczenia, sposobu użycia i bezpieczeństwa materiałowego,

q) zarzut nr 17 - nakazanie podania liczby i lokalizacji koszy, ich typów oraz rodzajów zamków lub mocowań, określenia katalogu czynności drobnej konserwacji, odpowiedzialności za części i materiały,

r) zarzut nr 18 - nakazanie jednoznacznego ustalenia, czy obowiązek sprzątania w promieniu 2 metrów obejmuje również fragmenty terenów prywatnych lub dzierżawionych,

s) zarzut nr 19 - nakazanie rozdzielenia bieżącej pielęgnacji od nasadzeń albo pełnego opisanie nasadzeń przez podanie szacunkowych ilości, gatunków lub standardów materiału, podmiotu kupującego i dostarczającego rośliny, zasad przygotowania terenu, terminów, odbioru, podlewania,

t) zarzut nr 20 - nakazanie ustanowienia jednego wiążącego kanału przekazywania zleceń, zmian, uwag i odbiorów, najlepiej wskazanego adresu poczty elektronicznej lub systemu, oraz określenia chwili skutecznego doręczenia,

u) zarzut nr 21 - nakazanie uzupełnienia SWZ, SOPZ, formularzy cenowych i umowy o odrębnie wyceniany koszt dyżuru i zasady jego rozliczania w okresie od 1 listopada do 31 marca oraz wydłużenia czasu na rozpoczęcie prac do 4 godzin od terminu określonego w zleceniu,

2. nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia dokonanych zmian w przygotowywanych ofertach, stosownie do art. 137 ust. 6 ustawy Pzp,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania:

a) ogłoszenia o zamówieniu - na okoliczność daty publikacji, liczby części, terminu składania ofert i zakresu postępowania;

b) Specyfikacji Warunków Zamówienia, na okoliczność treści zaskarżonych postanowień;

c) Załącznika nr 1 do SWZ - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, na okoliczność definicji zanieczyszczeń, wymagań sprzętowych, standardów usług, komunikacji i czasu reakcji;

d) Załączników nr 1.1-1.5 do SWZ - szacunkowych ilości dla części 1-5, na okoliczność zakresu danych ilościowych przekazanych wykonawcom;

e) Załącznika nr 2 do SWZ - projektowanych postanowień umowy, na okoliczność zasad zlecenia, wynagrodzenia, minimalnej wartości świadczenia i prawa opcji;

f) formularzy ofertowych i cenowych dla zakresu podstawowego i opcjonalnego, na okoliczność sposobu kalkulacji i braku odrębnych pozycji dla części kosztów wskazanych w odwołaniu;

g) pisma Odwołującego zawierającego pytania i wnioski o zmianę SWZ, na okoliczność zgłoszenia Zamawiającemu wszystkich zagadnień objętych zarzutami;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego."

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Odwołujący prowadzi działalność odpowiadającą przedmiotowi zamówienia i posiada interes w jego uzyskaniu. Zaskarżone postanowienia wpływają bezpośrednio na możliwość złożenia oferty, wykazania warunków udziału, ustalenia wymaganych zasobów, skalkulowania cen jednostkowych dla zakresu podstawowego i opcji oraz oceny ryzyka umownego.

Możliwa szkoda obejmuje utratę możliwości ubiegania się o jedną lub więcej części, odrzucenie oferty na skutek odmiennej interpretacji niejednoznacznych wymagań, zaniżenie albo zawyżenie ceny, konieczność poniesienia kosztów nieuwzględnionych w ofercie, a także odpowiedzialność umowną za obowiązki, których zakres nie został opisany przed złożeniem oferty.

Odwołujący skierował do Zamawiającego pytania i wnioski o zmianę SWZ obejmujące zagadnienia opisane w niniejszym odwołaniu. Złożenie wniosku o wyjaśnienie nie zawiesza jednak terminu do wniesienia odwołania. Usunięcie naruszeń wymaga formalnej i spójnej zmiany dokumentów zamówienia, stąd wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i uzasadnione.

Podsumowując, Odwołujący jest podmiotem działającym na rynku usług objętych niniejszym postępowaniem i zamierza ubiegać się o to zamówienie. Wadliwe zapisy SWZ uniemożliwiają jednak złożenie konkurencyjnej oferty, w

konsekwencji czego prowadzą do poniesienia straty przez Odwołującego.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 31 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 31 sierpnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: