

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę TrimTab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy TrimTab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3513/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi utrzymania i rozwoju systemu Eureka.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 lipca 2026 r. wykonawca TrimTab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p.:

1. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Nekken Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Nekken Consulting), pomimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

2. zaniechania odrzucenia oferty Nekken Consulting Sp. z o.o. z uwagi na brak odpowiedniego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do usługi świadczonej na rzecz Nekken Sp. z o.o. (dot. projektu CIRF – Eureka) poprzez złożenie w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. wykazu usług o treści wewnętrznie sprzecznej, niewiarygodnej oraz sprzecznej z pozostałymi dokumentami podmiotowymi.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Sprzeczność wykazu usług z innymi dokumentami postępowania

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nekken Consulting, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia w wykonaniu usługi na rzecz Nekken Sp. z o.o.), z uwagi na złożenie w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. wykazu usług o treści wewnętrznie sprzecznej, niewiarygodnej oraz sprzecznej z pozostałymi dokumentami podmiotowymi;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 z art. 128 ust. 1 i art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wyciągnięcia negatywnych konsekwencji wobec Nekken Consulting i uznanie za prawidłowe uzupełnienia wykazu usług, które ma charakter wadliwy i nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zestawieniu z innymi dokumentami, w sytuacji, gdy wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego ma charakter jednokrotny. Dodatkowo zamawiający dopuszcza się naruszenia zasady równego traktowania wykonawców poprzez premiowanie Nekken Consulting i akceptowaniu dokumentów wewnętrznie sprzecznych i niewiarygodnych, co prowadzi do uprzywilejowania tego wykonawcy kosztem wykonawców, którzy rzetelnie wykazali spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zarzut ewentualny

Brak należytego wykonania usługi

w sytuacji, gdyby Nekken Consulting oświadczył, że faktycznie realizował usługę od 07.02.2022 r. (pokazując odpowiednią umowę z tej daty) 3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 w zw. z art. 462 z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nekken Consulting Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności nie mógł od dnia 07.02.2022 należycie realizować jako podwykonawca Nekken

Sp. z o.o. (w projekcie CIRF Eureka) z uwagi na brak zgłoszenia tego podmiotu zamawiającemu (CIRF) oraz brak powierzenia danych osobowych (administrator danych – CIRF posiadał wiedzę o tym podmiocie dopiero w grudniu 2023 r.).

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. odrzucenie oferty Nekken Consulting
4. ponowną ocenę ofert;
5. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 28 sierpnia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 17 lipca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....