

WYROK

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę SAWEZ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Kalisz – Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Most Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Banimex Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich,

orzeka:

uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności z dnia 14 lipca 2026 r. w części dotyczącej zmiany wartości pieniężnych pozycji 1 i 49 kosztorysu branży drogowej, pozycji 13, 34, 35 i 36 kosztorysu branży mostowej oraz zmiany ceny całkowitej oferty;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w jej ramach poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na wpisaniu w kosztorysie ofertowym w kolumnie cen jednostkowych:

- w pozycji drogowej 1: 120 000,00 zł wpisanie w tym miejscu kwoty: 135 000,00 zł;
- w pozycji drogowej 49: 300,00 zł wpisanie w tym miejscu: 100,00 zł;
- w pozycji mostowej 13: 456 000,00 zł wpisanie w tym miejscu 475,00 zł;
- w pozycji mostowej 34: 164,00 zł wpisanie w tym miejscu 1 564,00 zł;
- w pozycji mostowej 35: 3 295,00 zł wpisanie w tym miejscu 4 695,00 zł;
- w pozycji mostowej 36: 2 343,00 zł wpisanie w tym miejscu: 3 043,00 zł;

także pozostawienie zgodnie z treścią kosztorysu ofertowego tj.: wartości łącznych wskazanych pozycji, sum branżowych oraz ceny całkowitej oferty: 7 572 512,68 zł brutto;

kosztami postępowania obciąża Zamawiającego:

liczka w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SAWEZ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej tytułem wpisu od odwołania,

zasądza od Zamawiającego na rzecz wykonawcy SAWEZ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 3449/26

UZASADNIENIE

Miasto Kalisz – Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa kładki dla pieszych i rowerzystów nad rzeką Śwędrnią w Kaliszu wraz z dojazdami/dojazdami” (znak postępowania: ZP.271.1.13.2026). Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2026 r. pod numerem: 2026/BPZ 00254549/01

W dniu 17 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Sawez Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono na:

- 1) czynność poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp wartości pozycji 1 i 49 kosztorysu branży drogowej oraz pozycji 13, 34, 35 i 36 kosztorysu branży mostowej, w konsekwencji czego cena oferty SAWEZ została zwiększona z kwoty 7 572 512,68 zł brutto do kwoty 545 491 020,28 zł brutto;
- 2) zaniechanie ustalenia – na podstawie wszystkich pozostałych danych zawartych w ofercie – że prawidłowe są wartości łączne pozycji oraz suma oferty, natomiast omyłki wystąpiły w kolumnie cen jednostkowych;

3) zaniechanie poprawienia cen jednostkowych jako oczywistych omyłek pisarskich na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp, ewentualnie jako innych omyłek niepowodujących istotnej zmiany oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 223 ust. 1 zdanie drugie oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez błędne uznanie, że omyłki rachunkowe wystąpiły w kolumnie wartości pozycji, podczas gdy analiza całej oferty – w szczególności sum działowych, wartości netto, VAT, ceny brutto oraz formularza oferty – jednoznacznie wskazuje, że prawidłowe są wartości pozycji i cena całkowita, a omyłkowo podano część cen jednostkowych;

2) art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP przez zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich w zapisie cen jednostkowych, mimo że miejsce omyłek i sposób ich poprawienia dają się ustalić wyłącznie na podstawie treści oferty, bez negocjacji z Odwołującym; ewentualnie;

3) na wypadek nie podzielenia kwalifikacji z art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp – naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP przez zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, których poprawienie przez podzielenie wartości pozycji przez ilość nie powoduje istotnej zmiany treści oferty ani zmiany jej ceny całkowitej;

4) art. 8 ust. 1 PZP w związku z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego oraz art. 16 pkt 1–3 PZP przez dokonanie wykładni oświadczenia woli SAWEZ w oderwaniu od całej treści oferty, okoliczności jej złożenia, zasad logiki, doświadczenia życiowego i realiów rynkowych, co doprowadziło do przypisania Odwołującemu ceny, której nigdy nie zaoferował.

Odwołujący wniosł o

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z 14 lipca 2026 r. w części dotyczącej zmiany wartości pieniężnych pozycji 1 i 49 kosztorysu branży drogowej, pozycji 13, 34, 35 i 36 kosztorysu branży mostowej oraz zmiany ceny całkowitej oferty;

2) powtórzenia czynności badania i oceny oferty SAWEZ;

3) poprawienia w kolumnie cen jednostkowych następujących kwot: pozycja drogowa 1 – 135 000,00 zł; pozycja drogowa 49 – 100,00 zł; pozycja mostowa 13 – 475,00 zł; pozycja mostowa 34 – 1 564,00 zł; pozycja mostowa 35 – 4 695,00 zł; pozycja mostowa 36 – 3 043,00 zł;

4) pozostawienia bez zmiany wartości łącznych wskazanych pozycji, sum branżowych oraz ceny całkowitej oferty wynoszącej 7 572 512,68 zł brutto; ewentualnie

5) jeżeli Izba uzna, że korekty nie mieszczą się w art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP – dokonania tych samych poprawek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, po uwzględnieniu zgody Odwołującego na taki kierunek poprawy;

ewentualnie 6) gdyby Izba nie uznała za zasadne nakazania wpisania konkretnych cen jednostkowych, Odwołujący wnosi co najmniej o nakazanie unieważnienia korekty z 14 lipca 2026 r. oraz ponownego badania oferty z uwzględnieniem wskazań zawartych w wyroku Izby.

2. zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunku przedłożonego najpóźniej do zamknięcia rozprawy.

3. Dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów znajdujących się w dokumentacji postępowania lub załączonych do odwołania:

a) aktualny odpis KRS Odwołującego; na wykazanie faktu składu organu i zasad reprezentacji Odwołującego;

b) pisma Zamawiającego z 14 lipca 2026 r.; na wykazanie faktu zakresu, podstawy i skutków dokonanych korekt;

c) formularza oferty SAWEZ; na wykazanie faktu zaoferowania przez SAWEZ ceny łącznej w kwocie 7 572 512,68 zł brutto, podanej liczbą i słownie, oraz sposobu jej podziału;

d) kosztorysu ofertowego SAWEZ; na wykazanie faktu zgodności wartości pozycji z sumami działowymi, wartością netto, VAT i ceną brutto oraz możliwości matematycznego odtworzenia cen jednostkowych;

e) SWZ, w szczególności pkt 18.7 oraz pkt 21.4–21.12; na wykazanie faktu znaczenia formularza oferty i kosztorysów oraz opisanego sposobu kalkulacji ceny;

f) informacji z otwarcia ofert; na wykazanie fakt poziomu cen rynkowych, pozycji oferty SAWEZ oraz rażącej dysproporcji między ceną zaoferowaną przez SAWEZ a ceną ustaloną po korekcie;

g) informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia; na fakt oczywistej nierynkowości ceny 545 491 020,28 zł;

h) wzorów kosztorysów/przedmiarów Zamawiającego; udostępnionych przez na wykazanie faktu ilości, jednostek miary i konstrukcji tabel kosztorysowych;

i) kosztorysów ofertowych pozostałych wykonawców w zakresie odpowiadającym spornym pozycjom; na wykazanie faktu rynkowego poziomu cen i oczywistego charakteru omyłki SAWEZ;

j) potwierdzenia elektronicznego przekazania SAWEZ pisma z 14 lipca 2026 r.; na wykazanie faktu zachowania terminu do wniesienia odwołania.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: (...) Warunek „oczywistości” dotyczy nie tylko dostrzeżenia rozbieżności, lecz

także ustalenia miejsca powstania omyłki i sposobu jej poprawienia. Zamawiający powinien uwzględnić całość oferty. Nie może automatycznie uznać za wiążącą pojedynczej liczby, jeżeli wszystkie dalsze elementy kalkulacji wskazują na odmienną treść oświadczenia wykonawcy. Z kolei z art. 8 ust. 1 PZP wynika subsydiarne zastosowanie Kodeksu cywilnego. Stosownie do art. 65 § 1 k.c. oświadczenie woli należy tłumaczyć z uwzględnieniem okoliczności, w których zostało złożone, zasad współżycia społecznego oraz ustalonych zwyczajów. W zamówieniach publicznych wykładnia musi pozostawać obiektywna i opierać się na treści oferty znanej w chwili jej otwarcia, ale nie może ignorować zasad logiki ani gospodarczej racjonalności działań oferentów. (...) Zamawiający potraktował kwotę wpisaną w poz. 13 w wysokości 456 000,00 zł jako cenę za jeden metr i pomnożył ją przez 960 m, uzyskując 437 760 000,00 zł. W konsekwencji cena oferty wzrosła do 545 491 020,28 zł, czyli około 72 razy. Cena po korekcie Zamawiającego jest ponad 55 razy wyższa od najdroższej oferty złożonej w postępowaniu, wynoszącej 9 781 286,55 zł. Takiego rezultatu nie można traktować jako neutralnej „konsekwencji rachunkowej”. Jest to stworzenie nowej treści oferty. Zamawiający znał sumę oferty SAWEZ, ceny pozostałych wykonawców oraz kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Musiał zatem dostrzec, że mechaniczne mnożenie kwoty 456 000,00 zł przez 960 prowadzi do wyniku nierynkowego i sprzecznego z całym oświadczeniem wykonawcy. Zasady przejrzystości, równego traktowania i proporcjonalności nie wymagają eliminowania ofert z powodu każdej niedoskonałości formularza. Art. 223 ust. 2 PZP służy zachowaniu w postępowaniu ofert, których rzeczywistą treść można obiektywnie odtworzyć bez negocjacji. W tej sprawie dane niezbędne do poprawy znajdowały się w ofercie od chwili jej złożenia. (...) W pierwszej kolejności omyłki powinny zostać potraktowane jako oczywiste omyłki pisarskie. Omyłka pisarska może dotyczyć także liczby lub kwoty. Istotne jest, czy prawidłową treść można ustalić bez odwoływania się do nowych, uznaniowych oświadczeń wykonawcy. Alternatywnie spełnione są przesłanki art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Korekta cen jednostkowych przez podzielenie wartości pozycji przez ilość nie zmienia: zakresu świadczenia, wartości pozycji, sum branżowych, ceny netto, podatku VAT ani ceny brutto. Nie zmienia również pozycji ekonomicznej SAWEZ względem konkurentów. Odwołujący wyraża zgodę na taki kierunek poprawy. Wielość poprawianych rubryk nie przesądza o istotności zmiany. Decydują skutki jakościowe i ekonomiczne. Skoro wszystkie jednostki można wyliczyć z danych istniejących w ofercie, a wynagrodzenie pozostaje bez zmian, nie dochodzi do negocjowania ani zastępowania oświadczenia wykonawcy nowym oświadczeniem.”

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 14 lipca 2026 r. (przekazanie pisma w sprawie poprawienia innych omyłek oraz oczywistych omyłek w kosztorysach ofertowych). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 29 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: Most Sp. z o.o., Banimex Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Most Sp. z o.o., Banimex Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zamawiający w dokumentacji poinformował, że:

8.7. Podstawowymi elementami oferty jest „Formularz oferty” i kosztorys/y ofertowy/we - wypełnione i opatrzone

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby/osób uprawnionej/ych do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym lub innym dokumencie, przekazane Zamawiającemu za pomocą Platformy poprzez wczytanie pliku na Platformie w sekcji „Dokumenty” na zakładce „Oferty”. Wymagany zakres informacji (treść) „Formularza oferty” i kosztorys/sów ofertowy/wych określają wzory stanowiące załączniki do SWZ. Uwaga !!! Brak złożenia któregośkolwiek z dokumentów, o których mowa wyżej nie podlega uzupełnieniu.

21.4. Cena ofertowa, podana w „Formularzu oferty”, powinna być wyliczona w oparciu o dokumenty, o których mowa w pkt 21.1. Zaleca się obliczenie ceny metodą kalkulacji uproszczonej, polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych kosztorysami ofertowymi (ślepy) jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług, według wzoru:

$W_k = \sum L \times C_j$ gdzie:

W_k – oznacza wartość kosztorysową robót,

L – oznacza liczbę jednostek przedmiarowych robót,

C_j – oznacza cenę jednostkową dla ustalonych jednostek przedmiarowych.

Podatek od towarów i usług /VAT/ należy doliczyć do końcowej wartości kosztorysowej robót, stanowiącej sumę wszystkich kosztorysów branżowych netto, a następnie łączną wartość brutto należy wpisać w pkt 1 „Formularza oferty”.

21.5. Przedmiary robót i kosztorysy ofertowe (ślepy) określają opis robót i wskazują czynności, które należy uwzględnić w cenach jednostkowych oferty, jednostki przedmiarowe ilości jednostek przedmiarowych robót wynikające z obliczeń.

21.6. Przywołane w przedmiarach i kosztorysach ofertowych (ślepych) podstawy wycen katalogowych służą jedynie uszczegółowieniu opisu pozycji przedmiarów i nie są podstawą do wyceny robót.

21.7. Oferowane ceny jednostkowe robót muszą uwzględniać wszystkie koszty wykonania zadania (uwzględniające standardy jakościowe) wynikające z dokumentacji projektowej, przedmiarów robót oraz SST w tym m.in.: koszty robocizny, materiałów, pracy sprzętu, roboty towarzyszące i tymczasowe, koszty wprowadzenia i utrzymania czasowej organizacji ruchu, koszty zorganizowania i utrzymania placu budowy, uporządkowania i przywrócenia placu budowy i terenu przyległego do placu budowy do stanu pierwotnego oraz ew. koszty oczyszczenia, segregacji i palet niezbędnych do składowania materiałów z rozbiórki nadających się do ponownego wbudowania wraz z kosztami transportu (w związku z zapisem § 14 ust. 9 i 10 projektu umowy), koszty badań, a także koszty wywozu, składowania i utylizacji materiałów nienadających się do ponownego wbudowania.

21.8. W kosztorysach ofertowych nie mogą występować dodatki i upusty oraz ewentualnie inne składniki kalkulacyjne poza tymi, które wynikają z formuły kalkulacyjnej. 21.9. W kosztorysach ofertowych muszą być wycenione wszystkie pozycje, co oznacza podanie ceny jednostkowej i obliczenie wartości dla każdej pozycji kosztorysu.

21.10. Ceny jednostkowe należy podać z dokładnością jedynie do dwóch miejsc po przecinku, dokonując ewentualnych zaokrągleń według zasad matematycznych.

21.11. Koszty związane z opracowaniem projektu organizacji ruchu na czas prowadzonych robót i oznakowaniem robót oraz koszty związane z obsługą geodezyjną i geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą, należy określić w formie ryczału i wpisać w odpowiednią pozycję formularza oferty.

21.12. Na cenę oferty składa się:

- suma wartości robót budowlanych wynikająca z zakresu określonego dokumentacją projektową wyliczoną na podstawie przedmiarów i kosztorysów ofertowych,
- koszty związane z opracowaniem i uzgodnieniem projektu czasowej organizacji ruchu, wdrożeniem i utrzymaniem (zgodnie z tym projektem) czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, jak również budową i rozbiórką ewentualnych tymczasowych przejazdów, wynikających z projektu czasowej organizacji ruchu wraz z pracami mającymi na celu przywrócenie terenu do stanu pierwotnego po ich rozbiórce,
- koszty związane z obsługą geodezyjną prowadzonych robót w tym sporządzanie bieżących operatów geodezyjnych służących określaniu ilości i zakresu robót objętych odbiorami częściowymi wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą, uwzględniającą likwidowane urządzenia oraz zmianę użytków (wersje w formie papierowej w ilości 6 szt. oraz w formie elektronicznej – format DWG).

Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprawił inne omyłki oraz oczywiste omyłki rachunkowe zgodnie z poniższym pismem z dnia 14 lipca 2026 r.:

Zgodnie z treścią art. 223 ustawy Pzp:

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Na podstawie art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W myśl art. 8 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184 i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 Kodeksu Cywilnego Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W ocenie Izby postanowienia SWZ określały sposób prawidłowego sporządzenia kalkulacji ceny, nie przesądzały jednak, że w przypadku każdej rozbieżności pomiędzy ceną jednostkową a wartością pozycji bezwzględnie wiążąca pozostaje cena jednostkowa. Z pkt 21.4 SWZ wynikało, że Zamawiający zalecał obliczenie ceny metodą kalkulacji uproszczonej, jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych i cen jednostkowych, według wzoru: $Wk = \sum L \times Cj$. Z kolei pkt 21.9 SWZ nakładał na wykonawcę obowiązek podania ceny jednostkowej oraz obliczenia wartości każdej pozycji. Jednocześnie zgodnie z pkt 18.7 SWZ zarówno Formularz oferty, jak i kosztorysy ofertowe stanowiły podstawowe elementy oferty. Z postanowień tych nie wynikała zatem hierarchia, zgodnie z którą w razie sprzeczności pomiędzy poszczególnymi elementami kalkulacji cena jednostkowa miałaby automatycznie pierwszeństwo przed wartością pozycji, sumą kosztorysu oraz ceną wskazaną w Formularzu oferty. Wzór określony w pkt 21.4 SWZ wskazywał prawidłowy mechanizm kalkulacji, lecz sam w sobie nie rozstrzygał, który z elementów już złożonej oferty należy uznać za omyłkowy w przypadku stwierdzenia wewnętrznej niespójności. Opierając się na powyższym, ustalenie miejsca omyłki wymagało zatem analizy całej treści oferty, a nie wyłącznie jednej kolumny kosztorysu. Za takim podejściem przemawiał również dalszy mechanizm kalkulacyjny przewidziany w SWZ. Wartości poszczególnych pozycji tworzyły sumy branżowe, następnie łączną wartość netto, od której obliczano podatek VAT, a uzyskaną wartość brutto należało przenieść do Formularza oferty. SWZ konstruowała więc cały ciąg kalkulacyjny, a nie wyłącznie relację pomiędzy ilością i ceną jednostkową.

W ofercie Odwołującego wskazano łączną wartość netto 6 156 514,37 zł, podatek VAT w wysokości 1 415 998,31 zł oraz cenę brutto 7 572 512,68 zł. Ta sama cena brutto została wskazana w Formularzu oferty. Sporne wartości pozycji zostały przy tym uwzględnione w sumach branżowych i następnie w zbiorczym zestawieniu kosztów. Na pierwszej stronie kosztorysu wskazano odpowiednio m.in. wartość branży drogowej 892 622,00 zł, branży mostowej 4 970 022,64 zł, łączną wartość netto 6 156 514,37 zł i cenę brutto 7 572 512,68 zł. Nie można zatem podzielić stanowiska Zamawiającego, że sama konstrukcja wzoru $L \times Cj$ uzasadniała przyjęcie jako prawidłowych wszystkich sześciu cen jednostkowych i dokonanie korekty wyłącznie po stronie wartości pozycji. Takie założenie pomijało pozostałe elementy oferty, które tworzyły wzajemnie zgodny ciąg kalkulacyjny.

Znaczenia powyższego nie zmienia okoliczność, że zgodnie z § 8 ust. 3 projektu umowy ceny jednostkowe miały stanowić podstawę późniejszego rozliczenia rzeczywiście wykonanych robót. Postanowienie to potwierdza istotne znaczenie cen jednostkowych dla treści oferty, nie ustanawia jednak zasady, że każda liczba wpisana w kolumnie ceny jednostkowej musi zostać zachowana nawet wówczas, gdy pozostałe elementy oferty pozwalają obiektywnie stwierdzić, że właśnie w tej kolumnie wystąpiła omyłka. Istotność ceny jednostkowej wymagała tym bardziej starannego ustalenia jej rzeczywistej treści. Zamawiający w piśmie z 14 lipca 2026 r. przyjął, że prawidłowe pozostają wszystkie wpisane ceny jednostkowe, a korekcie podlegają wartości pozycji. W konsekwencji zmienił wartość pozycji drogowej nr 1 z 135 000,00 zł na 120 000,00 zł, pozycji drogowej nr 49 z 600,00 zł na 1 800,00 zł, pozycji mostowej nr 13 z 456 000,00 zł na 437 760 000,00 zł, pozycji mostowej nr 34 z 1 564,00 zł na 164,00 zł, pozycji mostowej nr 35 z 4 695,00 zł na 3 295,00 zł, pozycji mostowej nr 36 z 6 086,00 zł na 4 686,00 zł. Następnym tych korekt było podwyższenie ceny oferty z 7 572 512,68 zł do 545 491 020,28 zł. Samo wykonanie działań arytmetycznych przez Zamawiającego nie było sporne. Zamawiający założył bowiem, że omyłka każdorazowo wystąpiła w wartości pozycji, nie wykazując, dlaczego za prawidłową należało uznać właśnie cenę jednostkową, mimo że to wartości pozycji zostały następnie wykorzystane przy obliczaniu sum branżowych, wartości netto, podatku VAT oraz ceny brutto.

Poszczególne wartości spornych pozycji zostały włączone do sum branżowych i następnie do podsumowania całego

kosztorysu. Przedstawia się to następująco:

Izba przychyliła się do twierdzeń Odwołującego, że szczególnie wyraźnie problem ten ujawnia się w pozycji mostowej nr 13. W kosztorysie wskazano ilość 960 m, cenę jednostkową 456 000,00 zł oraz wartość pozycji 456 000,00 zł. Przyjęcie przez Zamawiającego kwoty 456 000,00 zł jako ceny jednego metra skutkowało ustaleniem wartości tej jednej pozycji na poziomie 437 760 000,00 zł. Zamawiający potraktował kwotę wpisaną w poz. 13 w wysokości 456 000,00 zł jako cenę za jeden metr i pomnożył ją przez 960 m, uzyskując 437 760 000,00 zł. Tymczasem z danych istniejących w ofercie możliwe było odtworzenie ceny jednostkowej przez podzielenie wartości pozycji przez ilość, tj. $456\,000,00\text{ zł} \div 960\text{ m} = 475,00\text{ zł/m}$. Ponadto powyższe potwierdza ww. wyliczenia w tabelce, które zostały zawarte w treści uzasadnienia odwołania. Kwota ta nie została wykreowana po otwarciu ofert, lecz wynikała bezpośrednio z danych zawartych w kosztorysie i pozwalała zachować zarówno wartość tej pozycji, jak i sumę branży mostowej oraz cenę całkowitą oferty. Analogiczny mechanizm odtworzenia został wskazany przez Odwołującego w odniesieniu do pozostałych spornych pozycji.

W tym kontekście nie sposób pominąć skutków korekty dokonanej przez Zamawiającego. Cena oferty została zwiększona z 7 572 512,68 zł do 545 491 020,28 zł, a zatem około 72-krotnie, i stała się ponad 55 razy wyższa od najdroższej oferty złożonej w postępowaniu, wynoszącej 9 781 286,55 zł. Tak znaczącego rezultatu nie można oceniać wyłącznie jako technicznej konsekwencji działania arytmetycznego, z pominięciem całokształtu treści oferty, zasad logiki oraz realiów rynkowych.

Podobne stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Izby. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze akt KIO 2082/21 wskazano, że w razie rozbieżności pomiędzy ceną jednostkową a ceną łączną konieczne jest w pierwszej kolejności ustalenie, która z rubryk została wypełniona błędnie. Izba zakwestionowała automatyczne przemnożenie błędnej ceny jednostkowej przez ilość, gdy prowadziło ono do ceny nierynkowej i sprzecznej z pozostałą treścią oferty, wskazując na konieczność uwzględnienia zasad logiki, doświadczenia życiowego i znanego Zamawiającemu poziomu cen. Izba dopuściła przy tym ustalenie prawidłowej ceny jednostkowej przez podzielenie wartości pozycji przez ilość, uznając, że taki kierunek poprawy odtwarza rzeczywistą treść oferty, zamiast ją modyfikować.

Mając powyższe na uwadze, należało uznać, że Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Wykryta niespójność nie sprowadzała się bowiem do prostego błędu w wyniku działania arytmetycznego, którego czynniki nie budziły wątpliwości. Przed dokonaniem korekty konieczne było ustalenie, który element kalkulacji został wpisany omyłkowo. Zamawiający tego etapu analizy w istocie pominął, przyjmując z góry nadrzędność cen jednostkowych.

Należy wskazać, że dokonana korekta na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. nie prowadziła do odtworzenia rzeczywistej treści oświadczenia woli Odwołującego, lecz nadawała ofercie treść sprzeczną z jej pozostałymi elementami. Zamawiający przypisał Odwołującemu cenę, która nie znajdowała potwierdzenia ani w Formularzu oferty, ani w podsumowaniu kosztorysu, ani w sumach branżowych.

Izba uznała, że stwierdzone rozbieżności należy zakwalifikować na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Właściwe ceny jednostkowe mogły zostać ustalone na podstawie danych istniejących w ofercie od chwili jej złożenia, przez odniesienie wartości poszczególnych pozycji do niekwestionowanych ilości. Taki sposób korekty nie zmieniał wartości pozycji, sum branżowych, ceny netto, podatku VAT ani ceny brutto oferty ustalonej według ilości przedmiarowych. Nie wymagał również przedstawienia przez Odwołującego nowych danych cenowych ani prowadzenia negocjacji co do treści oferty. Sama okoliczność, że korekta dotyczyłaby kilku pozycji, nie przesądza o jej istotności. Dla zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. zasadnicze znaczenie ma charakter i skutek zmiany, a przede wszystkim to, czy prawidłową treść oferty można obiektywnie odtworzyć na podstawie danych już w niej zawartych. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy dane takie znajdowały się w ofercie, natomiast sposób zastosowany przez Zamawiającego prowadził do wyniku pozostającego w oczywistej sprzeczności z jej pozostałą treścią.

W konsekwencji należało uznać, że czynność Zamawiającego polegająca na poprawieniu spornych pozycji jako oczywistych omyłek rachunkowych przez zachowanie wpisanych cen jednostkowych i zmianę wartości pozycji była nieprawidłowa. Dopuszczalna korekta powinna zmierzać do odtworzenia treści oferty istniejącej w chwili jej złożenia, a nie do stworzenia, w drodze konsekwencji rachunkowych, nowej ceny ofertowej wynoszącej 545 491 020,28 zł.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego dopatrzyla się naruszenia norm prawnych wynikających z ustawy Pzp.

Izba wzięła pod uwagę, że Odwołujący sformułował zarzuty w sposób ewentualny. Izba oddaliła zarzut główny, a uwzględniła zarzut ewentualny. Przy takiej konstrukcji zarzutów Izba rozpoznaje je w kolejności podniesienia i jeśli nie uwzględnia zarzutu głównego, to przechodzi do rozpoznania zarzutu ewentualnego. Przy czym uwzględnienie jednego z nich oznacza, że całe odwołanie zostaje uwzględnione. Co więcej uwzględnienie zarzutu powoduje, że Odwołujący uzyskuje zamierzony skutek w postaci nakazania unieważnienia czynności z dnia 14 lipca 2026 r. w części dotyczącej zmiany wartości pieniężnych w następujących pozycjach: 1 i 49 kosztorysu branży drogowej, 13, 34, 35 i 36 kosztorysu

branży mostowej oraz zmiany ceny całkowitej oferty, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w jej ramach poprawienie w ofercie Odwołującego omyłek. Tym samym Odwołujący osiągnął cel prowadzonego przez siebie postępowania w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania, co w tym przypadku miało miejsce, gdyż uwzględniono zarzut ewentualny i doprowadziło to do uzyskania przez Odwołującego takiego wyniku postępowania, który zaspokaja w całości jego żądania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....