

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodnicząca:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 31 sierpnia r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Enea Elektrownia Połaniec Spółka Akcyjna z siedzibą w Połańcu**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodnicząca:**.....

## UZASADNIENIE

Enea Elektrownia Połaniec Spółka Akcyjna z siedzibą w Połańcu dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Kotłowni Rozruchowej (KR) w Enea Elektrownia Połaniec S.A.” Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 51140-2026 w dniu 1 lipca 2026 r.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 30 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutów oznaczonych w treści odwołania w pkt od 1) do 5) oraz od 7) do 9).

Odwołujący pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. oświadczył, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego 8 z 9 zarzutów odwołania, tj. zarzutów numer 1-5 i 7-9, wycofuje zarzut nr 6, tj. jedyny zarzut nieuwzględniony przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów oznaczonych w treści odwołania w pkt od 1) do 5) oraz od 7) do 9) i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, tj. zarzuty z pkt 6) odwołania, gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. Zgodnie z art. 522 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp, w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:.....**