

WYROK

Warszawa dnia 31 sierpnia 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 25 sierpnia 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026r. przez **odwołującego**: Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynieryjnych SANEL sp. z o.o. ul.11Listopada 36; 41-717 Ruda Śląska w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Miasto Katowice ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice; statio fisci: Katowickie Inwestycje S.A. ul. Porcelanowa 21, 40-246 Katowice **orzeka**

- 1.uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, celem wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy o zamówienie
- 2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (sł.: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynieryjnych SANEL sp. z o.o. ul.11Listopada 36; 41-717 Ruda Śląska, tytułem wpisu od odwołania
- 3.zasądza od zamawiającego Miasto Katowice ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice; statio fisci: Katowickie Inwestycje S.A. ul. Porcelanowa 21, 40-246 Katowice kwotę 13.600,00 zł. (sł.: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynieryjnych SANEL sp. z o.o. ul.11Listopada 36; 41-717 Ruda Śląska, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

uzasadnienie

Odwołanie 06-07-26

Odwołanie dotyczy działań i zaniechań Zamawiającego, którym jest Miasto Katowice z siedzibą w Katowicach w imieniu, którego działa spółka Katowickie Inwestycje S.A. z siedzibą w Katowicach - dalej: Zamawiający.

Działania i zaniechania Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem miały miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem i naprawą konstrukcji tarasów Hali Widowiskowo Sportowej SPODEK w Katowicach w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja obiektu Spodek w Katowicach” – dalej: Postępowanie.

Zamawiający ustalił wartości szacunkową zamówienia poniżej progów unijnych – wartość zamówienia nie przekracza kwoty 23.291.240,- zł.

Zamawiający nadał Postępowaniu numer referencyjny (numer postępowania): KISA/DZP/TP/15/2026.

Informacja o ogłoszeniu o Postępowaniu:

Ogłoszenie nr 2026/BZP 00179725/01

Data publikacji: 31.03.2026.

Postępowanie prowadzone jest przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/wofitm> .

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 30 czerwca 2026r. (przekazanie zawiadomienia o unieważnieniu Postępowania – dokument datowany na 29 czerwca 2026r.).

II.Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 1 pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie poszukiwania możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia adekwatnej do ceny oferty Odwołującego – pomimo, że poszukiwanie takie zostało skutecznie wykonane w odniesieniu do oferty konkurencyjnej złożonej przez S.R. INVESTMENT - i w konsekwencji niezasadne unieważnienie Postępowania i jednocześnie (vide pkt 2).

2.Art. 17 ust. 1 pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób, który nie zapewnia najlepszej jakości robót budowlanych w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia i uchybieniu

obowiązkowi uzyskiwania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, gdyż Zamawiający zaniechał analizy i porównania skutków unieważnienia Postępowania z efektem udzielenia zamówienia Odwołującemu.

3.Art. 255 pkt 3) pzp poprzez wadliwe zastosowanie i unieważnienie Postępowania pomimo braku przesłanek ustawowych – zarówno prawnych jak i faktycznych - wyrażonych w przywołanym przepisie.

4.Art. 260 ust. 1 in fine pzp poprzez zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego uzasadniającego unieważnienie postępowania w szczególności brak wykazania, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia odpowiednio do ceny oferty Odwołującego.

III.Odwołujący wnosi o (żądania):

1.Uwzględnienie odwołania w całości i:

a.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia

Postępowania,

b.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z wyłącznym udziałem oferty Odwołującego,

c.nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie czynności właściwych dla stanu sprawy pozwalających na przeznaczenie na sfinansowanie zamówienia środków adekwatnych do ceny oferty Odwołującego,

d.nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego i zawarcia umowy o zamówienie.

2. Przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia w szczególności z protokołu Postępowania wraz z załącznikami – w tym:

a.Informacji o kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia,

b.Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej: SWZ,

c.pisma z 29 czerwca 2026r. – informacja o unieważnieniu Postępowania,

d.dokumentów załączonych do niniejszego Odwołania.

3.Dowody wskazane w pkt 2 winny być przeprowadzone na okoliczność:

a.ustalenia wymagań co do realizacji zamówienia,

b.ustalenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia,

c.wykazania braku przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 3) pzp niezbędnych do unieważnienia Postępowania.

4.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności:

a.wpisu w wysokości 10.000,- zł (por. §2 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania – dalej: rozporządzenie o kosztach),

b.kosztów poniesionych przez Odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,- zł oraz uiszczony opłaty skarbowej w wys. 17 zł - (por §5 rozporządzenia o kosztach).

5.W ocenie Odwołującego brak przesłanek do odrzucenia odwołania:

a.w sprawie stosuje się przepisy ustawy, gdyż Postępowanie jest prowadzone na podstawie pzp,

b.Odwołujący złożył ofertę i jest wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30) pzp,

c.termin na wniesienie odwołania został zachowany,

d.okoliczności objęte odwołaniem nie były uprzednio przedmiotem orzeczenia

Krajowej Izby Odwoławczej – dalej: KIO,

e.Odwołujący uiszczył wpis od odwołania,

f.kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

IV.Legitymacja czynna do wniesienia odwołania.

1.Art. 505 ust. 1 pzp stanowi, iż odwołanie przysługuje jedynie temu, kto ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia (...) oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Rodzaj tego naruszenia konkretyzuje art. 513 pzp wskazujący, że odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami czynność lub zaniechanie czynności w toku postępowania.

2.Zamawiający błędnie uznał, że zachodzą przesłanki unieważnienia Postępowania.

3.Odwołujący jest zainteresowany podpisaniem umowy z Zamawiającym i uzyskaniem zamówienia.

4.Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, w tym celu przygotował oraz złożył ofertę i w konsekwencji ma prawo oraz interes w tym, by domagać się unieważnienia czynności polegającej na niezasadnym unieważnieniu Postępowania. Unieważnienie Postępowania niweczy wysiłek finansowy i organizacyjny włożony w przygotowanie oferty tym samym wywołuje szkodę po stronie Odwołującego co najmniej w wysokości kosztów przygotowania i utrzymania oferty.

5.Tak samo Odwołujący ma prawo domagać się uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji Zamawiającego (por. art. 260 ust. 1 pzp) – uzasadnienie takie jest konieczne dla należytego wykorzystania środków ochrony prawnej w rozumieniu pzp i ewentualnego dochodzenia odszkodowania zgodnie z dyspozycją art. 261 pzp.

6.Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, który to interes w uzyskaniu zamówienia skutkuje legitymacją do wniesienia odwołania na czynność unieważnienia Postępowania. Czynność unieważnienia Postępowania jest obciążona wadą, a jedynym sposobem na usunięcie tej wady jest jej unieważnienie.

V.Istotne dla odwołania postanowienia SWZ

1.Rozdział IV pkt 1: Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem i naprawą konstrukcji tarasów Hali Widowiskowo Sportowej SPODEK w Katowicach (...).

2.Rozdział IV pkt 2: Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określają: – Projektowane Postanowienia Umowy - Załącznik nr 8 do SWZ; – Program Funkcjonalno – Użytkowy – Załącznik nr 9 do SWZ; – Część graficzna Programu Funkcjonalno – użytkowego - Załącznik nr 10 do SWZ; – Program Prac Konserwatorskich – Załącznik nr 11 do SWZ; – Warunki techniczne odprowadzenia wód deszczowych – załącznik nr 12 do SWZ. – Warunki prowadzenia robót – załącznik nr 14 do SWZ.

3.Rozdział XVIII pkt 1: Formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy jest wynagrodzenie ryczałtowe.

4.Rozdział XVIII pkt 4: Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

VI.Przebieg Postępowania.

1.Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2026r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2.Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 14.112.444,80 zł brutto.

3.W wyznaczonym terminie złożono 3 oferty. Oferty złożyli:

a.Odwołujący z ceną 17.684.940,- zł

b.P.W. z ceną 12.841.200,- zł

c.S.R. INVESTMENT z ceną 16.875.600,- zł.

4.Pismem z dnia 29 czerwca 2026r. Zamawiający poinformował, że unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 pzp. W piśmie Zamawiający oświadczył w szczególności, że:

a.przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 14.112.444,80 zł,

b.Wykonawca P.W., po złożeniu oferty przekazał Zamawiającemu pismo z dnia 28 kwietnia 2026r., którym poinformował, że w jego ofercie zawarty jest błąd co do kalkulacji, a oferta jego powinna oscylować w granicach 17-18 milionów złotych, w związku z czym oferent „wycofał” ofertę. Następnie został on wezwany do wyjaśnień ceny jednak wyjaśnień tych nie złożył, a dodatkowo nie odpowiedział na wezwanie o przedłużenie terminu związania ofertą – w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu,

c.Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie zamówienia do równowartości ceny Wykonawca S.R. INVESTMENT, czyli do kwoty 16.875.600,- zł (zwiększenie kwoty wyniosło zatem 2.763.155,20 zł)

d.Wykonawca S.R. INVESTMENT pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych dokumentów tych nie złożył - w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu.

e.Jedyną ofertą pozostałą w Postępowaniu jest oferta Odwołującego, jednak Zamawiający nie zwiększył kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

VII.Stanowisko Zamawiającego.

1.Zamawiający w piśmie z 29 czerwca 2026r. wskazał, że:

Zamawiający zdecydował o zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia do kwoty 16 875 600,00 zł brutto. (...)

Jedyną ofertą pozostałą w postępowaniu, jest oferta Wykonawcy Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynierskich SANEL Sp. z o.o. na kwotę 17 684 940,00 zł brutto.

Cena pozostałej w postępowaniu oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 809 340,00 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 uPzp, bowiem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Innymi słowy:

a. Cena oferty Odwołującego w kwocie z ceną 17.684.940,- zł przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia o 809.340,- zł

b. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty 16.875.600,- zł przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty Odwołującego.

3. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający stwierdził, że nie może zwiększyć tej kwoty (tj. kwoty 16 875 600,00 zł) (...) bowiem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Innymi słowy Zamawiający oświadczył, skoro cena oferty Odwołującego przewyższa kwotę, którą (...) zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to nie może zwiększyć tej kwoty.

VIII. Stanowisko Odwołującego.

1. Zamawiający niezasadnie unieważnił Postępowanie.

2. Art. 255 pkt 3 pzp stanowi, że: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

3. Jak widać, unieważnienie Postępowania ze względu na brak środków finansowych może nastąpić pod warunkiem braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do kwoty równej cenie oferty najkorzystniejszej.

4. Zgodnie z art. 222 ust. 4 Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak już wyżej wskazano, początkowo Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 14.112.444,80 zł brutto a następnie zwiększył tę kwotę do 16.875.600,- zł, tak by móc dokonać wyboru oferty złożonej przez S.R. INVESTMENT. Okoliczność ta dowodzi, że Zamawiający co do samej zasady może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Kluczowe jest rozumienie słowa może – KIO w wyroku z 26 września 2017r. sygn. KIO 1878/17 (niżej cytowanym) słusznie wywiodła, że słowo może nie odnosi się do woli zamawiającego w rozumieniu chce/nie chce ale faktycznych możliwości finansowania zamówienia w rozumieniu móc, czyli być w stanie coś zrobić. A zatem, jeżeli Zamawiający może zwiększyć kwotę finansowania, to nie może unieważnić Postępowania.

5. Przestanki unieważnienia muszą być rozpatrywane w kontekście konkretnej procedury o zamówienie publiczne. Zdaniem Odwołującego kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia jest w niniejszym Postępowaniu zbyt niska. Okoliczność ta jest potwierdzona przez rzetelnie skalkulowaną cenę oferty Odwołującego, oświadczenie wykonawcy P.W., zachowanie wykonawcy S.R. INVESTMENT, który mimo wygranej faktycznie odmówił zawarcia umowy. Okoliczność ta została pominięta. A zatem powtórna procedura nie przyniesie oszczędności Zamawiającemu.

6. Po przeanalizowaniu kosztorysu szacunkowego oraz dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego, Odwołujący stwierdził, że w ww. kosztorysie nie ujęto części prac ujętych w PFU. Z punktu widzenia Sanel (podobnie jak każdego innego wykonawcy) nie jest to istotne, gdyż to nie kosztorys szacunkowy determinuje zakres robót do wykonania, ustalona wartość szacunkowa zamówienia nie ma także (w tym przypadku) wpływu na procedury określone ustawą. Zamawiający jednak posłużył się tym kosztorysem dla ustalenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia a ponieważ wartość szacunkowa jest zbyt niska to i kwota którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia jest zbyt niska. Przykładowo, pozycje wskazane w PFU a nie wskazane w kosztorysie to:

a. brak wyceny montażu odwodnienia liniowego dla tarasów i pochylni lodowiska (dział 3.3.4 i 3.3.5); w poz. 29 uwzględniono demontaż odwodnienia liniowego; zgodnie z PFU pkt 4.3.5 Wymagania w zakresie prac remontowych (str. 51): • wykonanie szczelnych połączeń z systemem odwodnienia liniowego oraz elementami dylatacyjnymi.;

b. brak wyceny (- dział 3.1.1):

- demontaż stalowych obudów rur spustowych,

- demontaż rur spustowych wraz z elementami mocującymi i obróbkami blacharskimi.

w/w wskazane są w PFU 4.3.2 dla poziomu -1

c.brak wyceny (- dział 3.1.2):

- demontaż koszy odwadniających w fosach wokół budynku wraz z obróbkami blacharskimi,
- demontaż elementów istniejących dylatacji,
- w/w wskazane są w PFU 4.3.2 dla poziomu 0

d.brak wyceny (- dział 3.1.3):

- demontaż obróbek blacharskich cokołu od strony hotelu „Diament”.

w/w wskazane są w PFU 4.3.3 dla Taras wewnętrzny – poziom „256”

7.Zamawiający przyjął kosztorys szacunkowy datowany na 28 listopada 2025r. i poziom cen III kwartał 2025r. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia to co do grosza kwota z kosztorysu powiększona o VAT. Zamawiający tym samym nie uwzględnił – choć ze względu na art. 16 pzp powinien – wzrostu cen. Zamawiający nie uwzględnił też kwoty na ryzyk kontraktu i waloryzacji a przede wszystkim wzrostu cen od opracowania kosztorysu szacunkowego do otwarcia ofert. Przykładem niech będzie tu drastyczny wzrost cen paliw, a wzrost cen paliw nakreśla koszty w pozostałym zakresie – przykładem jest załączone pismo dostawców betonu ze wskazaniem wzrostu cen w tym wzrost cen paliwa o ok. 58%). Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z tego pisma - pismo (załącznik 8.(I)) – na potwierdzenie faktu wzrostu ceny.

8.Zamawiający nie uwzględnił w swym budżecie tego, że wykonawcy oprócz kosztów wykonania robót ponoszą inne koszty związane z realizacją zamówienia na warunkach określonych w SWZ np. koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia itd. Ale też fakt, że część robót będzie wykonywana w tzw. warunkach utrudnionych a więc generujących dla pracodawcy większe koszty.

9.Zamawiający wymaga realizacji zamówienia m.in. w sposób zgodny z Warunkami prowadzenia robót - zał.14 do SWZ - w których jest opis jakie dodatkowe, wymagania musi spełnić wykonawca realizujący zamówienie, co wiąże się z kosztami, które nie są ujęte w kosztorysie szacunkowym. Przeznaczając konkretne kwoty na sfinansowanie zamówienia Zamawiający powinien uwzględnić koszty nie tylko stricte robót budowlanych, ale wpływ dodatkowych wymagań na koszt realizacji zamówienia. w swojej kwocie koszty z tego tytułu.

10.KIO w wyroku z 5 czerwca 2024r. sygn. akt 1681/24 wskazała, że: W ocenie składu orzekającego wszelkie działania podejmowane przez zamawiającego, w zakresie ustalenia możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia powinny znaleźć odzwierciedlenie w informacji o unieważnieniu postępowania w ramach uzasadnienia faktycznego podjęcia takiej decyzji. W uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 2 maja 2024 r. nie było informacji w tym zakresie. (...)

W ocenie składu orzekającego sekwencja zdarzeń, która miała miejsce w ramach stanu faktycznego, i której opis został zaprezentowany powyżej w ramach ustaleń na str. 13-14, prowadziła do uznania, że w przedmiotowej sprawie mogło dojść do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający z uwagi na „manewrowanie” kwotą na sfinansowanie zamówienia może doprowadzić do sytuacji, w której będzie w sposób niedopuszczalny decydować jaki wynik postępowania mu odpowiada, aż do satysfakcjonującego go poziomu cenowego najniższej ofert. Taka sytuacja mogła mieć miejsce w postępowaniu, gdyż zamawiający mógł wybiórczo analizować możliwość zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, co przełożyło się na czynność unieważnienia postępowania.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że nic nie wskazywało na to, aby zamawiający analizował możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w postępowaniu do momentu unieważnienia postępowania zamawiający doszedł do wniosku, że posiada jednak środki umożliwiające zwiększenie budżetu i to do kwoty niemalże odpowiadającej cenie oferty odwołującego w postępowaniu. (...)

Argumentacji zamawiającego nie potwierdziły złożone przez niego dowody.

Z dowodów tych wynikało co najwyżej, że zamawiający prowadził postępowanie z zaniżonym budżetem, mimo że szacował wartość zamówienia na poziomie wyższym od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, po czym ten budżet zwiększył w Kolejnym postępowaniu. Takie działanie w połączeniu z kolejnymi czynnościami zamawiającego co najmniej mogło świadczyć o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Reasumując Izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut podniesiony w odwołaniu. Jednakże rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie nie zamyka zamawiającemu drogi do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Przy czym chcąc skorzystać z tej przesłanki zamawiający musi dokładnie przeanalizować swoją sytuację finansową i w tym akurat przypadku jest zobowiązany do wykazania, dlaczego nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do kwoty odpowiadającej cenie z oferty odwołującego w postępowaniu, jeśli okaże się, że rzeczywiście nie ma takiej możliwości.

11. Zdaniem Odwołującego kwota 809 340,00 zł brutto która stanowi różnicę pomiędzy ceną oferty Sanel a kwota przeznaczoną aktualnie na sfinansowanie zamówienia jest marginalnie mała, jeżeli porówna się ją do całego budżetu Miasta Katowice. Zamawiający ma znaczne możliwości w tym zakresie i w innych postępowaniach z tych możliwości korzystał. Przykładowo, w postępowaniu KISA/DZP/PN/13/2024 – nazwa zamówienia: Dzielnica Nowych Technologii – Katowicki Hub Gamingowo – Technologiczny. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył 399 876 502,88 zł jednak udzielił zamówienia spółce Strabag sp. z o.o. za kwotę 577 184 774,34 zł – dane ze strony Zamawiającego: https://kisakatowice.ezamawiajacy.pl/pn/kisakatowice/demand/notice/public/1264_44/details?folder=0003&. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia została zwiększona o 44,34 % tj. o kwotę 177 308 271,49 zł.

12. Podkreślenie wymaga fakt, że jak wskazała KIO w wyroku z 27 lutego 2024r. sygn. KIO 269/24 Ponadto Izba nie podziela prezentowanej argumentacji przez zamawiającego, że podwyższenie kwoty to decyzja w pełnym zakresie suwerenna zamawiającego i nie podlega kontroli wykonawców, a w konsekwencji kontroli Izby. Bowiem z samych słów przepisu "chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę" wynika dyspozycja do zaskarżenia w sytuacji bierności zamawiającego, który może, a nie zwiększa kwoty, stosownie do jego sytuacji finansowej, jaką posiada zamawiający, czy też jego potrzeb realizacji zamówienia. W przedmiotowej sprawie odwołujący wykazał, że sytuacja finansowa zamawiającego umożliwia sfinansowanie zamówienia, w granicach oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. (...)

Podsumowując zagadnienie badania zdolności zamawiającego do podwyższenia kwoty, Izba stwierdza, że żadna logika stosowania prawa nie zabrania, aby przyznane prawo zamawiającego podwyższenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, nie podlegało kontroli instancyjnej co do prawidłowości jego stosowania. W przeciwnym wypadku nie przestrzegana była by zasada przejrzystości postępowania czy też uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zwłaszcza, że w przypadku Tele-Foniki Kable S.A. zamawiający uruchomił dodatkowe środki finansowe, po otwarciu ofert, na kwotę ponad 400 tys. złotych. Natomiast w sytuacji przywrócenia oferty odwołującego, który złożył najkorzystniejszą ofertę (100 % cena - jedyne kryterium oceny ofert), zamawiający bez podstawy prawnej w związku z treścią art.255 pkt 3 Pzp -(...) "może zwiększyć tę kwotę"(...) obniżył zwiększoną kwotę do kwoty z otwarcia ofert. Izba oceniając zasadność postępowania zamawiającego, uwzględniła okoliczność, że nie znalazł około 200 tys. zł. na zwiększenie kwoty sfinansowania zamówienia w sytuacji gdy kilka m-cy wcześniej znalazł ponad 400 tys. zł. na zwiększenie kwoty dla nie najbardziej konkurencyjnej oferty.

13. Powszechnie wiadomym jest to, że HWS SPODEK jest obiektem znanym, dużym, potrzebnym Katowicom i – niestety wymagającym remontu po to, by wyeliminować zagrożenie dla uczestników imprez, w tym imprez masowych organizowanych w Spodku.

a. Wiedzę i świadomość tego faktu ma też Zamawiający, gdyż niniejsze Postępowanie jest kolejnym na analogiczny zakres robót. Poprzednie postępowanie pn. Wykonanie usług projektowych związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej dotyczącej wyburzenia i odtworzenia tarasów zewnętrznych HWS SPODEK oraz usług objętych prawem opcji związanych z pełnieniem nadzoru autorskiego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 5 pzp. Dowodem na potwierdzenie tego faktu jest załącznik do niniejszego odwołania – załącznik K - unieważnienie przetargu. Ze względu na treść art. 17 ust. 1 pzp zasadnym jest zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia zamiast unieważnienia Postępowania choćby ze względu na pilną realizację zamówienia spowodowaną złym stanem technicznym obiektu.

b. Art. 17 ust. 1 pkt 2 pzp stanowi, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

- natychmiastowe rozpoczęcie realizacji zamówienia jest celowe z uwagi na bezpieczeństwo osób biorących udział w imprezach masowych oraz zły stan konstrukcji tarasów i przyniesie efekt społeczny i gospodarczy lepszy niż ogłaszanie nowego postępowania;

- zły stan tarasów jest okolicznością powszechnie znaną (potwierdzają to doniesienia prasy lokalnej i ekspertyzy pozostające wedle wiedzy Sanel w dyspozycji Zamawiającego,

- co więcej, zły stan tarasów w oczywisty sposób potwierdzają ustawione tam wygradzenia, baner z napisem: „Zakaz napierania na balustradę” (dowód: załącznik (J) dokumentacja fotograficzna);

- faktem jest też to, że podczas imprez goście są instruowani przez służby ochrony o tym, aby nie przebywać na tarasach;

- poza tym, sam Zamawiający wskazał na konieczność wykonania robót m.in. z uwagi na rangę obiektu.

14. Uszło też uwadze Zamawiającego, że zgodnie z obowiązującym w Postępowaniu PFU oferty P.W. i S.R. INVESTMENT winny być odrzucone, gdyż nie przewidywały współpracy z jednostką naukowobadawczą, tj. nie

przewidywały zlecenia wykonania koreferatu do projektu technicznego przez jednostkę naukowo-badawczą. Uchybienie to skutkuje zaniżeniem ceny a wymóg PFU był jednoznaczny:

15.W sprawie ważne jest to, że prowadząca Postępowanie spółka Katowickie Inwestycje S.A. działa jak pełnomocnik jednostki samorządowej jaką jest Miasto Katowice.

a.Miasto Katowice jest nie tylko mocodawcą Katowickich Inwestycji S.A. ale też jedynym akcjonariuszem, czyli jedynym właścicielem tej spółki

b.Zgodnie ze statutem Katowickich Inwestycji S.A. (tekst jednolity z 30 grudnia 2025r. opublikowany: Statut-KISA-15.01.2026-tekst-jednolity-bip56.pdf):

•§5 ust. 2 Spółka współpracuje ściśle w zakresie swojej działalności z Miastem Katowice, zgodnie z podpisywanymi w tym zakresie porozumieniami.

•§9 ust. 1-3:

1.Kapitał zakładowy Spółki wynosi 455.283.500,00 zł (...).

2.Kapitał zakładowy dzieli się na 910.567 (...) akcji imiennych serii A, o wartości nominalnej po 500,00 zł (...) każda akcja.

3.Miasto Katowice posiada 910.567 (...) akcji imiennych serii A w kapitale zakładowym Spółki, o wartości nominalnej po 500,00 zł (...) każda akcja, (...).

•§15 ust. 1 Prawa z akcji w Spółce przysługujących Miastu Katowice, wykonuje na Walnym Zgromadzeniu Prezydent Miasta Katowice, który może udzielić pełnomocnictwa do reprezentowania Miasta Katowice na Walnym Zgromadzeniu. 2. Walne Zgromadzenie może być zwyczajne

16.Ze względu na ww. uwarunkowania nie jest zaskoczeniem, że Katowickie Inwestycje S.A. uzgadniały zwiększenie kwoty przeznaczonej na zamówienia z Prezydentem Miasta Katowice.

17.Katowickie Inwestycje S.A. pismem z dnia 15 maja 2026r.wystąpiły o zwiększenie środków na realizację zamówienia w kwocie 2.763.155,20 zł. W Piśmie zaznaczono, że:

a.Zamawiający w związku z otrzymanym od Wykonawcy P.W. w dniu 28.04.2026 r. pismem dotyczącym stwierdzenia, że złożona przez Wykonawcę w dniu 15.04.2026 r. oferta zawiera bardzo istotny błąd w obliczeniach, a cena oferty powinna finalnie oscylować w granicach 17-18 milionów złotych brutto

b.Mając powyższe na uwadze, ceny wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu w niniejszym postępowaniu przewyższają kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia odpowiednio: oferta nr 1: o 3 572 495,20 zł, tj. o 25,31%, oferta nr 3: o 2 763 155,20 zł, tj. o 19,58 %.

c.W związku z powyższym oraz celem dalszego podejmowania czynności w postępowaniu, zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania większe środki finansowe w kwocie 16 875 600,00 zł brutto, tj. do wysokości oferty z najniższą ceną złożoną przez S.R. INVESTMENT.

d.Jak widać, Katowickie Inwestycje z jednej strony poinformowały Prezydenta o tym, że zdaniem wykonawcy Pana W.P. wykonanie zamówienia będzie kosztować 17-18 mln zł, co jest adekwatne do ceny oferty Odwołującego, ale nie poprosiły o informację czy mogą przeznaczyć na finansowanie zamówienia taką kwotę.

e.W odrębnej notatce Naczelnik Monitorowania Inwestycji Pan R.M. uzasadniał zasadność zwiększenia kwoty przeznaczonej na zamówienia następująco: Z uwagi na rangę obiektu oraz konieczność wykonania robót zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na wnioskowane przez KISA zwiększenie środków na realizację zamówienia.

f.Prezydent Miasta Katowice w odrębnej notatce poczynionej na wniosku wyraził zgodę na zwiększenie finansowania.

18.Następnie Katowickie Inwestycje S.A. pismem z dnia 17 czerwca 2026r. wystąpiły o zwiększenie środków na realizację zamówienia o 809.340,- zł.

a.W Piśmie przedstawiono kalendarium Postępowania i poproszono o zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty Odwołującego – było to zwiększenie o 4,8% od kwoty zabezpieczonej na datę wniosku, co w ujęciu nominalnym daje 809.340,- zł.

b.W odrębnej notatce Naczelnik Monitorowania Inwestycji Pan R.M. oświadczył: Z uwagi na znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia rekomenduje nie wyrażać zgody na zwiększenie środków na jego realizację.

c.Prezydent Miasta Katowice w odrębnej notatce poczynionej na wniosku odmówił zwiększenia finansowania.

19.Odwołujący wskazuje też, że odmowa jest uzasadniona tym, że nastąpiło znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. W odmowie nie ma informacji, że ranga obiektu przestała być istotna albo że nie ma konieczności wykonania robót. Co więcej nie ma też stwierdzenia, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty

przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, a zatem nie powołano się na przesłankę niezbędną dla zastosowania art. 255 pkt 3 pzp. KIO w m.in. w wyroku z 11 września 2024r. KIO 3117/24 wskazało, że Zakończenie przez zamawiającego postępowania jego unieważnieniem jest sytuacją wyjątkową, a na czynność zamawiającego przysługuje wykonawcy środek ochrony prawnej tj. prawo wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Stąd tak istotne jest, aby zamawiający w sposób wyczerpujący poinformował danego wykonawcę o przyczynach podjętej decyzji unieważnienia postępowania i wskazał która z przesłanek ustawy zaszła w danych okolicznościach. To na podstawie informacji, przekazanej zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych wykonawca po pierwsze dowiadyuje się czy decyzja zamawiającego była prawidłowa, a jeśli nie - podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. (teza za SIP Legalis C.H. Beck). W niniejszej sprawie Zamawiający nie wykazał przesłanek do unieważnienia Postępowania czym uchybił wymaganiom ustawowym wskazanym w art. 260 ust. 1 in fine pzp.

20.KIO w wyroku z 6 kwietnia 2022r. sygn. akt KIO 755/22 stwierdziła:

W przypadku gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty (najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem) lub oferta z najniższą ceną przewyższa tę kwotę, zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, chyba że może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. (...)

Zamawiający powinien bowiem w każdym przypadku zweryfikować swoje możliwości finansowe, biorąc pod uwagę charakter i okoliczności udzielanego zamówienia oraz uwzględniając wiążące go przepisy i zasady dotyczące gospodarowania środkami finansowymi. Jeśli więc po dokonaniu odpowiednich korekt w budżecie Zamawiający zabezpieczy większe środki na finansowanie zamówienia nie będzie zobowiązany do unieważniania postępowania.

21.Jednocześnie w wyroku z 26 września 2017r sygn. KIO 1878/17 (wyrok pozostaje aktualny, a obecnie obowiązujący art. 255 pkt 3 pzp jest analogiczny do art. 93 ust. 1 pkt 7 poprzedniej regulacji ustawowej) KIO wskazało, że: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Dokonując analizy wskazanej regulacji prawnej należy odnieść się do istoty, samego znaczenia prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego udzielenie, czyli podpisanie umowy z wybranym w warunkach określonych ustawą i dokumentacją danego postępowania wykonawcą. Ustawodawca podkreśla ten cel - w zasadzie niewyartykułowaną w ustawie zasadę - zakreślając enumeratywny katalog przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które nie mogą być samodzielnie i dowolnie rozszerzane przez organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czyli Zamawiającego. (...). Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne (art. 8 ust. 1 ustawy), a to wskazuje na konieczność uzewnętrznienia przez Zamawiającego okoliczności jakie stały się podstawą podjęcia przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania co musi być wyartykułowane w formie pisemnej. Izba wskazuje, że określona w ustawie zasada pisemności odnosi się do całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również do prowadzenia dokumentacji postępowania w formie pisemnej, tym samym decyzje Zamawiającego podejmowane w czasie przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia powinny być zawarte na piśmie. Celem wprowadzenia zasady pisemności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest w szczególności zabezpieczenie zasady jawności i przejrzystości prowadzonego postępowania. Czynności Zamawiającego podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinny mieć swoje odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że ustawodawca określił jednoznacznie obowiązek Zamawiającego wynikający z art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy, a polegający na podaniu uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający zatem zobowiązany jest podać nie tylko podstawę prawną z przytoczeniem treści przepisu lecz w szczególności obowiązany jest do podania uzasadnienia faktycznego, które leżało u podstaw przyjęcia określonego wskazanym przepisem działania Zamawiającego. Na uwagę zasługuje w tym miejscu, że również w art. 93 ust. 3 ustawy ustawodawca nakazuje powiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Na Zamawiającego został więc nałożony obowiązek zawiadomienia wykonawców o przyczynach unieważnienia postępowania, a nie tylko podaniu podstawy prawnej podjętej czynności. Niezbędne jest dokładne poinformowanie o okolicznościach faktycznych, wyczerpujących przesłankę zawartą w powoływanym przepisie. (...)

Zamawiający może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. Określenie w ustawie, że Zamawiający "może" zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia nie

odnosi się do jego woli (chcę / nie chcę), lecz do faktycznych możliwości w zakresie dobra jakie chce pozyskać, przy czym podkreślić należy również, że ocena możliwości musi być dokonywana z uwzględnieniem faktu, że są takie zamówienia, które nie mogą nie zostać udzielone, a ich zakres determinowany jest nałożonymi na Zamawiającego obowiązками. Jednakże to wszystko w ocenie Izby powinno mieć odzwierciedlenie w informacji o unieważnieniu postępowania.

IX. Podsumowanie.

1.W ocenie Odwołującego przedstawiona wyżej argumentacja dowodzi, iż: Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia Postępowania, a z pewnością ich nie wykazał.

2.Wnoszę o uznanie przedstawionych argumentów za słuszne i uwzględnienie odwołania w całości.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE 16-07-26

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2026 poz. 793 z późn. zm.), zwanej dalej: PZP, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, którego kopię przedkładałam wraz z niniejszym pismem, w związku z wezwaniem doręczonym 13 lipca 2026 r. do złożenia odpowiedzi na Odwołanie w terminie trzech dni, niniejszym składam odpowiedź na Odwołanie z dnia 06.07.2026 r. wnosząc o:

1)oddalenie Odwołania w całości jako pozbawionego podstaw faktycznych i prawnych,

2)przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie ze spisem kosztów złożonym na rozprawie.

Ponadto:

3)mając na względzie regulację art. 508a PZP wnoszę o dopuszczenie w niniejszej sprawie możliwości przeprowadzenia posiedzenia i rozprawy w trybie zdalnym.

UZASADNIENIE

I.Okoliczności faktyczne

W dniu 06.07.2026 r. do Zamawiającego wpłynęło Odwołanie Odwołującego Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynieryjnych SANEL Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem i naprawą konstrukcji tarasów Hali Widowiskowo Sportowej SPODEK w Katowicach w ramach zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja obiektu Spodek w Katowicach” - nr sprawy KISADZP/TP/15/2026; nr ogłoszenia: 2026/BZP 00179725/01 z dnia 31.03.2026 r. - dalej jako: „Postępowanie”.

Odwołujący wniósł Odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania.

Wobec wyżej oznaczonych czynności i zaniechań Odwołujący sformułował zarzut naruszenia:

1)art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie poszukiwania możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia adekwatnej do ceny oferty Odwołującego - pomimo, że poszukiwanie takie zostało skutecznie wykonane w odniesieniu do oferty konkurencyjnej złożonej przez S.R. INVESTMENT - w i konsekwencji niezasadne unieważnienie Postępowania;

2)art. 17 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie Postępowania w sposób, który nie zapewnia najlepszej jakości robót budowlanych w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia i uchybieniu obowiązkowi uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, gdyż Zamawiający zaniechał analizy i porównania skutków unieważnienia Postępowania z efektem udzielenia zamówienia Odwołującemu.

3)Art. 255 pkt 3 PZP poprzez wadliwe zastosowanie i unieważnienie Postępowania pomimo braku przesłanek ustawowych - zarówno onych w przywołanym przepisie;

4)Art. 260 ust. 1 in fine PZP poprzez zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego uzasadniającego unieważnienie Postępowania w szczególności brak wykazania, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia odpowiednio do ceny oferty Odwołującego.

Wobec tak postawionych zarzutów, Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania oraz dokonania ponownej oceny ofert z wyłącznym udziałem oferty Odwołującego, a także przeprowadzenia czynności właściwych dla stanu sprawy pozwalających na sfinansowanie zamówienia środkami adekwatnymi do ceny oferty Odwołującego, wyboru oferty Odwołującego i zawarcia z nim umowy o zamówienie.

Z powyższymi zarzutami i wnioskami Odwoławczymi Zamawiający nie może się zgodzić, a to ze względów naprowadzonych poniżej w treści stanowiska merytorycznego.

Stanowisko Merytoryczne

I. Okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia Odwołania

Dnia 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w Postępowaniu. Przed dokonaniem ww. czynności zamieścił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, tj. o kwocie 14.112.444,80 zł brutto.

Po otwarciu ofert stwierdzono, że złożone zostały trzy oferty o następujących wartościach:

Nr Nazwa Wykonawca Cena brutto Różnica brutto względem pozostałych zaoferowanych

Cen Różnica brutto względem kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania

1. P.W. 12.841.200,00 zł nie dot. - 1.271.244,80 zł

2. S.R. INVESTMENT 16.875.600,00 zł + 4.034.400 zł względem oferty (1) + 2.763.155,20 zł

3. Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynierskich SANEL Sp. z o.o. 17.684.940,00 zł + 4.843.740 zł
względem oferty (1) oraz + 809.340,00 zł względem oferty (2) + 3.572.495,20 zł

Tym samym wyżej wskazane oferty istotnie różniły się cenowo, co oznaczono dodatkowo w ww. tabeli prezentującej listę złożonych w Postępowaniu ofert wraz z wyliczeniem różnic względem siebie nawzajem oraz względem wartości, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Jednocześnie jedynie oferta (1) wg tabeli jak wyżej mieściła się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

W toku prowadzonego Postępowania wykonawca (1) wg tabeli tj. P.W. skierował do Zamawiającego pismo z dnia 28.04.2026 r., w którym stwierdził, że złożona przez niego oferta zawiera bardzo istotny błąd w obliczeniach, a cena oferty powinna finalnie oscylować w granicach 17-18 milionów złotych brutto. W tej sytuacji Zamawiający powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, wobec czego wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub innych części składowych oferty odnoszących się do wszystkich części składowych przedmiotu zamówienia. Do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 12.05.2026 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień ani nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej ceny (pismo nr DZP2.KW-000208/26 z dnia 06.05.2026 r.). W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 PZP.

Wobec powyższego Katowickie Inwestycje S.A., działając jako pełnomocnik Miasta Katowice, mając na względzie regulację art. 255 pkt 3 PZP, zwróciły się do Miasta Katowice z pisemnym wnioskiem o wyrażenie zgody na zwiększenie kwoty, jaka miałaby zostać przeznaczona na realizację zamówienia objętego Postępowaniem. Wartość drugiej według rankingu oferty złożonej w Postępowaniu przekraczała bowiem wartość, kwoty, którą Zamawiający tj. Miasto Katowice zamierzało przeznaczyć na realizację zamówienia o wartość 2.763.155,20 zł brutto.

Zamawiający pismem dnia 21 maja 2026 r. przekazał Katowickim Inwestycjom S.A. zgodę na zwiększenie kwoty na realizację zamówienia objętego Postępowaniem do kwoty 16.875.600,00 zł brutto, wobec czego kontynuowano ocenę ofert, stwierdzając, iż w tej sytuacji, tj. możliwości przeznaczenia zwiększonych do ww. poziomu wartości środków na realizację zamówienia, którego dotyczy postępowanie. Zamawiający uprawniony był na tamtym etapie odstąpić od obligatoryjnej czynności jaką stosownie do regulacji art. 255 pkt 3 PZP jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wezwał wykonawcę (2) wg tabeli jak wyżej tj. S.R. INVESTMENT do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które to wezwanie pozostało bez odpowiedzi. Mając to na względzie, Zamawiający ponowił wezwanie, jednakże w tym przypadku do wyznaczonego w wezwaniu terminu, tj. do dnia 16.06.2026 r. do godz. 08:00 wyżej wskazany wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym również i jego oferta podlegała odrzuceniu tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) PZP.

Wobec zaistnienia ww. okoliczności Katowickie Inwestycje S.A., ponownie, zwróciły się do Miasta Katowice z pisemnym wnioskiem o wyrażenie zgody na zwiększenie kwoty, jaka miałaby zostać przeznaczona na realizację zamówienia objętego Postępowaniem. Wartość trzeciej według rankingu oferty złożonej w Postępowaniu przekraczała bowiem wartość, kwoty, którą Zamawiający tj. Miasto Katowice, po jej pierwszym zwiększeniu, zamierzało przeznaczyć na realizację zamówienia o wartość 809.340,00 zł brutto (o 3.572.495,20 zł zaś względem kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zadania). Zamawiający, pismem Prezydenta Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2026 r., wydanym na skutek wniosku i rekomendacji Naczelnika Wydziału Monitorowania Inwestycji, wskazał na brak możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, którego dotyczy Postępowanie.

W tej sytuacji, mając na względzie regulację art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający obowiązany był Postępowanie unieważnić, której to czynności dokonał, informując o tej okoliczności Strony w dniu 30.06.2026 r.

W tym miejscu, niejako na marginesie, zauważyć należy, że dzień po dacie opublikowania informacji o unieważnieniu Postępowania członkowie Zarządu Odwołującego w osobach Pani G.C. oraz Pana Marka Skutty umówili się, bez podania przyczyny, na rozmowę z pracownikiem Spółki Katowickie Inwestycje S.A. Panem Adamem Kochańskim. W toku spotkania okazało się, że nie jest ono związane z uprzednio realizowanymi na rzecz Miasta Katowice oraz Katowickich Inwestycji S.A. zadaniami, a ma związek z podjętą przez Zamawiającego czynnością unieważnienia Postępowania. W toku spotkania ww. osoby próbowały wpływać na Pana A.K. oraz Prezesa Zarządu Spółki Katowickie Inwestycje S.A. Pana A.H., który dołączył do spotkania, aby zmieniono podjętą w Postępowaniu decyzję o jego unieważnieniu. W toku spotkania wyraźnie wskazano ww. osobom, że decyzje Zamawiającego nie podlegają zmianie, a wykonawcy służą w związku z tym ustawowe środki ochrony prawnej (posłużeniem się którymi zresztą ww. osoby próbowały „straszyć” przedstawicieli pełnomocnika Zamawiającego). Wyżej opisane zachowania przedstawicieli Wykonawcy w ocenie Zamawiającego nie powinny mieć miejsca i stanowiły w jego ocenie pozaustawową, nieuprawnioną próbę wpływania na decyzje podejmowane w Postępowaniu przez Zamawiającego. Niezadowolenie Wykonawcy z legalnych i w pełni prawidłowo podejmowanych przez Zamawiającego decyzji w Postępowaniu nie może bowiem usprawiedliwiać ww. działań, zaś chęć pozyskania zamówienia nie może stanowić usprawiedliwiania dla próby decydowania przez Wykonawcę o budżecie Zamawiającego, co w niniejszym miejscu sygnalizuje się, a co zostanie szerzej omówione w dalszej części niniejszego pisma.

II.Stanowisko względem zarzutów Odwołania

Na wstępie niniejszego stanowiska merytorycznego Zamawiającego, wskazuje on, że nie podziela wyrażonych w treści Odwołania twierdzeń tak w całości, jak i w części, przecząc im w całości, chyba że co innego wynika wyraźnie z treści niniejszego pisma.

Przed przejściem do ustosunkowania się do twierdzeń zawartych w treści zarzutów oraz uzasadnienia replikowanego Odwołania, Zamawiający, tytułem wstępu, wskazuje swoje stanowisko odnośnie właściwego rozumienia regulacji art. 255 pkt 3 PZP.

Wyżej powołany przepis, zgodnie z jego brzmieniem stanowi, że Zamawiający unieważnia (tj. obligatoryjnie) postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (uprawnienie).

Jak wskazuje się w odniesieniu do postanowień art. 255 PZP w doktrynie prawa: „Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń enumeratywnie wymienionych w komentowanym przepisie. Oznacza to, że działanie Zamawiającego powinno być pozbawione w odniesieniu do instytucji unieważnienia postępowania jakiegokolwiek uznaniowości, a interpretacji przesłanek unieważnienia postępowania należy dokonywać w sposób ścisły przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej oraz celowościowej.”

Dalej, w odniesieniu do przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o której mowa w pkt 3 powołanej regulacji prawnej, za A. Gawrońską-Baran przywołać należy: „Sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zamawiający nie ma zatem obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis art. 255 pkt 3 p.z.p. dopuszcza więc wprost możliwość unieważnienia postępowania przez zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nie nakłada on na zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, w szczególności przedstawiania dowodów na okoliczność podjęcia prób pozyskania dodatkowych środków, czy dodatkowych źródeł finansowania zamówienia, jako warunku skutecznego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na tej podstawie”². Podobne stanowisko prezentowane jest również przez P. Wiśniewskiego: „Tylko od decyzji zamawiającego zależy, czy może zwiększyć kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak piszą autorzy Komentarza UZP: „Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Powyższe, jednolite stanowisko doktryny prawa pozostaje zresztą spójne ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie

Krajowej Izby Odwoławczej. W tej mierze wskazać można chociażby na następujące, przykładowe orzecznictwo:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2024 r. (KIO 79/24)

„Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Art. 255 pkt 3 p.z.p. dopuszcza więc wprost możliwość unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis art. 255 pkt 3 p.z.p. nie nakłada na Zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, w szczególności przedstawiania dowodów na okoliczność podjęcia prób pozyskania dodatkowych środków, czy dodatkowych źródeł finansowania zamówienia, jako warunku skutecznego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na tej podstawie.”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2024 r. sygn. KIO 68/24

„Nie można uznać, że na zamawiającym ciąży jakiś podwyższony rygor dowodowy uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p. Skoro decyzja o zwiększeniu kwoty jest suwerenną decyzją zamawiającego, a wykonawca nie może badać jego rzeczywistych możliwości finansowych, dla uzasadnienia dokonania czynności unieważnienia wystarczającym jest powołanie się na okoliczności, o którym mowa w przepisie art. 255 pkt 3 p.z.p., tj. na wysokość kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz kwoty, jaka została wskazana w ofercie wykonawcy najkorzystniejszego lub wykonawcy z najniższą ceną. Proste porównanie tych kwot wystarczającym uzasadnieniem dokonania tej czynności. (...)

Możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p. nie jest warunkowana "istotnością" przekroczenia zakładanego budżetu zamawiającego. Przepis ten mówi po prostu o sytuacji przewyższania kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zatem możliwe będzie unieważnienie postępowania na ww. podstawie nawet w przypadku nieznacznego przekroczenia budżetu zamawiającego. Przy czym "istotność" tego przekroczenia na pewno ma wpływ na decyzję zamawiającego w przedmiocie ewentualnego zwiększenia kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Pamiętać jednak należy, że decyzja w tym przedmiocie stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi korzystać. (...)

Przepis art. 255 pkt 3 p.z.p. dla ustalenia, że postępowanie powinno zostać unieważnione, wymaga odniesienia się do dwóch wartości, tj. kwoty podanej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, w rozumieniu art. 222 ust. 4 p.z.p. oraz do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną. Przepisy dotyczące unieważnienia postępowania nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Podstawę czynności unieważnienia postępowania mogą stanowić ściśle interpretowane przesłanki z przepisu art. 255 p.z.p."

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r. (KIO 3042/23)

„Zapis ustawowy o możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, należy interpretować, jako warunek pozwalający odstąpić od konsekwencji w postaci unieważnienia postępowania przy przekroczeniu kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a która jest podawana do wiadomości wykonawców najpóźniej przed otwarciem ofert. Ani wykonawca, ani Krajowa Izba Odwoławcza nie ma narzędzi do "zmuszenia" zamawiającego, do poszukiwania dodatkowych środków, czy też zmiany pierwotnych założeń budżetowych."

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lipca 2023 r. (KIO 1790/23)

„Ustawa p.z.p. określa enumeratywny katalog podstaw unieważnienia postępowania, wobec czego nie powinny być one interpretowane rozszerzająco. Literalne brzmienie art. 255 pkt 3 p.z.p. daje jednoznaczne wytyczne, jakie wartości zamawiający ma obowiązek porównać dokonując oceny, czy zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania. Są to kwota na sfinansowanie zamówienia oraz cena oferty (odpowiednio oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną). Proste porównywanie tych dwóch wartości daje zamawiającemu i uczestnikom postępowania odpowiedź na pytanie, czy potencjalnie możliwe jest unieważnienie postępowania w oparciu o ww. przepis, a jednocześnie gwarantuje przejrzystość działania zamawiającego.

(...)

Poinformowanie przed otwarciem ofert o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, służy zatem możliwości dokonania obiektywnej oceny czy zaoferowane przez wykonawców ceny nie przekraczają możliwości finansowych zamawiającego i czy uzasadnione jest dalsze prowadzenie postępowania. Jednocześnie instytucja ta chroni wykonawców przed arbitralnym unieważnieniem postępowania, wyznaczając górną granicę ceny oferty, dopiero po przekroczeniu, której aktualizuje się uprawnienie zamawiającego do unieważnienia postępowania ze względu na brak dostatecznych środków. Publikowana deklaracja Zamawiającego ma zatem istotne znaczenie dla realizacji zasady jawności i przejrzystości postępowania, a w dalszej kolejności także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."

Podobne stanowisko wyrażone zostało również w innych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej i można uznać zawarte w

nich poglądy na temat wykładni regulacji art. 255 pkt 3 PZP za spójne i ujednolicone (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 maja 2023 r. sygn. akt KIO 1186/234, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 r. sygn. akt KIO 730/235, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2026 r. sygn. akt KIO 5362/256).

Reasumując w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, podobnie jak wynika to ze stanowisk dotyczących rozumienia art. 255 pkt 3 PZP prezentowanych w doktrynie prawa, wynika jasno, że:

(1) zasadą na gruncie przywołanej regulacji prawnej jest unieważnienie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy wartość oferty, jaka miałaby zostać w postępowaniu wybrana, jako najkorzystniejsza, przekracza wartość środków, jakie zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym przed otwarciem ofert, Zamawiający może przeznaczyć na realizację danego zamówienia;

(2) jako dysponent własnego budżetu, Zamawiający pozostaje jedynym podmiotem uprawnionym do ustalenia, czy na realizację danego zamówienia może przeznaczyć zwiększoną wartość środków finansowych;

(3) decyzja o ewentualnym zwiększeniu środków na sfinansowanie zamówienia stanowi arbitralną decyzję Zamawiającego, której nie musi on w żaden szczególny sposób udowadniać, w szczególności nie ma on obowiązku poszukiwania dodatkowych środków na sfinansowanie danego zamówienia publicznego, ani też wykazywania, że czynności takie podjął, jednakże bez powodzenia.

Przepis art. 255 pkt 3 PZP zatem, powiązany z regulacją art. 222 pkt 4 PZP, stanowi jasno, że podstawa do unieważnienia aktualizuje się w momencie, gdy porównanie ceny najkorzystniejszej oferty, z opublikowaną przez Zamawiającego kwotą, jaką zamierza on na realizację danego zamówienia przeznaczyć, wykaże, że cena ofertowa (w jakimkolwiek wymiarze) wartość tę przewyższa.

Mając na względzie wyżej poczynioną analizę wykładni art. 255 pkt 3 PZP, w tym z uwzględnieniem ujednoliconego stanowiska tak doktryny prawa, jak i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, stwierdzić należy, że w opisanych powyżej okolicznościach faktycznych nie sposób jest przyjąć, że podjęte przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu tj. unieważnienie Postępowania, a także uzasadnienie dla podjęcia tejże czynności, naruszają przepisy ustawy PZP i były obarczone jakąkolwiek wadą.

Zamawiający w tym miejscu podkreśla, że cena oferty Odwołującego, jako jedynej nie zbadanej do końca, przewyższa w sposób istotny wartość, jaką Zamawiający, zgodnie z opublikowanym w dniu 14 kwietnia 2026 r. ogłoszeniem zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także istotnie przewyższa wartość, do której uprzednio Zamawiający zdecydował się kwotę tę zwiększyć. Te okoliczności wypełniają dyspozycję normy art. 255 pkt 3 PZP tj. stanowią wystarczające wyjaśnienie dla decyzji o unieważnieniu postępowania, którą w zaistniałych okolicznościach, Zamawiający, stosownie do postanowień tegoż przepisu prawa obowiązany był podjąć. Podstawy tak faktyczne, jak i prawne podjętej przez Zamawiającego decyzji są zatem klarowne i oczywiste i w sposób prawidłowy i wystarczający opisane zostały w zawiadomieniu o unieważnieniu Postępowania, czym Zamawiający wypełnił obowiązki nałożone na niego stosownie do postanowień art. 260 ust. 1 PZP. O prawidłowości i klarowności uzasadnienia tejże czynności Zamawiającego świadczy zresztą sama treść Odwołania tj. okoliczność, iż treść zawartego w zawiadomieniu uzasadnienia w żaden sposób nie uniemożliwiła Odwołującemu opracowania zarzutów względem podjętych w toku postępowania czynności.

Mając na względzie powyższe tj. kluczowe merytoryczne stanowisko Zamawiającego w niniejszej sprawie, dalej Zamawiający, jedynie uzupełniając, odniesie się do twierdzeń

Odwołującego zawartych w uzasadnieniu replikowanego Odwołania, w tym miejscu jednakże podkreślając, że wyżej przedstawione zostały wszystkie kluczowe w ocenie Zamawiającego kwestie związane tak ze stanem faktycznym sprawy, jak i z prawnym uzasadnieniem podjętych przez Zamawiającego czynności, co samodzielnie wystarcza do stwierdzenia, że wszelkie podjęte w toku postępowania przez Zamawiającego czynności, były w pełni prawidłowe.

1. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia

Na stronach 6-9 Odwołania (pkt 5 -12 uzasadnienia) Odwołujący stara się wywodzić, że w okolicznościach niniejszej sprawy kwota ogłoszona przez Zamawiającego, jako przeznaczona na sfinansowanie realizacji zamówienia, którego dotyczy postępowanie, miała być rzekomo zaniżona.

Z powyższym stwierdzeniem, a także poczynionymi wywodami w tym zakresie nie sposób jest zgodzić się o czym zwięźle poniżej, jednakże w tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać, że przedmiotowe twierdzenia:

1. Po pierwsze nie dotyczą zarzutów odwołania tj. nie dotyczą bezpośrednio czynność unieważnienia Postępowania oraz jej uzasadnienia, a innej czynności Zamawiającego jaką było ustalenie i ogłoszenie informacji o kwocie, jaką Zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - kwestie te winny zostać zatem całkowicie pominięte przy rozpoznawaniu niniejszego Odwołania. W tym miejscu, za aktualnym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2026 r. (KIO 5362/25), wskazać należy, że: „(...) w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione wyłącznie na czynność

unieważnienia Postępowania, rozpoznając je Izba nie może oceniać zgodności z przepisami Pzp innej czynności Zamawiającego, na którą odwołanie nie zostało wniesione - czynności udostępnienia na stronie internetowej Postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a tym samym oceniać, czy Zamawiający określił ją zgodnie z przepisami. W konsekwencji oceniając zasadność ww. zarzutu Izba musi przyjąć, że Zamawiający określił ją prawidłowo (...) W tym stanie rzeczy wszelkie twierdzenia stron postępowania odwoławczego dotyczące prawidłowości określenia tej kwoty nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a fakty nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie; zatem czynienie ustaleń i rozważań w tym zakresie było zbędne. (...)". Tym samym sposób ustalenia przez Zamawiającego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, jako nieobjęty zarzutami odwoławczymi, nie powinien w ogóle stanowić przedmiotu rozpoznania w niniejszej sprawie.

2. Po drugie zaś, nawet gdyby przyjąć, że przedmiotowe kwestie, pomimo iż nie zostały ujęte w zarzutach odwoławczych, to z uwagi na ich określenie w treści uzasadnienia odwołania, należałoby traktować jako zarzuty/podstawy faktyczne Odwołania sensu largo, to ich stawianie na obecnym etapie, mając na względzie regulację art. 515 ust. 1 pkt 2) ppkt a) PZP należałoby uznać za wniesione w tym zakresie po terminie. Stosownie bowiem do postanowień powołanego przepisu prawa: Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zaś została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania w dniu 14.04.2026 r. tym samym termin na wniesienia odwołania od tejże czynności dawno już upłynął. Nie sposób zaś byłoby przyjąć, iż Odwołanie z uwagi na okoliczność, iż jego zasadniczym motywem jest czynność unieważnienia Postępowania, pozwala na stawianie dodatkowych zarzutów, niejako wstecz, z pominięciem przedmiotowej regulacji prawnej.

Wobec powyższego wszelkie twierdzenia Odwołującego dotyczące kwestii rzekomych nieprawidłowości przy ustalaniu przez Zamawiającego wartości zamówienia winny zostać pominięte i pozostawione bez rozpoznania.

Niezależnie od powyższego, niejako na marginesie, działając w najdalej posuniętej ostrożności procesowej, Zamawiający wskazuje, że ustalił kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w sposób prawidłowy, a nieprawidłowości w tym zakresie Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, zaznaczyć należy bowiem, że odnosi się on do szacunku wartości zamówienia, a nie zaś do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, które stanowią dwie odrębne kwestie, okoliczność zaś, że wartości te w stanie faktyczny są tożsame, nie oznaczają, że argumenty, które mogłyby u stanowić ewentualne zarzuty względem wykonanego szacunku, można w prosty sposób przełożyć na zarzuty względem ustalenia kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, którego Postępowanie dotyczy. Kwota, jaką jest kwotą wynikającą przede wszystkim z ustalonego budżetu Zamawiającego i może oscylować nawet na wartości poniżej szacunków, Zamawiający może bowiem, przy braku dostępności określonej ilości środków publicznych, liczyć, że na wolnym rynku uzyska niższe, względem szacunku ceny ofertowe, a to z uwagi na prowadzenie procedury zamówieniowej w warunkach wolnego rynku. Rolą szacowania wartości zamówienia jest zaś przede wszystkim ustalenie, jakie procedury, z uwagi na wartość zamówienia, winien Zamawiający zastosować zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy PZP.

Reasumując wywody i twierdzenia Odwołującego w ww. zakresie, abstrahując od okoliczności, iż pozostają poza zakresem zarzutów odwoławczych, a nadto uznać należy je za spóźnione, mając na względzie brzmienie art. 515 ust. 1 pkt 2 ppkt a) PZP, to w istocie mijają się z sensem i celem instytucji, względem których są formułowane i stanowią nieuprawnioną analogię pomiędzy szacunkiem wartości zamówienia, a kwotą, jaką Zamawiający na jego realizację zamierza przeznaczyć.

2. Znaczenie obiektu HWS SPODEK

W uzasadnieniu woli pozyskania dla siebie zamówienia tj. w celach zarobkowych, Odwołujący na stronie 9 i n. (punkt 13) replikowanego Odwołania wskazuje na znaczenie obiektu HWS SPODEK i celowość wykonania na nim objętych zamówieniem robót. Twierdzenia te są dla Zamawiającego całkowicie niezrozumiałe i pozostają w jego ocenie bez związku z zarzutami Odwołania i normą art. 255 pkt 3 PZP. Zamawiający o ile oczywiście nie kwestionuje rangi i znaczenia ww. obiektu (dlatego też od lat prowadzi w odniesieniu do niego szereg robót i modernizacji mając na celu jego zachowanie w jak najlepszym stanie), a także konieczności wykonania robót objętych zamówieniem (gdyby Zamawiający jej nie dostrzegał bowiem, to nie ogłaszałby w ogóle zamówienia na ich realizację), o tyle nie rozumie w jakim związku pozostaje to z podjętą przez niego czynnością unieważnienia Postępowania. Zamawiający na realizację tego konkretnego zamówienia na roboty budowlane na obiekcie HWS SPODEK ustalił kwotę, którą może na cel ten przeznaczyć, a kwota ta nie dozwala na sfinansowanie zamówienia, co skutkowało unieważnieniem Postępowania. Przedmiotowy argument stanowi kolejną próbę swoistej manipulacji mającą na celu de facto decydowanie przez Wykonawcę tj. przez pryzmat jego partykularnych interesów finansowych, o dysponowaniu budżetem Zamawiającego, nadto, cynicznie próbując się w tym celu zasłonić rzekomym dobrem społecznym jakim ma być ochrona obiektu o szczególnym znaczeniu dla regionu. Znaczenia tego zaś Zamawiający nie kwestionuje, jak wyżej, szczególnie, że od wielu lat konsekwentnie podejmuje się działań związanych z jego utrzymaniem w należyтым stanie, nie oznacza to jednakże, że stać go na realizację wszystkich

związanych z tym zadań bez względu na koszt, Zamawiający bowiem kwestie budżetowe i własne możliwości musi przy zadaniach związanych z ww. obiektem ważyć tożsamo jak w przypadku innych, realizowanych zamierzeń inwestycyjnych.

3. Uwagi dotyczące ofert P.W. oraz S.R. INVESTMENT

Zamawiający wskazuje, że całkowicie nie rozumie formułowanych w punkcie 14 uzasadnienia Odwołania zarzutów dotyczących rzekomego pominięcia kwestii związanych z wykonaniem koreferatu. Obydwie oferty pozostałych poza Odwołującym wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego tj. ofert P.W. oraz S.R. INVESTMENT zostały bowiem odrzucone. Odrzucenie tychże ofert nadto w żaden sposób nie zostało objęte zarzutami Odwołania, wobec czego Zamawiający per analogiam powołuje się w tym zakresie na twierdzenia zawarte w punkcie 1.1) niniejszego uzasadnienia odpowiedzi Zamawiającego na Odwołanie. Nadto, w sytuacji, w której oferty te, jak wyżej i tak podlegały odrzuceniu, brak byłoby w ogóle zasadności formułowania zarzutów w ww. zakresie z uwagi na tzw. brak gravamenu.

Twierdzenia te, jak pozostające bez jakiegokolwiek związku z Odwołaniem i w żaden sposób nie przyczynią się do jego rozpoznania, Zamawiający zatem pomija w całości.

4. Uwagi dotyczące ustalenia przez Zamawiającego braku możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia

Odnosząc się do twierdzeń zawartych na str. 11-14 (pkt 15 i n.) replikowanego Odwołania tj. dotyczących ustalania przez Katowickie Inwestycje S.A. z Zamawiającym tj. Miastem Katowice, możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, wskazać należy, że oczywistym z uwagi na rolę Katowickich Inwestycji S.A. w prowadzonym Postępowaniu jest, że nie jest w gestii tegoż podmiotu podejmowanie decyzji w zakresie dostępności i możliwości dysponowania środkami z budżetu Zamawiającego, a jedynym i wyłącznie uprawnionym do decydowania w tym obszarze pozostaje sam Zamawiający tj. Miasto Katowice. Tym samym obszerne twierdzenia Odwołujące zawarte w ww. treści Odwołania w istocie sprowadzić należy do twierdzenia, że zawarta na piśmie kierowanym do Prezydenta Miasta Katowice korespondencja Naczelnika Wydziału Monitorowania inwestycji Pana Rafała Mondraszka, a w zasadzie jego odręcznej notatki, w której znalazło się określenie: „z uwagi na znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia” ma świadczyć o tym, że nie ziszcza się przesłanka unieważnienia postępowania, albowiem nie dowodzi to, że Zamawiający kwoty tej nie może zwiększyć.

Powołany wyżej sposób rozumowania prezentowany przez Odwołującego jest nielogiczny i stanowi nieudolną i nieuprawnioną próbę manipulacji stanowiskiem Zamawiającego. Po pierwsze Zamawiający ponownie, w ślad za twierdzeniami zawartymi w punkcie II niniejszej repliki na Odwołanie wskazuje, że nie jest obowiązany ani środków na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w zwiększonym zakresie poszukiwać, ani też w żaden sposób szczególnie dowodzić, że środków tych „znaleźć” nie mógł. Po drugie wskazać należy, że użyte w notatce, która stanowi wyłącznie rekomendację dla podjęcia decyzji dotyczący budżetu Zamawiającego, nie zaś decyzję tę sensu stricto, z którego Odwołujący stara się wywodzić korzystne dla siebie domniemanie ich znaczenia, w żadnym razie nie oznacza, że Zamawiający mógł zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia. Przeciwnie wskazanie na znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia oznacza dokładnie tyle, że tak istotnie zwiększonej kwoty Zamawiający ponieść nie może. Oznacza bowiem dosłownie, że możliwości budżetowe Zamawiającego zostały znacząco przekroczone tj. w wymiarze uniemożliwiającym ich zwiększenie. Rekomendacja ta zresztą znalazła wyraz we właściwej decyzji tj. odmawiającej zwiększenie kwoty ponad dotychczas przeznaczoną na realizację zamówienia tj. decyzję o braku możliwości dokonania na to zadanie dalszych zmian i przesunięć w budżecie Zamawiającego.

5. Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania

Wreszcie odnosząc się do ogółu zarzutów, a także przywołanych przez Odwołującego orzeczeń dotyczących ciężących na Zamawiającym obowiązków związanych z uzasadnieniem czynności unieważnienia postępowania Zamawiający wskazuje, jak wyżej, iż w jego ocenie w sposób należyty i dostateczny uzasadnił decyzję o unieważnieniu Postępowania tj. przedstawił wszystkie istotne z punktu widzenia przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o regulację art. 255 pkt 3 PZP tj. oznaczenie właściwych wartości wykazujący w sposób jasny i jednoznaczny, że doszło do ziszczenia się obligatoryjnej przesłanki unieważnienia postępowania tj. przekroczenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Dodatkowo wskazał w sposób jednoznaczny, że nie miał możliwości zwiększenia ww. kwoty. Zamawiający nie jest zaś zgodnie z twierdzeniami doktryny prawa oraz liczego i jednolitego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej obowiązany wykazywać i udowadniać, że środków zwiększyć nie mógł. Brak szczegółowego uzasadnienia okoliczności związanej z brakiem możliwości zwiększenia środków na realizację przedmiotu zamówienia zatem nie stanowi naruszenia art. 260 ust. 1 PZP. W szczególności zaś żaden przepis ustawy nie obliuguje Zamawiającego do dokonywania oceny i uzasadnienia związanych z możliwością zwiększenia środków na realizację danego zamówienia przez pryzmat rangi obiektu czy konieczności wykonania robót. Zamawiający nie mógł zatem zaniechać podjęcia czynności w tym zakresie i zaniechaniem tym naruszyć przepisów ustawy PZP, skoro nie ciążył na nim obowiązek w tym zakresie, a nadto elementy te pozostają w całkowitym oderwaniu o warunków opisanych przesłance unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która uregulowana została w art. 255 pkt 3

PZP.

III.Stanowisko względem wniosków Odwołania

Mając na względzie powyższą argumentację Zamawiający wskazuje, że żaden z wniosków odwołania nie może się ostać, albowiem zarzuty sformułowane przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie, a w konsekwencji dokonana przez Zamawiającego czynność: unieważnienia Postępowania, a także uzasadnienia tejże czynności były całkowicie prawidłowe.

Dodatkowo, jedynie na marginesie Zamawiający wskazuje, że niezależnie od dokonanej oceny zarzutów Odwołania, wniosek o zawarcie umowy z Odwołującym uznać należy za przedwczesny, czynność tę poprzedzić musiałaby właściwa ocena oferty Odwołującego. Wreszcie wniosek Odwołania dotyczący przeprowadzenia czynności właściwych dla stanu sprawy pozwalających na sfinansowanie zamówienia środków adekwatnych do ceny oferty Odwołującego pozostaje dla Zamawiającego całkowicie niezrozumiały. Abstrahując już od okoliczności, iż nie znajduje on żadnego umocowania w obowiązujących przepisach ustawy PZP, to wniosek ten na wprost wskazuje, że w ocenie Odwołującego, jako wykonawca zainteresowany pozyskaniem zamówienia publicznego, poczuwa się do bycia podmiotem uprawnionym do decydowania o budżecie jednostki samorządu terytorialnego (!). Z taką postawą w żaden sposób nie można się zgodzić. O kwestiach dotyczących wydatkowania środków na realizację określonych zamówień decydować może wyłącznie dysponent właściwego budżetu, a partykularne interesy podmiotów prywatnych nie mogą w żaden sposób na decyzje te oddziaływać. O ile bowiem oczywistym pozostaje, że Odwołujący na realizacji zamówienia chce zarobić, o tyle sama ta okoliczność nie może uzasadniać konieczności poszukiwania środków na sfinansowanie określonego zamówienia, jeżeli przekraczają one założenia budżetowe Zamawiającego.

Przez wzgląd na przedstawioną argumentację, stwierdzić należy, że Odwołanie winno zostać oddalone, albowiem Zamawiający był w pełni uprawniony, a wręcz obowiązany Postępowanie unieważnić, przedstawione przez niego uzasadnienie dokonania tejże czynności było zaś prawidłowe i w sposób prawidłowy i kompletny przedstawiało tak istotne w sprawie okoliczności faktyczne, jak i właściwe podstawy prawne.

Replika Odwołującego na odpowiedź Zamawiającego 24-08-26

II.Ad. Stanowisko Merytoryczne.

1.Ceny ofert i różnica pomiędzy cenami ofert a kwotą, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia nie są sporne.

2.Zamawiający potwierdził, że z pisma złożonego przez P.W. w dniu 28 kwietnia 2026r. wynika, że cena [jego] oferty powinna finalnie oscylować w granicach 17-18 milionów złotych brutto. Jednocześnie cena zaproponowana przez Sanel wynosi 17.684.940,- zł w konsekwencji należy przyjąć, że już 28 kwietnia br. Zamawiający wiedział, że realna cena wykonania zamówienia zawiera się w przedziale 17-18 milionów a oferta Odwołującego mieści się niemal w połowie tego przedziału.

3.Zamawiający potwierdził też, że oferta P.W. została odrzucona ze względu na to, że nie złożył on wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny - dalej: RNC. Z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością należy przyjąć, że brak wyjaśnień RNC jest konsekwencją tego, że oferta zawierała bardzo istotny błąd w obliczeniach a samo wezwanie (choć może uzasadnione formalnie) z góry było skazane na niepowodzenie.

4.Zamawiający potwierdził także, że Wykonawca S.R. INVESTMENT nie złożył wymaganych środków podmiotowych co doprowadziło do odrzucenia jego oferty. Uzasadnione jest przypuszczenie, że także ten Wykonawca wadliwie ustalił cenę swojej oferty.

5.Zamawiający potwierdził przedstawioną w odwołaniu okoliczność, że: Zamawiający, pismem Prezydenta Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2026 r., wydanym na skutek wniosku i rekomendacji Naczelnika Wydziału Monitorowania Inwestycji, wskazał na brak możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, którego dotyczy Postępowanie. Zamawiający przemilczał fakt - co było wskazane w odwołaniu - że:

a.Pismo z 15 maja br. (wniosek o zwiększenie budżetu) wskazywało, że celem dalszego podejmowania czynności w postępowaniu, zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania większe środki finansowe w kwocie 16 875 600,00 zł brutto, tj. do wysokości oferty z najniższą ceną złożoną przez S.R. INVESTMENT.

b.Pismo z 17 czerwca br. (wniosek o zwiększenie budżetu do ceny oferty Sanel) stwierdzało (w adnotacji odręcznej), że Z uwagi na znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia rekomenduję nie wyrażać zgody na zwiększenie środków na jego realizację.

c.Mówiąc wprost - w ocenie Odwołującego - była to jednoznaczna sugestia by kwoty przeznaczonej na sfinansowanie

zamówienia nie zwiększać.

Jednak - co w niniejszej sprawie jest ważne - Zamawiający nie twierdzi, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie realizacji zamówienia. Jedynym powodem tej swoistej „negatywnej rekomendacji” jest znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia - Zamawiający uzasadniając unieważnienie i redagując odpowiedź na odwołanie pominął fakt, że wysokość kwoty, którą Zamawiający musiałby „dołożyć” jest obojętna z punktu widzenia art. 255 pkt 3) pzp. Żaden znany Odwołującemu dokument nie stwierdza, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

6.Z przedstawionej wraz z odwołaniem korespondencji (załącznik G) wynika, że nie została dokonana analiza tego, czy istnieje możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zaprzeczył jej prawdziwości i przydatności dla rozstrzygnięcia - w tym zakresie zastosowanie art. 533 ust. 2 pzp jest zatem uzasadnione. Odwołujący wnosi o uznanie, że Zamawiający nie dokonał analizy tego, czy może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

7.Odwołujący nie zaprzecza temu, że członkowie zarządu Sanel podjęli próbę przedstawienia swych racji przedstawicielom Katowickich Inwestycji S.A. Żaden przepis prawa nie zabrania przedstawienia swych racji podczas bezpośredniego spotkania z inwestorem. Ponieważ, jak słusznie zauważa Zamawiający W toku spotkania wyraźnie wskazano ww. osobom, że decyzje Zamawiającego nie podlegają zmianie, a wykonawcy służą w związku z tym ustawowe środki ochrony prawnej (...) odwołanie zostało złożone. Zastanawiającym jest jednak fakt, że już wtedy, przed zapoznaniem się z pełną argumentacją Sanel, Pełnomocnik Zamawiającego zdeklarował - bez konsultacji z Prezydentem Miasta - że nie zmieni swej decyzji.

III.Ad. Stanowisko względem zarzutów Odwołania.

1.Odwołującemu znane jest przywołane przez Zamawiającego orzecznictwo i stanowisko doktryny - w ocenie Odwołującego nie jest ono adekwatne w sprawie.

2.Odwołujący zarzuca Zamawiającemu m.in. naruszenie art. 260 ust. 1 in fine pzp poprzez zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego co do istnienia przesłanek unieważnienia postępowania i brak wykazania, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

a.Zamawiający unieważniając Postępowanie wskazał, że unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 uPzp, bowiem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

b.Fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Zamawiający nie jest kwestionowany. Jednak unieważnienie nie mogło nastąpić, jeżeli Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny (...) najkorzystniejszej oferty.

c.W niniejszej sprawie Zamawiający nie wykazał tej ww., obligatoryjnej przesłanki unieważnienia Postępowania.

3.Zamawiający - o czym należy pamiętać - zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia tak, by był możliwy wybór oferty złożonej przez Wykonawcę: S.R. INVESTMENT, a zatem co do samej zasady Zamawiający uznał, że zwiększenie budżetu jest zasadne i możliwe. Skoro Zamawiający może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, to unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 3) pzp nie jest dopuszczalne.

4.Odwołujący oczywiście dostrzega fakt, że Zamawiający (Miasto Katowice) działa przez pełnomocnika (Katowickie Inwestycje S.A.) i o ile we wniosku o zwiększenie finansowania nie pada argument o znacznym przekroczeniu kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia to takie właśnie jest - jak się wydaje - uzasadnienie decyzji Wiceprezydenta Miasta. W dostępnej Odwołującemu korespondencji **nie ma stwierdzenia, że Miasto Katowice nie może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwoty zgodnej z ceną oferty Odwołującego.**

5.Odwołujący nie zaprzecza, że Zamawiający jest (co wielokrotnie podkreślano w orzeczeniach KIO) gospodarzem postępowania o zamówienie publiczne. Oprócz wynikających z tego faktu uprawnień jest też obowiązek działania zgodnie Prawem zamówień publicznych.

6.Odwołujący nie zgadza się ze stwierdzeniem (k. 11 odpowiedzi), że Przepis art. 255 pkt 3 PZP zatem, powiązany z regulacją art. 222 pkt 4 PZP, stanowi jasno, że podstawa do unieważnienia aktualizuje się w momencie, gdy porównanie ceny najkorzystniejszej oferty, z opublikowaną przez Zamawiającego kwotą, jaką zamierza on na realizację danego zamówienia przeznaczyć, wykaże, że cena ofertowa (w jakimkolwiek wymiarze) wartość tę przewyższa. Wywód ten pomija treść art. 255 pkt 3 in fine: chyba, że **zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny (...) najkorzystniejszej oferty.** Art. 224 ust. 4 jest w ocenie Odwołującego przepisem gwarancyjnym, zapobiegającym manipulacji postępowaniem o zamówienie publiczne poprzez unieważnienie postępowania ze względu na rzekomy brak środków finansowych. Odczytywanie tego przepisu w odmienny sposób to wykładnia contra legem.

7.Odwołujący nie zgadza się też ze stwierdzeniem (k. 11 odpowiedzi), że decyzja o ewentualnym zwiększeniu

środków na sfinansowanie zamówienia stanowi arbitralną decyzję Zamawiającego, której nie musi on w żaden szczególny sposób udowadniać, w szczególności nie ma on obowiązku poszukiwania dodatkowych środków na sfinansowanie danego zamówienia publicznego, ani też wykazywania, że czynności takie podjął, jednakże bez powodzenia.

a. Po pierwsze obowiązek uzasadnienia unieważnienia Postępowania wynika z art. 260 ust. 1 pzp, a zatem Zamawiający musi wykazać istnienie przesłanek unieważnienia i - w okolicznościach niniejszej sprawy - **musi wykazać, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.**

b. Po drugie w postępowaniu odwoławczym art. 534 ust. 1 zobowiązuje do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów z których są wywodzone skutki prawne, skoro Zamawiający twierdzi de facto, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, to okoliczność tę winien udowodnić.

IV.Ad. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia.

1. Odwołujący postawił zarzut naruszenia nie tylko art. 255 pzp ale też art. 16 i 17 oraz 260 pzp. Argumentacja zawarta w pkt VIII. 5-12 odwołania ma na celu wykazanie naruszenia głównie art. 17 pzp i art. 16 pzp. Sugestia jakoby argumentacja ta nie dotyczyła zarzutów odwołania jest błędna. Odwołanie w pkt 11.1-2 jednoznacznie wskazuje na uchybienia Zamawiającego polegające na naruszeniu:

a. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 1 pzp poprzez **niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie poszukiwania możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia adekwatnej do ceny oferty Odwołującego** - pomimo, że poszukiwanie takie zostało skutecznie wykonane w odniesieniu do oferty konkurencyjnej złożonej przez S.R. INVESTMENT - i w konsekwencji niezasadne unieważnienie Postępowania i jednocześnie (vide pkt 2).

b. art. 17 ust. 1 pzp poprzez **prowadzenie Postępowania w sposób, który nie zapewnia najlepszej jakości robót budowlanych w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia i uchybieniu obowiązkowi uzyskiwania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów**, gdyż Zamawiający zaniechał analizy i porównania skutków unieważnienia Postępowania z efektem udzielenia zamówienia Odwołującemu.

2. Zamówienie jest realizowane w systemie zaprojektuj i wybuduj. Tego rodzaju zamówienia oparte na PFU w zakresie ustalenia wartości szacunkowej są z definicji ułomne. Zamawiający musi bowiem wycenić (oszacować) coś co nie istnieje. Dość powszechną praktyką jest zatem to, że kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia jest istotnie wyższa niż wartość szacunkowa zamówienia. Działanie takie nie jest naruszeniem pzp jednak w niniejszej sprawie Zamawiający nie podjął takich działań. Podkreślić należy, że o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający informuje przed otwarciem ofert i pzp nie obliguje Zamawiających do podawania informacji o kwocie, którą mógłby przeznaczyć dodatkowo w trybie art. 255 pkt 3 pzp. Mamy do czynienia ze swoistą „szarą strefą” w której - przyjmując tezy Zamawiającego - zamawiający może ale nie musi unieważniać postępowań o zamówienie publiczne i nie musi się z tego faktu w jakikolwiek sposób tłumaczyć. Pogląd ten nie da się pogodzić z zasadami przejrzystości i proporcjonalności. Nieuczciwy zamawiający mógłby zaniżyć wartość szacunkową a następnie, gdy punktacja wskazywałaby na wybór wykonawcy niepożądanego postępowanie mogłoby być bezkarnie, bez uzasadnienia unieważnione pod pozorem legalizmu wywiedzonego z art. 255 pkt 3) pzp.

3. Zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, czyli Projektowane postanowienia umowy - dalej: PPU:

a. §1 ust. 3 Szczegółowy zakres rzeczowy Przedmiotu umowy określają: 1) specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami, w tym programem funkcjonalno-użytkowym, 2) oferta Wykonawcy. Zatem zakres i sposób ustalenia wartości szacunkowej jest obojętny z punktu widzenia faktycznego zakresu prac do wykonania.

b. §10 ust. 1 Za wykonanie Przedmiotu umowy w zakresie, wynikającym z § 1 niniejszej Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu art. 632 § 1 kodeksu cywilnego.

c. Powyższe dowodzi tego, że także z PPU wynika, że to w jaki sposób i na jaką kwotę Zamawiający oszacowała wartość zamówienia nie jest istotne. **Mówiąc wprost pominięcie jakiegokolwiek elementu w wycenie Zamawiającego nie daje wykonawcy podstawy do dochodzenia wynagrodzenia lub podwyższenia wynagrodzenia.**

4. Jednocześnie Odwołujący przypomina, że przedmiotem odwołania nie jest ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, a - przede wszystkim - unieważnienie Postępowania i brak należytego uzasadnienia tej decyzji. Rzecz w tym, że zgodnie z art. 17 pzp Zamawiający udziela zamówienia optymalnego w ramach środków, które może przeznaczyć na ten cel (por. art. 17 ust. 1 pkt 1 pzp) a zatem ustawodawca używa tego samego słowa może co w art. 255 pkt 3 pzp. Postępowanie musi być prowadzone w taki sposób, by uzyskać najlepsze efekty w stosunku do nakładów poniesionych na realizację zamówienia. Podsumowując, zanim Zamawiający uzna, że kwota, którą musiałby „dołożyć” jest zbyt duża (a tak właśnie uczynił), winien przeprowadzić wszechstronną analizę wszystkich okoliczności w tym także tego, czy zaniechanie podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w Postępowaniu nie doprowadzi do naruszenia m.in.

art. 17 pzp - Zamawiający nie przeprowadził takich działań co wprost wynika m.in. z odpowiedzi na odwołania.

V.Ad. Znaczenie obiektu HWS SPODEK

1.Pomiędzy stronami nie ma sporu co do faktu, że HWS Spodek jest ważnym obiektem.

2.Zamawiający stwierdził, że nie rozumie w jakim związku pozostaje to z podjętą przez niego czynnością unieważnienia Postępowania. Gdyby Zamawiający nie unieważnił Postępowania, to zapewne umowy na realizację zamówienia byłyby już zawarta, a tak ważny dla wszystkich obiekt nie czekałby na konieczne do przeprowadzenia- co też nie jest sporne - roboty.

3.Odwołujący - licząc na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego - wyjaśnia, że przedstawiona argumentacja ma związek z zarzutem naruszenia art. 17 pzp. Unieważnienie Postępowania przyniesie gorszy efekt niż udzielenie zamówienia skoro: Zamawiający o ile oczywiście nie kwestionuje rangi i znaczenia ww. obiektu (dlatego też od lat prowadzi w odniesieniu do niego szereg robót i modernizacji mając na celu jego zachowanie w jak najlepszym stanie), a także konieczności wykonania robót objętych zamówieniem.

VI.Ad. Uwagi dotyczące ofert P.W. oraz S.R.

INVESTMENT

1.Rację ma Zamawiający o tyle, że Odwołujący nie domaga się „odrzućcia oferty odrzuconej” - faktycznie w świetle przepisów pzp byłoby to karkołomne zadanie.

2.Odwołujący wskazał Zamawiającemu prawdopodobną przyczynę tego, że konkurencyjni Wykonawcy nie chcieli przyjąć zamówienia, choć Zamawiający jak się wydaje chciał im tego zamówienia udzielić. W praktyce wywód sprowadza się do tego, że powtórzenia postępowania nie da Zamawiającemu korzyści finansowych.

VII.Ad. Uwagi dotyczące ustalenia przez Zamawiającego braku możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia

1.Zamawiający stwierdza, że Powołany wyżej sposób rozumowania prezentowany przez Odwołującego jest nielogiczny i stanowi nieudolną i nieuprawnioną próbę manipulacji stanowiskiem Zamawiającego.

2.Zamawiający nie polemizuje jednak z faktem, że - jak wynika z dokumentów Postępowania - jedyną przyczyną unieważnienia Postępowania było znaczne przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia a nie brak możliwości zwiększenia tej kwoty. Decyzja pana Wiceprezydenta Miasta jest jednoznaczna, a jedynym jest uzasadnieniem jest wspomniana przez Zamawiającego rekomendacja.

3.Podkreślić należy, że w Informacji o unieważnieniu postępowania z **29.06.2026r.** znajduje się lakoniczna informacja, że **...Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.** - chodzi o kwotę 16.875.600,- zł, czyli kwotę dostosowaną do ceny oferty INWESTMENT, która jest wyższa o 2.763.155,20 zł od kwoty pierwotnie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W Informacji nie przywołano treści rekomendacji, a przecież Zamawiający potwierdził, że to Rekomendacja ta zresztą znalazła wyraz we właściwej decyzji tj. odmawiającej zwiększenie kwoty ponad dotychczas przeznaczoną na realizację zamówienia tj. **decyzję o braku możliwości dokonania na to zadanie dalszych zmian i przesunięć w budżecie Zamawiającego. Decyzja Prezydenta nie zawiera takiego uzasadnienia.**

VIII.Ad. Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania

1.Zamawiający twierdzi, że w sposób należyty i dostateczny uzasadnił decyzję o unieważnieniu Postępowania jednak nie wskazuje i nie cytuje tegoż uzasadnienia w kontekście zarzutów.

2.Wypada też zwrócić uwagę na niespójność argumentacji Zamawiającego, gdyż w odpowiedzi na odwołanie stwierdza (k.14) że: Zamawiający ponownie, w ślad za twierdzeniami zawartymi w punkcie II niniejszej repliki na Odwołanie wskazuje, że nie jest obowiązany ani środków na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w zwiększonym zakresie poszukiwać, ani też w żaden sposób szczególnie dowodzić, że środków tych „znaleźć” nie mógł. Zdaniem Odwołującego ten pogląd jest nietrafny. Postępowanie nie może być unieważnione, jeżeli Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienie kwoty wyższe niż pierwotnie zakładał.

3.Zamawiający nie dostrzega, że przepis art. 255 pkt 3) jest w swej istocie warunkowy. Innymi słowy, postępowanie może być unieważnione jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, pod warunkiem **(chyba że) że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

IX.Ad. Stanowisko względem wniosków Odwołania

1.Zamawiający stwierdza, że: O ile bowiem oczywistym pozostaje, że Odwołujący na realizacji zamówienia chce zarobić, o tyle sama ta okoliczność nie może uzasadniać konieczności poszukiwania środków na sfinansowanie określonego zamówienia, **jeżeli przekraczają one założenia budżetowe Zamawiającego. Zamawiający nigdy wcześniej nie wspominał o założeniach budżetowych. Poza tym, przepis mówi o możliwości zwiększenia**

kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia a nie o założeniach budżetowych.

2. Przyjmując, że Zamawiającemu chodziło o to, że zwiększenie zamówienia o kwotę 809.304,- zł przekracza możliwości budżetowe miasta Katowice, to z jednej strony oświadczenie to jest gołosłowne i nieudowodnione, a z drugiej nieprawdopodobne.

a. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 30 grudnia 2025r. poz. 7993 zawiera uchwałę rady Miasta Katowice z 18 grudnia 2025r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2026r. (Uchwała XXIII/397/25).

b. Uchwała przyjmuje m.in.

• §1.1. łączną kwotę planowanych dochodów **budżetu** miasta Katowice na 2026 rok w wysokości **3.841.519.906 zł**,

• §6.1. ogólną **rezerwę** budżetową w wysokości **15.000.000 zł**

c. Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXIII/397/25 Rady Miasta Katowice z dnia 18 grudnia 2025 r. przyjmuje m.in.:

• W Dziale 710: wpływy z opłat za koncesję na usługi organizacji imprez i zarządzania Międzynarodowym Centrum Kongresowym oraz Halą Widowiskowo-Sportową "Spodek" w kwocie ogółem 3 677 125 zł.

• W dziale 926 pozycja 113 (k. 113) Modernizacja obiektu Spodek w Katowicach - kwota 79.965.327 zł. Pozycja ta jest opisana następująco: Kontynuacja modernizacji obiektu, w tym wykonanie modernizacji pomieszczeń, szatni i toalet, modernizacja instalacji hydrantowej, powłok żywicznych w budynku hali głównej, modernizacji oświetlenia hali głównej wraz z kurtyną akustyczną oraz antresoli i poziomu "0", doposażenie obiektu. Wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie tarasów.

d. Jak widać, wskazane w budżecie kwoty zaprzeczają tezie jakoby Zamawiający nie mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dodatkowo nieco ponad 800 tysięcy przy zaplanowanych środkach na remont HWS Spodek łącznie prawie 80.000.000,- zł i budżecie miasta na poziomie 3.841.000.000, - zł, w tym wpływach z samego HWS Spodek na poziomie 3.700.000,- i

X. Odwołujący informuje, że w celu dowiedzenia swych racji przed KIO Odwołujący złożył w Katowickich Inwestycjach S.A. wnioski o dostęp do informacji publicznej - żaden z tych wniosków nie został zrealizowany. Wnioski były złożone tuż po wniesieniu odwołania. Dowody miały być złożone na potwierdzenie faktu, że Zamawiający może zwiększyć kwotę przeznaczoną na finansowanie zamówienia i - co więcej - w innych postępowaniach korzysta z takiej możliwości oraz na okoliczność potwierdzenie faktu, że przeprowadzenie remontu jest sprawą pilną. Poniżej lista wnioskowanych dokumentów. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu złożenie tych dokumentów do akt sprawy:

1. AK-168/2026 - wniosek o Protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania Modernizacja zasilania hali widowiskowo - sportowej SPODEK Katowice w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach zadania inwestycyjnego: „Modernizacja pomieszczeń w obiekcie Spodek w Katowicach”, nr postępowania publicznego: KISA/ZIR/TP/26 /2022.

2. AK-169/2026 - wniosek o protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania Wykonanie robót konstrukcyjno-budowlanych wzmocnienia schodów i tarasu lodowiska HWS SPODEK w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach zad. inw.: „Modern. pomieszczeń w obiekcie Spodek w Katowicach” nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/27/2023

3. AK-

170/2026 - wniosek o protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania Zwiększenie ilości miejsc siedzących wraz z przebudową istniejących górnych trybun lodowiska HWS Spodek w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach zadania inwestycyjnego "Modernizacja pomieszczeń w obiekcie Spodek" nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/33/2023

4. AK-171/2026 - wniosek o protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania „Wykonanie robót wykończeniowych wraz z wymianą opraw oświetleniowych w siłowni oraz modernizacja instalacji wodociągowej wokół płyty głównej w HWS SPODEK” - w ramach zadania inwestycyjnego: „Modernizacja pomieszczeń w obiekcie Spodek w Katowicach”. Zamówienie udzielane w 2 częściach, dla części pierwszej, nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/2/2024

5. AK-

172/2026 - wniosek o Protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania Wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych związanych z wymianą systemu odwodnienia dachu HWS SPODEK w

Katowicach, nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/10/2024

6.AK-173/2026 - wniosek o Protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania „Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych związanych z wymianą ocieplenia i pokrycia dachu budynku części hotelowej oraz modernizacja koryt odwadniających tarasów wewnętrznych Hali Widowiskowo-Sportowej SPODEK w Katowicach” w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Modernizacja pomieszczeń w obiekcie SPODEK w Katowicach" nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/27/2024

7.AK-174/2026 - wniosek o protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania Wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych związanych z modernizacją i adaptacją byłej projektorowni na łóżę VIP wraz z zapleczem i toaletami oraz modernizacją istniejącej strefy VIP w Hali Widowiskowo-Sportowej SPODEK w Katowicach w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Modernizacja obiektu „SPODEK” nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/44/2024

8.AK-175/2026 - wniosek o Protokół z postępowania publicznego wraz z załącznikami oraz umów i aneksów do umów (jeśli wystąpiły) wraz z załącznikami podczas realizacji zadania Wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych związanych z wykonaniem instalacji klimatyzacyjnej w garderobach w osi „A” budynku HWS SPODEK , nr postępowania publicznego: KISA/DZP/TP/12/2025

9.AK-181/2026 - wniosek o dostęp do informacji publicznej o udostępnienie Treści/kopii Książki Obiektu (w rozumieniu art. 60a Ustawy Prawo budowlane) dla obiektu „Spodek” w Katowicach , z ostatnich 3 lat do dnia dzisiejszego. Pismo wysłane do Międzynarodowego Centrum Kongresowego & Spodek PTWP Event Center Sp. z o.o.

XI.Podsumowanie.

1.Odpowiedź na odwołanie nie obala twierdzeń zawartych w odwołaniu.

2.Główna - a w zasadzie jedyna - linia obrony Zamawiającego polega na twierdzeniu, że nie musi uzasadniać swojej decyzji oraz na dyskredytowaniu Odwołującego i treści odwołania.

3.Wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba dokonała w szczególności następujących ustaleń na podstawie dokumentacji postępowania prowadzonej przez Zamawiającego, przekazanej do akt sprawy, jak i przywołanych i przedstawionych w pismach dowodów, jak poniżej.

Działania i zaniechania Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem miały miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem i naprawą konstrukcji tarasów Hali Widowiskowo Sportowej SPODEK w Katowicach w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja obiektu Spodek w Katowicach”– dalej: Postępowanie.

Zamawiający ustalił wartości szacunkową zamówienia poniżej progów unijnych – wartość zamówienia nie przekracza kwoty 23.291.240,- zł.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 1 pzp przez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców przez zaniechanie poszukiwania możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia adekwatnej do ceny oferty Odwołującego – pomimo, że poszukiwanie takie zostało skutecznie wykonane w odniesieniu do oferty konkurencyjnej złożonej przez S.R. INVESTMENT - i w konsekwencji niezasadne unieważnienie Postępowania.

2. Art. 17 ust. 1 pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób, który nie zapewnia najlepszej jakości robót budowlanych w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia i uchybieniu obowiązkowi uzyskiwania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, gdyż Zamawiający zaniechał analizy i porównania skutków unieważnienia Postępowania z efektem udzielenia zamówienia Odwołującemu.

3. Art. 255 pkt 3) pzp przez wadliwe zastosowanie i unieważnienie Postępowania pomimo braku przesłanek ustawowych – zarówno prawnych jak i faktycznych - wyrażonych w przywołanym przepisie.

4. Art. 260 ust. 1 in fine Pzp przez zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego uzasadniającego unieważnienie postępowania w szczególności brak wykazania, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej

na sfinansowanie zamówienia odpowiednio do ceny oferty Odwołującego.

III. Odwołujący wnosi o (żądania):

1. Uwzględnienie odwołania w całości i:

a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia

Postępowania,

b. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z wyłącznym udziałem oferty Odwołującego,

c. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie czynności właściwych dla stanu sprawy pozwalających na przeznaczenie na sfinansowanie zamówienia środków adekwatnych do ceny oferty Odwołującego,

d. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego i zawarcia umowy o zamówienie.

Przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia w szczególności z protokołu Postępowania wraz z załącznikami – w tym:

a. Informacji o kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia,

b. Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej: SWZ,

c. pisma z 29 czerwca 2026r. – informacja o unieważnieniu Postępowania,

d. dokumentów załączonych do niniejszego Odwołania.

3. Dowody wskazane w pkt 2 winny być przeprowadzone na okoliczność:

a. ustalenia wymagań co do realizacji zamówienia,

b. ustalenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia,

c. wykazania braku przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 3) pzp niezbędnych do unieważnienia Postępowania.

4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności:

a. wpisu w wysokości 10.000,- zł (por. §2 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania – dalej: rozporządzenie o kosztach),

b. kosztów poniesionych przez Odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,- zł oraz uiszczanej opłaty skarbowej w wys. 17 zł - (por §5 rozporządzenia o kosztach).

5. Brak przesłanek do odrzucenia odwołania:

a. w sprawie stosuje się przepisy ustawy, gdyż Postępowanie jest prowadzone na podstawie pzp,

b. Odwołujący złożył ofertę i jest wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30) pzp,

c. termin na wniesienie odwołania został zachowany,

d. okoliczności objęte odwołaniem nie były uprzednio przedmiotem orzeczenia

Krajowej Izby Odwoławczej – dalej: KIO,

e. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania,

f. kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

IV. Legitymacja czynna do wniesienia odwołania.

1. Art. 505 ust. 1 pzp stanowi, iż odwołanie przysługuje jedynie temu, kto ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia (...) oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Rodzaj tego naruszenia konkretyzuje art. 513 pzp wskazujący, że odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami czynność lub zaniechanie czynności w toku postępowania.

Odwołujący jest zainteresowany podpisaniem umowy z Zamawiającym i uzyskaniem zamówienia.

Tak samo Odwołujący ma prawo domagać się uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji Zamawiającego (por. art. 260 ust. 1 pzp) – uzasadnienie takie jest konieczne dla należytego wykorzystania środków ochrony prawnej w rozumieniu pzp i ewentualnego dochodzenia odszkodowania zgodnie z dyspozycją art. 261 pzp.

Odwołujący podnosi - Czynność unieważnienia Postępowania jest obarczona wadą, a jedynym sposobem na usunięcie tej wady jest jej unieważnienie

Istotne dla odwołania postanowienia SWZ

1.Rozdział IV pkt 1: Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem i naprawą konstrukcji tarasów Hali Wdowiskowo Sportowej SPODEK w Katowicach (...).

2.Rozdział IV pkt 2: Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określają: – Projektowane Postanowienia Umowy - Załącznik nr 8 do SWZ; – Program Funkcjonalno – Użytkowy – Załącznik nr 9 do SWZ; – Część graficzna Programu Funkcjonalno – użytkowego - Załącznik nr 10 do SWZ; – Program Prac Konserwatorskich – Załącznik nr 11 do SWZ; – Warunki techniczne odprowadzenia wód deszczowych – załącznik nr 12 do SWZ. – Warunki prowadzenia robót – załącznik nr 14 do SWZ.

3.Rozdział XVIII pkt 1: Formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy jest wynagrodzenie ryczałtowe.

4.Rozdział XVIII pkt 4:Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

Przebieg Postępowania.

1.Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2026r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2.Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 14.112.444,80 zł brutto.

3.W wyznaczonym terminie złożono 3 oferty. Oferty złożyli:

a.Odwołujący z ceną 17.684.940,- zł

b.P.W. z ceną 12.841.200,- zł

c.S.R. INVESTMENT z ceną 16.875.600,- zł.

4.Pismem z dnia 29 czerwca 2026r. Zamawiający poinformował, że unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 pzp. W piśmie Zamawiający oświadczył w szczególności, że:

a.przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 14.112.444,80 zł,

b.Wykonawca P.W., po złożeniu oferty przekazał Zamawiającemu pismo z dnia 28 kwietnia 2026r., którym poinformował, że w jego ofercie zawarty jest błąd co do kalkulacji, a oferta jego powinna oscylować w granicach 17-18 milionów złotych, w związku z czym oferent „wycofał” ofertę. Następnie został on wezwany do wyjaśnień ceny jednak wyjaśnień tych nie złożył, a dodatkowo nie odpowiedział na wezwanie o przedłużenie terminu związania ofertą – w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu,

c.Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie zamówienia do równowartości ceny Wykonawca S.R. INVESTMENT, czyli do kwoty 16.875.600,- zł (zwiększenie kwoty wyniosło zatem 2.763.155,20 zł)

d.Wykonawca S.R. INVESTMENT pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych dokumentów tych nie złożył - w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu.

e.Jedyną ofertą pozostałą w Postępowaniu jest oferta Odwołującego, jednak Zamawiający nie zwiększył kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

VII.Stanowisko Zamawiającego.

1.Zamawiający w piśmie z 29 czerwca 2026r. wskazał, że:

Zamawiający zdecydował o zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia do kwoty 16 875 600,00 zł brutto. (...)

Jedyną ofertą pozostałą w postępowaniu, jest oferta Wykonawcy Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynieryjnych SANEL Sp. z o.o. na kwotę 17 684 940,00 zł brutto.

Cena pozostałej w postępowaniu oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 809 340,00 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 uPzp, bowiem oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Art. 255 pkt 3 pzp stanowi, że: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;**

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak już wyżej wskazano, początkowo Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 14.112.444,80 zł brutto a następnie zwiększył tę kwotę do 16.875.600,- zł, tak by móc dokonać wyboru oferty złożonej przez S.R. INVESTMENT.

Po przeanalizowaniu kosztorysu szacunkowego oraz dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego, Odwołujący stwierdził, że w ww. kosztorysie nie ujęto części prac ujętych w PFU. Z punktu widzenia Sanel (podobnie jak każdego innego wykonawcy) nie jest to istotne, gdyż to nie kosztorys szacunkowy determinuje zakres robót do wykonania, ustalona wartość szacunkowa zamówienia nie ma także (w tym przypadku) wpływu na procedury określone ustawą. Zamawiający jednak posłużył się tym kosztorysem dla ustalenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia a ponieważ wartość szacunkowa jest zbyt niska to i kwota którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia jest zbyt niska. Przykładowo, pozycje wskazane w PFU a nie wskazane w kosztorysie to:

a.brak wyceny montażu odwodnienia liniowego dla tarasów i pochylni lodowiska (dział 3.3.4 i 3.3.5); w poz. 29 uwzględniono demontaż odwodnienia liniowego; zgodnie z PFU pkt 4.3.5 Wymagania w zakresie prac remontowych (str. 51): • wykonanie szczelnych połączeń z systemem odwodnienia liniowego oraz elementami dylatacyjnymi.;

b.brak wyceny (- dział 3.1.1):

- demontaż stalowych obudów rur spustowych,
- demontaż rur spustowych wraz z elementami mocującymi i obróbkami blacharskimi.

w/w wskazane są w PFU 4.3.2 dla poziomu -1

c.brak wyceny (- dział 3.1.2):

- demontaż koszy odwadniających w fosach wokół budynku wraz z obróbkami blacharskimi,
- demontaż elementów istniejących dylatacji,
- w/w wskazane są w PFU 4.3.2 dla poziomu 0

d.brak wyceny (- dział 3.1.3):

- demontaż obróbek blacharskich cokołu od strony hotelu „Diamant”.

w/w wskazane są w PFU 4.3.3 dla Taras wewnętrzny – poziom „256”

7.Zamawiający przyjął kosztorys szacunkowy datowany na 28 listopada 2025r. i poziom cen III kwartał 2025r. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia to co do grosza kwota z kosztorysu powiększona o VAT. Zamawiający tym samym nie uwzględnił – choć ze względu na art. 16 pzp powinien – wzrostu cen. Zamawiający nie uwzględnił też kwoty na ryzyk kontraktu i waloryzacji a przede wszystkim wzrostu cen od opracowania kosztorysu szacunkowego do otwarcia ofert.

Odwołujący podniósł - kwota 809 340,00 zł brutto która stanowi różnicę pomiędzy ceną oferty Sanel a kwota przeznaczoną aktualnie na sfinansowanie zamówienia jest marginalnie mała, jeżeli porówna się ją do całego budżetu Miasta Katowice. Zamawiający ma znaczne możliwości w tym zakresie i w innych postępowaniach z tych możliwości korzystał. Przykładowo, w postępowaniu KISA/DZP/PN/13/2024 – nazwa zamówienia: Dzielnica Nowych Technologii – Katowicki Hub Gamingowo – Technologiczny. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył 399 876 502,88 zł jednak udzielił zamówienia spółce Strabag sp. z o.o. za kwotę 577 184 774,34 zł – dane ze strony Zamawiającego: https://kisakatowice.ezamawiajacy.pl/pn/kisakatowice/demand/notice/public/1264_44/details?folder=0003& . Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia została zwiększona o 44,34 % tj. o kwotę 177 308 271,49 zł.

Powszechnie wiadomym jest to, że HWS SPODEK jest obiektem znanym, dużym, potrzebnym Katowicom i – niestety wymagającym remontu po to, by wyeliminować zagrożenie dla uczestników imprez, w tym imprez masowych organizowanych w Spodku.

a.Wiedzę i świadomość tego faktu ma też Zamawiający, gdyż niniejsze Postępowanie jest kolejnym na analogiczny zakres robót. Poprzednie postępowanie pn. Wykonanie usług projektowych związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej dotyczącej wyburzenia i odtworzenia tarasów zewnętrznych HWS SPODEK oraz usług objętych prawem opcji związanych z pełnieniem nadzoru autorskiego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 5 pzp. Dowodem na potwierdzenie tego faktu jest załącznik do niniejszego odwołania – załącznik K - unieważnienie przetargu.

Powszechnie wiadomym jest to, że HWS SPODEK jest obiektem znanym, dużym, potrzebnym Katowicom i – niestety wymagającym remontu po to, by wyeliminować zagrożenie dla uczestników imprez, w tym imprez masowych organizowanych w Spodku.

Wiedzę i świadomość tego faktu ma też Zamawiający, gdyż niniejsze Postępowanie jest kolejnym na analogiczny zakres

robót. Poprzednie postępowanie pn. Wykonanie usług projektowych związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej dotyczącej wyburzenia i odtworzenia tarasów zewnętrznych HWS SPODEK oraz usług objętych prawem opcji związanych z pełnieniem nadzoru autorskiego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 5 pzp. Dowodem na potwierdzenie tego faktu jest załącznik do niniejszego odwołania – załącznik K - unieważnienie przetargu. Odwołujący podniósł - Ze względu na treść art. 17 ust. 1 pzp zasadnym jest zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia zamiast unieważnienia Postępowania choćby ze względu na pilną realizację zamówienia spowodowaną złym stanem technicznym obiektu.

Według Odwołującego może" zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia nie odnosi się do jego woli (chcę / nie chcę), lecz do faktycznych możliwości w zakresie dobra jakie chce pozyskać, przy czym podkreślić należy również, że ocena możliwości musi być dokonywana z uwzględnieniem faktu, że są takie zamówienia, które nie mogą nie zostać udzielone, a ich zakres determinowany jest nałożonymi na Zamawiającego obowiązkami. Jednakże to wszystko powinno mieć odzwierciedlenie w informacji o unieważnieniu postępowania.

Z kolei **Zamawiający** wskazywał na ustalenia w sprawie jak i jego stanowisko co do uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Wobec zaistnienia ww. okoliczności Katowickie Inwestycje S.A., ponownie, zwróciły się do Miasta Katowice z pisemnym wnioskiem o wyrażenie zgody na zwiększenie kwoty, jaka miałyby zostać przeznaczona na realizację zamówienia objętego Postępowaniem. Wartość trzeciej według rankingu oferty złożonej w Postępowaniu przekraczała bowiem wartość, kwoty, którą Zamawiający tj. Miasto Katowice, po jej pierwszym zwiększeniu, zamierzało przeznaczyć na realizację zamówienia o wartość 809.340,00 zł brutto (o 3.572.495,20 zł zaś względem kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zadania). Zamawiający, pismem Prezydenta Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2026 r., wydanym na skutek wniosku i rekomendacji Naczelnika Wydziału Monitorowania Inwestycji, wskazał na brak możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, którego dotyczy Postępowanie. W tej sytuacji, mając na względzie regulację art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający obowiązany był Postępowanie unieważnić, której to czynności dokonał, informując o tej okoliczności Strony w dniu 30.06.2026 r.

Przed przejściem do ustosunkowania się do twierdzeń zawartych w treści zarzutów oraz uzasadnienia replikowanego Odwołania, Zamawiający, tytułem wstępu, wskazuje swoje stanowisko odnośnie właściwego rozumienia regulacji art. 255 pkt 3 PZP.

Wyżej powołany przepis, zgodnie z jego brzmieniem stanowi, że Zamawiający unieważnia (tj. obligatoryjnie) postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (uprawnienie).

Reasumując wywody i twierdzenia Odwołującego mijają się z sensem i celem instytucji, względem których są formułowane i stanowią nieuprawnioną analogię pomiędzy szacunkiem wartości zamówienia, a kwotą, jaką Zamawiający na jego realizację zamierza przeznaczyć.

Uwagi dotyczące ustalenia przez Zamawiającego braku możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia.

Po pierwsze Zamawiający nie jest obowiązany ani środków na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w zwiększonym zakresie poszukiwać, ani też w żaden sposób szczególnie dowodzić, że środków tych „znaleźć” nie mógł.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania

Wreszcie odnosząc się do ogółu zarzutów, a także przywołanych przez Odwołującego orzeczeń dotyczących ciężących na Zamawiającym obowiązków związanych z uzasadnieniem czynności unieważnienia postępowania Zamawiający wskazuje, jak wyżej, iż w jego ocenie w sposób należyty i dostateczny uzasadnił decyzję o unieważnieniu Postępowania tj. przedstawił wszystkie istotne z punktu widzenia przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o regulację art. 255 pkt 3 PZP tj. oznaczenie właściwych wartości wykazujący w sposób jasny i jednoznaczny, że doszło do ziszczenia się obligatoryjnej przesłanki unieważnienia postępowania tj. przekroczenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Dodatkowo wskazał w sposób jednoznaczny, że nie miał możliwości zwiększenia ww. kwoty. Zamawiający nie jest zaś zgodnie z twierdzeniami doktryny prawa oraz liczego i jednolitego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej obowiązany wykazywać i udowadniać, że środków zwiększyć nie mógł. Brak szczegółowego uzasadnienia okoliczności związanej z brakiem możliwości zwiększenia środków na realizację przedmiotu zamówienia zatem nie stanowi naruszenia art. 260 ust. 1 PZP. W szczególności zaś żaden przepis ustawy nie obliguje Zamawiającego do dokonywania oceny i uzasadnienia związanych z możliwością zwiększenia środków na realizację danego zamówienia przez pryzmat rangi obiektu czy konieczności wykonania robót. Zamawiający nie mógł zatem zaniechać podjęcia czynności w tym zakresie i zaniechaniem tym naruszyć przepisów ustawy PZP, skoro nie ciążył na nim obowiązek w tym zakresie, a nadto elementy te pozostają w całkowitym oderwaniu o warunków opisanych przesłance unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która uregulowana została w art. 255 pkt 3

PZP.

III. Stanowisko względem wniosków Odwołania

Mając na względzie powyższą argumentację Zamawiający wskazuje, że żaden z wniosków odwołania nie może się ostać, albowiem zarzuty sformułowane przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie, a w konsekwencji dokonana przez Zamawiającego czynność: unieważnienia Postępowania, a także uzasadnienia tejże czynności były całkowicie prawidłowe.

Dodatkowo, jedynie na marginesie Zamawiający wskazuje, że niezależnie od dokonanej oceny zarzutów Odwołania, wniosek o zawarcie umowy z Odwołującym uznać należy za przedwczesny, czynność tę poprzedzić musiałaby właściwa ocena oferty Odwołującego. Wreszcie wniosek Odwołania dotyczący przeprowadzenia czynności właściwych dla stanu sprawy pozwalających na sfinansowanie zamówienia środków adekwatnych do ceny oferty Odwołującego pozostaje dla Zamawiającego całkowicie niezrozumiały. Abstrahując już od okoliczności, iż nie znajduje on żadnego umocowania w obowiązujących przepisach ustawy PZP, to wniosek ten na wprost wskazuje, że w ocenie Odwołującego, jako wykonawca zainteresowany pozyskaniem zamówienia publicznego, poczuwa się do bycia podmiotem uprawnionym do decydowania o budżecie jednostki samorządu terytorialnego (!). Z taką postawą w żaden sposób nie można się zgodzić. O kwestiach dotyczących wydatkowania środków na realizację określonych zamówień decydować może wyłącznie dysponent właściwego budżetu, a partykularne interesy podmiotów prywatnych nie mogą w żaden sposób na decyzje te oddziaływać. O ile bowiem oczywistym pozostaje, że Odwołujący na realizacji zamówienia chce zarobić, o tyle sama ta okoliczność nie może uzasadniać konieczności poszukiwania środków na sfinansowanie określonego zamówienia, jeżeli przekraczają one założenia budżetowe Zamawiającego.

Przez wzgląd na przedstawioną argumentację, stwierdzić należy, że Odwołanie winno zostać oddalone, albowiem Zamawiający był w pełni uprawniony, a wręcz obowiązany Postępowanie unieważnić, przedstawione przez niego uzasadnienie dokonania tejże czynności było zaś prawidłowe i w sposób prawidłowy i kompletny przedstawiało tak istotne w sprawie okoliczności faktyczne, jak i właściwe podstawy prawne.

Izba powyżej we wstępnej części uzasadnienia wyroku przedstawiła argumentację formalną i prawną w sprawie zarówno Odwołującego, jak i Zamawiającego i dokonując ich oceny w pełni podzieliła argumentację Odwołującego, co do oceny zaistniałych okoliczności faktycznych, jak i skutków prawnych z nich wynikających, uwzględniając odwołanie .

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), kwotę 13.600,00 zł. na rzecz odwołującego od zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu i zastępstwa procesowego.

Przewodniczący.....