

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą Dąbrowie Górniczej, ul. Jesionowa 17A, 41-300 Dąbrowa Górnicza** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Szkół nr 2 w Stargardzie, Osiedle Zachód B15/a, 73-110 Stargard**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Jesionowa 17A, 41-300 Dąbrowa Górnicza** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3984/26

Uzasadnienie

Zespół Szkół nr 2 w Stargardzie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.:

z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa sprzętu i wyposażenia na potrzeby projektu pn. Technikum Zawodowe nr 2 w Stargardzie – paszportem do kariery zawodowej – powtórka”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00333447.

W dniu 11 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

- a) wyborze oferty wykonawcy „C.” C.M. i P.G. Sp. z o.o., zwanego dalej „wykonawcą C.”, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta złożona przez wykonawcę C. pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu;
 - b) braku odrzucenia przez zamawiającego oferty złożonej przez Mateusza Krajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAJT MATEUSZ KRAJEWSKI, zwanego dalej „wykonawcą BAJT”, w sytuacji, gdy oferta złożona przez wykonawcę BAJT pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu;
- zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie ofert wykonawcy C. oraz wykonawcy BAJT w sytuacji, w której oferty wykonawcy C. oraz wykonawcy BAJT pozostawały niezgodne z warunkami zamówienia i powinny podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do braku wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy C. jako najkorzystniejszej;
- b) odrzucenia oferty wykonawcy C. oraz oferty wykonawcy BAJT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnych z warunkami zamówienia;
- c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- d) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
- e) przyznanie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz zastępstwa adwokackiego.

Zamawiający przekazał odwołanie wykonawcom w dniu 2026-08-12 za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 17 sierpnia 2026 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. W elektronicznym systemie obiegu dokumentów Krajowej Izby Odwoławczej (esodok) brak jest zgłoszenia przystąpienia do tego postępowania.

W dniu 18 sierpnia 2026 r. (pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r.) zamawiający złożył Odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu”. Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym „stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, Zamawiający, stosownie do art. 522 ust. 2 p.z.p., wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj. unieważni czynność wyboru oferty wykonawcy „C.” C.M. i P.G. Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert, z uwzględnieniem żądania odrzucenia ofert wykonawców „C.” C.M. i P.G. Sp. z o.o. oraz BAJT MATEUSZ KRAJEWSKI na podstawie art. 226 ust. pkt 5 p.z.p.”.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego (w aktach sprawy odwoławczej, jak i elektronicznym systemie obiegu dokumentów Krajowej Izby Odwoławczej (esodok) brak jest zgłoszenia przystąpienia do tego postępowania, w tym przez wykonawcę wskazanego przez zamawiającego w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie), gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....