

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Faster Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Olsztynie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Rajgród

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Faster Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

z siedzibą w Olsztynie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3980/26

Uzasadnienie

Gmina Rajgród (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Zakup biletów miesięcznych umożliwiających dowóz uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy Rajgród w roku szkolnym 2026/ 2027”; znak sprawy ZPI.271.6.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00371169.

W dniu 11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Faster Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Olsztynie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z prawem czynności polegających na unieważnieniu postępowania.

Zamawiającemu odwołujący zarzucał naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku wystąpienia przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp;

2) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez brak podania podstawy prawnej i faktycznej odrzucenia oferty odwołującego.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania

i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,

do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 13 sierpnia 2026 r. poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 13 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....