

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie ul. Arkońska 4

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Doposażenie sprzętu i oprogramowania informatycznego w SPWSZ w Szczecinie w ramach przedsięwzięcia pn. „Wzmocnienie kompetencji onkologicznych w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Szczecinie poprzez modernizację infrastruktury i zakup nowoczesnej aparatury medycznej, umożliwiających wdrożenie zaawansowanych metod diagnostyki i leczenia chorób onkologicznych” zgodnie z wnioskiem KPOD.07.02-IP.10-0052/24 w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO) ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 529611-2026 z 30 lipca 2026 r.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 wniósł odwołanie działając przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowody jego opłacenia oraz przekazania zamawiającemu.

Czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego w zakresie dotyczącym dostawę fabrycznie nowych komputerów i monitorów wraz z licencjami dla SPWSZ Szczecin posiadających:

Porty: pkt. 11 Porty w zakresie wymagania 1xDisplay port 1.4a,

BIOS: pkt. 14 BIOS/UEFI bezpieczeństwo w zakresie wymagania Zarządzanie funkcją tworzenia recovery BIOS

Warunki gwarancji Komputer pkt. 24 Warunki gwarancji i Monitor pkt. 38 Warunki gwarancji w zakresie wymagania Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty.

4) Zintegrowany wizualny system diagnostyczny: pkt. 16 Zintegrowany wizualny system diagnostyczny w zakresie wymagania: Wbudowany wizualny system diagnostyczny usytuowany na przednim panelu obudowy, działający w oparciu o sygnalizację LED wbudowaną np. w przycisk włącznika komputera.

System służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami poprzez zmianę statusów wyświetlania diody (miganie w określonej sekwencji oraz zmiana barw wyświetlania).

System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u, awarię procesora.

Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów na płycie głównej, wymaganych wewnątrz w specyfikacji i dodatkowych oferowanych przez wykonawcę, oraz nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej nie wymienionych w specyfikacji a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w zakresie

dotyczącym dostawy komputerów i monitorów przez:

- zmianę wymogu 1xDisplayPort 1.4a na DisplayPort 1.4,
- wykreślenie zarządzania funkcją tworzenia recovery BIOS,
- wykreślenie z pkt. 24 i 38 wymagania Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty, zmianę wymagania na:

16. Zintegrowany wizualny system diagnostyczny

Wbudowany wizualny system diagnostyczny usytuowany na przednim panelu obudowy, działający w oparciu o sygnalizację LED.

System służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami poprzez zmianę statusów wyświetlania diody (miganie w określonej sekwencji oraz zmiana barw wyświetlania) lub równoważny.

System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u, awarię procesora.

Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów na płycie głównej oraz wymaganych wnek zewnętrznych w specyfikacji.

Ponadto o:

I.orzeczenie od zamawiającego na rzecz odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,

II.zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

III.zobowiązanie zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi przejaw niezasadnego ograniczenia konkurencji i uniemożliwia odwołującemu (ale także innym wykonawcom) złożenie oferty, która pozwoli w pełni zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego. Odwołujący nie posiada w swojej ofercie urządzeń, które spełniałyby kwestionowane postanowienia opisu przedmiotu zamówienia.

Utrzymanie kwestionowanych zapisów w mocy, narusza podstawowe zasady zamówień publicznych – uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Powoduje to, że wynik postępowania zostanie wypaczony.

Przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego. Znaczna część zobowiązań odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności.

Jakiegokolwiek naruszenia po stronie zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik postępowania, w przedmiotowym stanie faktycznym wprost narażają odwołującego na szkodę i utratę dochodu.

11 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

26 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:

