

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 28 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę:

ADK SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół Szkolno-Przedszkolny w Pogórze

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: ADK SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3856/26

Uzasadnienie

Zespół Szkolno-Przedszkolny w Pogórze (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Wytwarzanie i wydawanie posiłków w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Pogórze, nr postępowanie ZP.2.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00294330/01.

6 sierpnia 2026 r. wykonawca ADK SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 274 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez odrzucenie oferty ADK bez uprzedniego wezwania Odwołującego, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu o treści odpowiadającej załącznikowi nr 9 do SWZ, w terminie nie krótszym niż 5 dni;
2. art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez skierowanie wezwania do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego, który nie został przez ADK złożony i nie znajdował się w aktach postępowania, oraz przez zastąpienie obowiązkowej procedury z art. 274 ust. 1 Pzp ogólnym żądaniem potwierdzenia spełnienia warunku;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez przyjęcie, że ADK nie spełniało warunku udziału wyłącznie z powodu braku odpowiedzi w terminie na wadliwie skierowane wezwanie, bez przeprowadzenia wymaganej procedury pozyskania podmiotowych środków dowodowych i bez ustalenia, że kuchnia wskazana przez ADK znajdowała

się w odległości większej niż 16 km;

4.art. 16 pkt 1–3 Pzp przez przeprowadzenie badania oferty w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i sprzeczny z procedurą określoną w SWZ, w szczególności przez odwołanie się w wezwaniu do niezłożonego wykazu, nieujawnienie źródła informacji podważającej spełnianie warunku oraz zastosowanie sankcji odrzucenia;

5.art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór oferty PODKOWA Sp. z o.o. z pominięciem oferty ADK, która została odrzucona z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów.

Izba ustaliła:

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 sierpnia 2026 r.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt a lit. a Pzp odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W zakresie terminu do wniesienia odwołania Odwołujący wskazał:

„Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty ADK została przekazana Odwołującemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej 31 lipca 2026 r. Postępowanie ma wartość mniejszą niż progi unijne i jest prowadzone w trybie podstawowym. Zgodnie

z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp termin na wniesienie odwołania wynosi 5 dni i upływa 5 sierpnia 2026 r.”.

Na podstawie informacji przedstawionych przez Zamawiającego Izba potwierdziła,

że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu została przekazana wykonawcom 31 lipca 2026 r. Tym samym ustalenie Odwołującego w zakresie terminu do wniesienia odwołania było prawidłowe.

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 sierpnia 2026 r. – wprost potwierdzają to dokumenty złożone wraz z odwołaniem.

Zgodnie z Potwierdzeniem wysłania:

Data nadania korespondencji przez nadawcę - 2026-08-06 00:05:31

Data akceptacji nadania korespondencji przez dostawcę usługi e-Doręczenia - 2026-08-06 00:05:32.

Powyższe informacje znalazły się również w Potwierdzeniu otrzymania:

Data wysłania

Data nadania korespondencji przez nadawcę - 2026-08-06 00:05:31

Data akceptacji nadania korespondencji przez dostawcę usługi e-Doręczenia - 2026-08-06 00:05:32

Data odbioru

Data wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń - 2026-08-06 00:05:33

Data odebrania korespondencji przez adresata - 2026-08-06 00:05:33

Nie ulega zatem wątpliwości, że Odwołujący nadał odwołanie drogą elektroniczną pięć minut po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Dla możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej kluczowe znaczenie ma prawidłowe ustalenie terminu do wniesienia odwołania. Termin ten nie podlega przywróceniu, a jego niedotrzymanie pozbawia odwołującego możliwości rozpoznania podniesionych zarzutów.

W tej sprawie nie budzi wątpliwości, że Odwołujący spóźnił się z wniesieniem odwołania.

Nie ma przy tym znaczenia, że termin nie został dotrzymany o kilka minut. Sytuację tą można porównać do spóźnienia się na pociąg – nie ma znaczenia czy ktoś spóźni się o minutę czy kilka godzin, skutek jest ten sam.

W konsekwencji Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: