

WYROK**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego Praxima Krakpol sp. z o.o. (ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Małopolski Szpital Ortopedyczno – Rehabilitacyjny im. prof. B.F. (ul. Modrzewiowa 22, 30-224 Kraków)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A, Citonet – Kraków sp. z o.o. (ul. Gromadzka 52, 30-719 Kraków)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Praxima Krakpol sp. z o.o. (ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Praxima Krakpol sp. z o.o. (ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Małopolski Szpital Ortopedyczno – Rehabilitacyjny im. prof. B.F. (ul. Modrzewiowa 22, 30-224 Kraków),
- 3.1. zasądza od Odwołującego Praxima Krakpol sp. z o.o. (ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia) na rzecz Zamawiającego Małopolski Szpital Ortopedyczno – Rehabilitacyjny im. prof. B.F. (ul. Modrzewiowa 22, 30-224 Kraków) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3819/26**UZASADNIENIE**

Zamawiający Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. B.F. w Krakowie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa kompleksowego prania dla Małopolskiego Szpitala Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego im. prof. B.F. w Krakowie”.

Odwołujący Praxima Krakpol sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert, a następnie wyborze oferty Konsorcjum: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych spółki akcyjnej oraz CitoNet - Kraków spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, zaniechania unieważnienia postępowania, mimo że przedłożone przez Konsorcjum przedmiotowe środki dowodowe (próbki) nie są zgodne z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu błędne przyjęcie, że przedmiotowe środki dowodowe (próbki) przedłożone przez Konsorcjum są zgodne z warunkami zamówienia, podczas gdy ich wymiary są niezgodne z wymaganymi przez Zamawiającego, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia, zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, w którym wszystkie oferty podlegały odrzuceniu i jednoczesny wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przeprowadzenie oceny ofert z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców poprzez odrzucenie oferty Odwołującego przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum mimo analogicznej niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie wymiarów przedłożonych próbek, co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 24.07.2026 r. w postaci wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Konsorcjum, a w konsekwencji unieważnienia postępowania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z: dokumentu - notatki służbowej z dnia 30.07.2026 r. (fakty podlegające dowodzeniu: złożenie przez Konsorcjum próbek (przedmiotowych środków dowodowych) niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego),

ogłędzin próbek przedłożonych przez Konsorcjum, w szczególności prześcieradła, powłoki, prześcieradła operacyjnego zielonego i podkładu (fakty podlegające dowodzeniu: rzeczywiste wymiary próbek przedłożonych przez Konsorcjum, niezgodność próbek z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego).

24.07.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy, tj. z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia oraz niezłożenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W pkt 8.8 SWZ Zamawiający wymagał: 8.8. Przedmiotowe środki dowodowe - na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria - Wykonawca składa do terminu na składanie ofert (na adres Zamawiającego), po jednej sztuce:

- prześcieradła 270-280 cm x 160 cm;
- powłoki 210 cm x 160 cm;
- powłoczki 70 cm x 80 cm;
- podkładu 140 cm x 90 cm;
- ubrania operacyjnego;
- prześcieradła operacyjnego zielone 150 cm x 200 cm;
- prześcieradła operacyjnego zielone 75-80 cm x 150 cm.

Zamawiający wskazał, że dopuszcza dla ww. wymiarów tolerancję +/- 1 cm. Ww. asortyment zostanie zwrócony Wykonawcom - zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp. (Zamawiający zwraca podmiotowe środki dowodowe, Wykonawcy którego oferta nie została wybrana, na jego wniosek / Zamawiający może zwrócić złożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe, jeżeli wniosek nie został złożony w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnienia postępowania). Uwaga do pkt 8.8. SWZ - Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych (Zamawiający nie wezwie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych).

30.07.2026 r. przedstawiciele Odwołującego w obecności przedstawicieli Zamawiającego dokonali oględzin próbek złożonych przez wszystkich oferentów, z których sporządzono notatkę służbową. Zdaniem Odwołującego, z przedmiotowego dokumentu wynika, że próbki prześcieradła i powłoki złożone przez Konsorcjum są niezgodne z wymiarami wymaganymi przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że dla prześcieradła Zamawiający wymagał wymiarów 270-280x160 cm, podczas gdy pomiar wskazanej próbki wykazał 160,8/161 x 280/281,8 cm. Natomiast dla powłoki Zamawiający wprowadził wymóg 210x160 cm, a próbka przedłożona przez Konsorcjum ma 160,5/161,2 x 210/209,5 cm. Analogiczna niezgodność widoczna jest w przypadku porównania wymaganych przez Zamawiającego wymiarów dla prześcieradła operacyjnego zielonego - wymagano bowiem wymiarów 150x200 cm, dopuszczając również 150x220 cm, podczas gdy Konsorcjum przedłożyło próbkę wskazanego prześcieradła o wymiarach 148,8/149,0 x 219/217,8 cm. W SWZ wprowadzono wymóg wymiarowy dla podkładu w postaci 75-80 x 150 cm oraz dopuszczono 90x150 cm, a pomiar próbki podkładu przedstawionej przez Konsorcjum wykazał wartości 89,3/89,5 cm x 148,2/148,3 cm. W opinii Odwołującego, są to wymiary, które nie zawierają się w tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że oferta Konsorcjum jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna podlegać odrzuceniu - Konsorcjum nie spełniło jednego z warunków opisanych w dokumentacji zamówienia, a zatem za naruszającą przepisy ustawy należy uznać czynność Zamawiającego polegającą na wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna ona podlegać odrzuceniu.

Odwołujący stwierdził także, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno zostać unieważnione. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W ocenie Odwołującego, Zamawiający winien odrzucić ofertę Konsorcjum jako niezgodną z warunkami zamówienia, a następnie, wobec odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnić postępowanie.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonał odmiennej oceny analogicznych okoliczności faktycznych dotyczących ofert poszczególnych wykonawców. Jak wyjaśnił Odwołujący, pomimo tego, że próbki złożone przez Konsorcjum nie spełniają wymagań dotyczących wymiarów określonych w pkt 8.8 SWZ, Zamawiający nie wyciągnął wobec tego wykonawcy analogicznych konsekwencji i dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Takie działanie Zamawiającego pozostaje wewnątrznie sprzeczne i nie znajduje żadnego uzasadnienia w przepisach ustawy ani w postanowieniach SWZ. Powyższe prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, wyrażonych w art. 16 pkt 1 ustawy.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. W treści pisma procesowego wskazał, że w jego ocenie Odwołujący nadał dokumentowi w postaci sporządzonej przez niego notatki znaczenie, którego nie posiada. Z treści notatki wynika, że pomiary wykonywali samodzielnie przedstawiciele Odwołującego, według przyjętego przez siebie sposobu ułożenia

próbek i przyłożenia przyrządu pomiarowego. Zamawiający wyjaśnił, że nie wykonywał tych pomiarów, nie uczestniczył w ich wykonywaniu i nie potwierdził ich wyników. Wpisane do notatki wartości stanowią zatem odnotowanie wyników podanych przez przedstawicieli Odwołującego, a nie wyniki pomiaru dokonanego lub zaakceptowanego przez Zamawiającego.

Jak wyjaśnił Zamawiający, podpisanie notatki przez przedstawicieli Zamawiającego dokumentuje ich obecność podczas oględzin oraz przebieg czynności. Nie może natomiast zostać utożsamione z zatwierdzeniem zastosowanej przez Odwołującego metodologii pomiaru albo potwierdzeniem prawidłowości uzyskanych przez niego wartości. Podkreślił, że jest to szczególnie istotne wobec właściwości wyrobów tekstylnych, w przypadku których wynik pomiaru może być zależny m.in. od sposobu ułożenia i wygładzenia materiału, stopnia jego naprężenia oraz miejsca przyłożenia miary. Odwołujący dokonywał pomiarów według przyjętej przez siebie metodologii. Zamawiający nie kontrolował tej metodologii ani nie dokonywał równoległego pomiaru własnego pozwalającego na zweryfikowanie wskazanych przez Odwołującego wartości. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że nie ma podstaw do utożsamiania rezultatów jednostronnego pomiaru dokonanego przez Odwołującego z ustaleniami Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie wykazał, aby próbki złożone przez Konsorcjum były niezgodne z wymaganiami SWZ. Odwołujący powołuje się wyłącznie na własne, późniejsze pomiary wykonane podczas oględzin w dniu 30 lipca 2026 r., które nie stanowiły ponownego badania przeprowadzonego przez Zamawiającego ani nie zostały przez niego zweryfikowane lub potwierdzone. Zamawiający wyjaśnił, że wcześniej samodzielnie zbadał próbki Konsorcjum i nie stwierdził ich niezgodności z wymaganiami SWZ. Jak wskazał Zamawiający, część wartości wskazywanych przez Odwołującego mieści się na granicy dopuszczonej tolerancji, a różnice pomiędzy poszczególnymi odczytami tej samej próbki potwierdzają, że wynik pomiaru może zależeć od sposobu jego przeprowadzenia. W konsekwencji zdaniem Zamawiającego, wyniki pomiarów dokonanych przez Odwołującego nie stanowią wystarczającej podstawy do stwierdzenia niezgodności oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia, a tym samym do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W opinii Zamawiającego, bezzasadny jest również zarzut naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający wyjaśnił, że Odwołujący i Konsorcjum nie znajdowali się w analogicznej sytuacji faktycznej. Odwołujący nie przedłożył dwóch wymaganych rodzajów próbek: prześcieradła 270-280 * 160 cm oraz podkładu 140 * 90 cm. Zamawiający stwierdził niezgodności wymiarowe w części pozostałych próbek. Konsorcjum przedłożyło natomiast wszystkie wymagane rodzaje przedmiotowych środków dowodowych, a przeprowadzone przez Zamawiającego badanie nie wykazało niezgodności uzasadniających odrzucenie jego oferty. W ocenie Zamawiającego, odmienny rezultat oceny obu ofert wynikał z odmiennych okoliczności faktycznych, nie zaś ze stosowania wobec wykonawców różnych standardów. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający stwierdził, że skoro zaś nie zostały wykazane podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum, brak jest również podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, co w niniejszej sprawie nie zachodzi, ponieważ oferta Konsorcjum została prawidłowo uznana za zgodną z warunkami zamówienia.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania. Odwołanie może zostać odrzucone tylko na podstawie jednoznacznych okoliczności i wyłącznie w oparciu o podstawę wyrażoną w treści ustawy. Odrzucenie odwołania nie może być oparte wyłącznie o podstawę, która wynika z interpretacji strony czy uczestnika postępowania. Bez wątpienia wymaga merytorycznego rozpoznania odwołanie, w którym Odwołujący podnosi, że oferta wykonawcy konkurencyjnego nie została odrzucona w takich samych okolicznościach, jak jego własna oferta. Zatem brak jest podstaw do uznania, że odwołanie podlegało odrzuceniu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zdecydował się wziąć udział w postępowaniu na zasadach opisanych w SWZ, zatem był świadomy, że to komisja powołana przez Zamawiającego będzie dokonywała pomiarów dostarczonych przez wykonawców próbek. Przyjął takie warunki zamówienia, zatem przyjął (wraz z przyjęciem warunków SWZ i zgłoszeniem do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) ustalenia Zamawiającego jako decydujące.

Odwołujący w treści notatki służbowej przedstawił każdorazowo dwa wyniki dla tej samej długości lub szerokości materiału. Różnice pomiędzy poszczególnymi dwoma odczytami tej samej próbki wskazują na okoliczność, że wynik pomiaru może zależeć od sposobu jego przeprowadzenia, od ułożenia materiału. Wartości wskazywane przez Odwołującego mieszczą się w granicy dopuszczonej przez Zamawiającego tolerancji. W konsekwencji, wyniki pomiarów dokonanych przez Odwołującego nie stanowią wystarczającej podstawy do stwierdzenia niezgodności oferty Wykonawcy Przystępującego z warunkami zamówienia, a tym samym do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie zaprzeczył, że dostarczone przez niego próbki były nierówne – jak wskazał Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, dostarczone powłoki, prześcieradła, nie posiadały równych wymiarów na całej powierzchni, stąd nie w każdym wymiarze spełniały wymagania Zamawiającego. Taki defekt próbki nie został zgłoszony w przypadku próbek dostarczonych przez Przystępującego. Okoliczność ta wskazuje różnice pomiędzy próbkami dwóch wykonawców, co oznacza, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, każdy z wykonawców wcale nie został potraktowany inaczej w tej samej sytuacji. Co więcej, jak wskazał Zamawiający, oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu z uwagi na brak dostarczenia konkretnych, wymaganych przez Zamawiającego próbek. Zatem to nieuzupełnialny brak przede wszystkim stanowił podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego.

W ocenie Izby, dokonywane przez Odwołującego pomiary miały za wszelką cenę doprowadzić do stwierdzenia, że zaoferowane przez Przystępującego próbki nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Ta próba okazała się całkowicie nieudana. Już na pierwszy rzut oka widać (co wskazano powyżej), że każdorazowo przeprowadzony pomiar Odwołującego wskazywał na okoliczność, że wymiar tkaniny oferowanej przez Przystępującego mieści się w granicy ustalonej przez Zamawiającego. Odwołujący przedstawiał każdorazowo dodatkowy wynik, który miał wskazywać na okoliczność, że wymiar tkaniny oferowanej przez Przystępującego odbiega od wartości wyznaczonej, oczekiwanej przez Zamawiającego. Ta okoliczność wskazuje nie tylko na marginalną różnicę, ale przede wszystkim jest dowodem na to, że Odwołujący nieprawidłowo i stronniczo dokonywał pomiaru.

Po pierwsze, jak wskazał Zamawiający, kwestia dotyczy właściwości wyrobów tekstylnych, w przypadku których wynik pomiaru może być zależny m.in. od sposobu ułożenia i wygładzenia materiału, stopnia jego naprężenia oraz miejsca przyłożenia miary. W ocenie Izby, wynik pomiaru wskazujący na różnicę 1, czy 2 milimetrów względem oczekiwań Zamawiającego wynikać mógł ze sposobu ułożenia materiału. Odwołujący jest stroną zainteresowaną uzyskaniem określonego rozstrzygnięcia postępowania, zatem i uzyskania wyniku pomiaru zmierzającego w określonym kierunku (tu: uzyskania wyniku odbiegającego od ram wyznaczonych przez Zamawiającego). Różnica 1, czy 2 milimetrów w pomiarze, w ocenie Izby wskazuje na nieprawidłowość przeprowadzonego przez Odwołującego pomiaru, bowiem istotne znaczenie miały wartości odnoszące się do pełnego centymetra. Tak też najprawdopodobniej produkowane i oznaczane są materiały przez wytwórców/producentów – w odniesieniu do pełnych centymetrów, a nie co do pojedynczych milimetrów.

W tym miejscu należy zauważyć, że różnice w próbkach dostarczonych przez Odwołującego względem wymagań Zamawiającego sięgały kilku centymetrów, a nie pojedynczego milimetra czy dwóch. Jak wskazano powyżej, Odwołujący nie zaprzeczył, że powłoki i prześcieradła dostarczone przez Odwołującego nie posiadały równych wymiarów na całej powierzchni. Różnice te sięgały 1,5, 2,5, 4,5 cm. Zatem bezwzględnie odbiegały od wymagań Zamawiającego i bezspornie nie spełniały wymagań. Podczas gdy, jak wskazano powyżej, uzyskiwany przez Odwołującego pomiar tkaniny, powłoki oferowanej przez Przystępującego mieścił się w granicy ustalonej przez Zamawiającego.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego, że Zamawiający nie kwestionował treści notatki – w treści notatki służbowej znalazło się stwierdzenie, że: „Pomiary wykonywali samodzielnie przedstawiciele Wykonawcy, według przyjętego przez siebie sposobu ułożenia próbek i przyłożenia przyrządu pomiarowego. Zamawiający nie uczestniczył w wykonywaniu pomiarów i nie potwierdzał ich wyników. Odnotowane poniżej wartości stanowią wyłącznie wyniki podane przez przedstawicieli Wykonawcy. Ze względu na właściwości wyrobów tekstylnych rezultat pomiaru może zależeć m. in. od sposobu ułożenia, wygładzenia lub naprężenia materiału oraz miejsca przyłożenia miary.” Powyższe wprost potwierdza, że to Odwołujący - strona zainteresowana wynikiem - dokonywała pomiaru. Nadto wprost znalazło się stwierdzenie, że Zamawiający nie uczestniczył w wykonywaniu pomiarów i nie potwierdzał ich wyników. Nie jest to zatem pomiar wykonany przez Zamawiającego, jak również nie jest to pomiar potwierdzony przez Zamawiającego.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu w postaci dokonania pomiaru próbek. Odwołujący zdecydował się i był świadomy, że to komisja powołana przez Zamawiającego będzie dokonywała pomiarów dostarczonych przez wykonawców próbek. To komisja Zamawiającego była jednostką uprawnioną do dokonywania pomiarów. Stąd, biorąc pod uwagę również powyżej wskazane okoliczności, za prawidłowe ustalenia należało uznać te przeprowadzone przez Zamawiającego.

Ponadto przedstawione przez Odwołującego wyniki jednoznacznie wskazują wartości, które pozostają w granicy dopuszczalnej tolerancji.

Skoro nie zostały wykazane podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego, brak jest podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca, ponieważ oferta Wykonawcy Przystępującego została uznana za zgodną z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) ,

zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....