

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 28 sierpnia 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę **Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Poznańską w Poznaniu** przy udziale:

- A) uczestnika po stronie odwołującego **MIRBUD spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach,**
 - B) uczestnika po stronie odwołującego **JAKON spółka z ograniczoną konkurencyjnością z siedzibą w Tarnowie Podgórskim,**
 - C) uczestnika po stronie odwołującego **NDI spółka akcyjna z siedzibą w Sopocie,**
 - D) uczestnika po stronie odwołującego **PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**
- postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3812/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Politechnika Poznańska** prowadzi postępowanie o zamówienie trybie przetargu nieograniczonego „**Rozbudowa budynku WAIWIZ o Budynek Centrum Technologii Zrównoważonego Rozwoju oraz Centrum Nowych Technologii i Innowacji Politechniki Poznańskiej (CZRNTI PP) obejmujący budowlę ochronną**”, nr postępowania: **AN/ZP/78/2026**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2026 roku pod numerem: 514192/2026.

W dniu 3 sierpnia 2026 odwołujący wniósł odwołane odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy, zdefiniowanego w Rozdziale 7 pkt 7.8. ppkt 4 lit. a) – b) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 433 pkt 3) ustawy Pzp, w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC, art. 58 KC, art. 353 (1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 651 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektu Umowy postanowień, z których wynika odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, tj. za prawidłowość dokumentacji i identyfikacji uwarunkowań istotnych z punktu widzenia realizacji zamówienia, przekładających się na treść dokumentacji przygotowywanej przez zamawiającego, co stanowi o przerzuceniu na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z nieprawidłowym i niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia, co stanowi klauzulę abuzywną, prowadzącą

do nadużycia przez Zamawiającego prawa do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

3) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 581 §1 i 2 KC w zw.

z art. 558 KC w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień zakładających wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi w każdym przypadku wystąpienia wady, niezależnie od elementu podlegającego naprawie oraz możliwości korzystania z przedmiotu umowy przez Zamawiającego, co jest postanowieniem naruszającym równowagę stron umowy, wymuszającym

na wykonawcach konieczność kalkulacji dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnej kalkulacji, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

4) art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 KC w zw. z art. 353(1) KC poprzez sformułowanie w ramach Umowy klauzuli waloryzacyjnej, dotyczącej zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w sposób wypaczający ideę waloryzacji i będący sprzeczny z celem określonym w art. 439 ustawy Pzp, determinując jej nieefektywność i nierealność, będąc jednocześnie postanowieniem skrajnie niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

Odwolujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany

w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W zakresie zarzutu 1 - odwołujący wniósł o modyfikację treści Rozdziału 7 pkt 7.8. ppkt 4) lit. a)-b) SWZ poprzez wydłużenie okresu referencyjnego do ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert.

W zakresie zarzutu 2 – odwołujący wniósł o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie treści pkt 1.1.6 Umowy następującego brzmienia:

Wykonawca oświadcza, iż znane są mu wszelkie uwarunkowania faktyczne i prawne związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w szczególności zaś oświadcza, iż znany mu jest sposób i warunki dostępu do terenu budowy a także, że zbadał teren budowy oraz jego otoczenie, jak również że zapoznał się z udostępnioną dokumentacją urządzeń oraz ich lokalizacją na planach, a także, że uzyskał wszelkie informacje tak, aby mieć pełną wiedzę o nich. Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy, dotyczące terenu budowy zgłoszone po terminie zawarcia umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez Wykonawcę przesunięcia terminu zakończenia robót. Wykonawca oświadcza, że zakres prac określony w niniejszej umowie nie budzi jego wątpliwości oraz że nie wnosi zastrzeżeń do kompletności i prawidłowości dokumentacji przetargowej, a w szczególności projektu architektoniczno – budowlanego, projektu zagospodarowania terenu i PFU. Zakres ww. obowiązków weryfikacyjnych nałożonych na Wykonawcę i składanych oświadczeń ograniczony jest do czynności i informacji, możliwych do przeprowadzenia i zidentyfikowania przez Wykonawcę na etapie składania oferty zgodnie z przyjętą formułą postępowania.

W zakresie zarzutu 3 – odwołujący wniósł o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie treści pkt 7.13. Umowy następującego brzmienia:

W przypadku napraw dokonywanych w okresie gwarancji i rękojmi, okres gwarancji dla elementu, będącego przedmiotem usuwania wad, ulega wydłużeniu o czas od zgłoszenia

do usunięcia wady, o ile wskutek wady rzeczy uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.

W zakresie zarzutu 4 – odwołujący wniósł o modyfikację treści Umowy poprzez nadanie treści pkt 8.1.12. ppkt 18) Umowy następującego brzmienia:

18) Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (waloryzacja). Zamawiający określa, że:

b) każda ze stron może wystąpić o zmianę wynagrodzenia raz na sześć miesięcy, nie później jednak niż 2 miesiące przed zakończeniem terminu realizacji przedmiotu umowy;

d) waloryzacja wynagrodzenia będzie możliwa gdy wskaźnik cen produkcji budowlano montażowej – budowy budynków ogłaszany na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego jako informacja sygnałna (w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym złożono wniosek o waloryzację, w stosunku do analogicznego miesiąca w roku poprzednim) przekroczy 5 % (wzrost cen o minimum 5%),

e) ~~strony umowy mogą wystąpić o zmianę wynagrodzenia w przypadku, gdy zmiana cen materiałów lub kosztów ma wpływ na całkowity koszt wykonania zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy;~~

h) maksymalna całkowita wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający wynosi do 10,0% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 24 sierpnia 2026 roku **Odpowiedź na odwołanie** zamawiający złożył następujące oświadczenia:
(...) składam odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez spółkę Budimex S.A., dalej również jako „Odwołujący”.

Uwzględniam zarzut nr 1 i zarzut nr 2 i w tym zakresie wnoszę o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP.

W zakresie zarzutu numer 3 i zarzutu numer 4 wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

W przypadku nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu numer 3 i zarzutu numer 4, wnoszę o oddalenie odwołania w tym zakresie.

W przypadku nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu numer 3 i zarzutu numer 4, wnoszę o zarządzenie przeprowadzenia zdalnego posiedzenia i zdalnej rozprawy w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Rozbudowa budynku WAIWIZ o Budynek Centrum Technologii Zrównoważonego Rozwoju oraz Centrum Nowych Technologii i Innowacji Politechniki Poznańskiej (CZRNTI PP) obejmujący budowę ochronną”, numer postępowania: AN/ZP/78/2026.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.07.2026 r.

(...)

UZASADNIENIE UWZGLĘDNIENIA ZARZUTU NR 1 I ZARZUTU NR 2 I WNIOSKU O UMORZENIE POSTĘPOWANIA W TYM ZAKRESIE

W dniu **14 sierpnia 2026 r.** Zamawiający opublikował modyfikację treści SWZ na podstawie której między innymi:

1) zmienił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia Wykonawcy. Aktualnie warunek ten brzmi:

Warunek dotyczący doświadczenia Wykonawcy:

a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, przy czym:

- jedną robotę budowlaną, której wartość wynosiła co najmniej 200.000.000,00 zł (dwieście milionów złotych) netto, obejmującą wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 25.000,00 m³ oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej;

- drugą robotę budowlaną, której wartość wynosiła co najmniej 150.000.000,00 zł (sto pięćdziesiąt milionów złotych) netto, obejmującą wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 25.000,00 m³ oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej.

b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:

- jedną robotę budowlaną obejmującą wykonanie instalacji fotowoltaicznej zasilanej energią słoneczną wytwarzającą energię elektryczną na potrzeby budynku o mocy min. 80 kWp zintegrowanej z instalacją elektryczną budynku oraz z nadrzędnym systemem BMS;

- drugą robotę budowlaną obejmującą wykonanie instalacji fotowoltaicznej zasilanej energią słoneczną wytwarzającą energię elektryczną na potrzeby budynku o mocy większej niż 50 kWp zintegrowanej z instalacją elektryczną budynku oraz z nadrzędnym systemem BMS.

Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku a) i b) w ramach realizacji tych samych zrealizowanych inwestycji (obejmujących zakres zarówno warunku a jak i warunku b).

W przypadku oferty składanej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), powyższe warunki, mogą być spełnione przez Wykonawców łącznie.

Odwołujący w złożonym przez siebie odwołaniu w zakresie zarzutu nr 1 wnosił o modyfikację treści Rozdziału 7 pkt 7.8

ppkt 4 lit. a-b SWZ poprzez wydłużenie okresu referencyjnego do ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, co Zamawiający uczynił na podstawie powołanej wyżej modyfikacji.

2) zmienił brzmienie punktu 1.1.6 projektu Umowy w sposób zgodny z żądaniem Odwołującego wyrażonym na stronie 13 odwołania. Aktualnie punkt 1.1.6 projektu Umowy brzmi:

Wykonawca oświadcza, iż znane są mu wszelkie uwarunkowania faktyczne i prawne związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w szczególności zaś oświadcza, iż znany mu jest sposób i warunki dostępu do terenu budowy a także, że zbadał teren budowy oraz jego otoczenie, jak również że zapoznał się z udostępnioną dokumentacją urządzeń oraz ich lokalizacją na planach, a także, że uzyskał wszelkie informacje tak, aby mieć pełną wiedzę o nich. Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy, dotyczące terenu budowy zgłoszone po terminie zawarcia umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez Wykonawcę przesunięcia terminu zakończenia robót. Wykonawca oświadcza, że zakres prac określony w niniejszej umowie nie budzi jego wątpliwości oraz że nie wnosi zastrzeżeń do kompletności i prawidłowości dokumentacji przetargowej, a w szczególności projektu architektoniczno – budowlanego, projektu zagospodarowania terenu i PFU. Zakres ww. obowiązków weryfikacyjnych nałożonych na Wykonawcę i składanych oświadczeń ograniczony jest do czynności i informacji, możliwych do przeprowadzenia i zidentyfikowania przez Wykonawcę na etapie składania oferty zgodnie z przyjętą formułą postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zamawiający dokonał zmian zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, uzasadnione jest zatem umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu numer 1 i zarzutu nr 2 na podstawie art. 522 ust. 4 PZP.

UZASADNIENIE WNIOSKU O UMORZENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZARZUTU NR 3 I ZARZUTU 4

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie dalsze postępowanie w zakresie zarzutu numer 3 i zarzutu numer 4 stało się zbędne z uwagi na opublikowaną przez Zamawiającego w dniu **14 sierpnia 2026 r. modyfikację treści SWZ** W dokonanej modyfikacji treści SWZ Zamawiający między innymi:

1) zmienił brzmienie punktu 7.13 projektu Umowy. Aktualnie punkt ten brzmi: Okres gwarancji i rękojmi ulega wydłużeniu o czas od zgłoszenia wady do dnia skutecznego jej usunięcia. Wydłużenie to obejmuje cały element przedmiotu umowy, w ramach którego stwierdzono wadę.

2) zmienił brzmienie punktu 8.1.2 ppkt 18 projektu Umowy. Aktualnie podpunkt ten brzmi:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, zgodnie z art. 439 ustawy

z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Zamawiający określa, że:

a) przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i ich obniżenie względem cen lub kosztów przyjętych przez Wykonawcę przy sporządzaniu oferty;

b) pierwsza waloryzacja wynagrodzenia może nastąpić po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Jeżeli Umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, pierwsza waloryzacja może nastąpić po upływie 12 miesięcy od dnia upływu terminu składania ofert;

c) waloryzacji podlega wyłącznie część wynagrodzenia należnego za roboty niewykonane i niewypłacone Wykonawcy na pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu złożenia kompletnego wniosku o waloryzację. Waloryzacja może być dokonywana nie częściej niż raz na 12 miesięcy;

d) podstawę waloryzacji stanowi wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej ogółem, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w informacji sygnałnej publikowanej na stronie internetowej GUS;

e) waloryzacja wynagrodzenia będzie możliwa, jeżeli wskaźnik, o którym mowa w lit. d), ogłoszony za miesiąc poprzedzający miesiąc złożenia wniosku o waloryzację, w stosunku

do analogicznego miesiąca roku poprzedniego przekroczy 106,0 albo będzie niższy niż 94,0;

f) zmiana wynagrodzenia odpowiada wartości przekroczenia progu określonego w lit. e), przy czym:

- w przypadku wzrostu wskaźnika powyżej 106,0 wynagrodzenie ulega zwiększeniu o wartość przekroczenia ponad 6 punktów procentowych,

- w przypadku spadku wskaźnika poniżej 94,0 wynagrodzenie ulega odpowiedniemu zmniejszeniu o wartość przekroczenia poniżej 94,0.

Kwotę zmiany wynagrodzenia ustala się jako iloczyn procentowej zmiany ustalonej zgodnie z niniejszą literą oraz wartości wynagrodzenia podlegającego waloryzacji, o którym mowa w lit. c).

Przykład:

wskaźnik 108,4 – waloryzacja wynosi +2,4%,

wskaźnik 92,8 – waloryzacja wynosi –1,2%.

g) w celu dokonania zmiany wynagrodzenia strona Umowy występująca z wnioskiem składa drugiej stronie pisemny wniosek zawierający uzasadnienie oraz wskazanie wysokości żądanej zmiany wynagrodzenia. Zmiana wynagrodzenia obowiązuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu złożenia kompletnego wniosku o waloryzację;

h) zmiana wynagrodzenia dokonana na podstawie niniejszej klauzuli nie stanowi podstawy do zmiany terminu realizacji przedmiotu Umowy;

i) maksymalna łączna wartość wszystkich zmian wynagrodzenia dokonanych na podstawie niniejszej klauzuli waloryzacyjnej nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia niewypłaconego Wykonawcy na pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu złożenia kompletnego wniosku o pierwszą waloryzację;

j) wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z niniejszą klauzulą, jest zobowiązany do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, której przedmiotem są roboty budowlane, usługi lub dostawy, jeżeli okres obowiązywania tej umowy przekracza 6 miesięcy, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczącym zobowiązania podwykonawcy.

Jak wykazano powyżej, opublikowana przez Zamawiającego w dniu 14 sierpnia 2026 r. zmiana treści SWZ odnosi się między innymi do zarzutów nr 3 i 4 sformułowanych przez Odwołującego w odwołaniu.

dowód: zmiana treści SWZ opublikowana dnia 14.08.2026 r.

Oznacza to, że w postępowaniu nie obowiązują już postanowienia projektu umowy o treści zakwestionowanej przez Odwołującego, zatem przestał istnieć substrat zaskarżenia.

W podobnym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza umarzając postępowanie w zakresie jednego z zarzutów wskazała: „zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 PrZamPubl, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy PrZamPubl nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 PrZamPubl, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. (...) W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień pkt 9.1 p pkt 4.2 SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił w dniu 28.02.2022 r. treść tego wymogu usunął bowiem wymaganie, aby Wykonawca posiadał doświadczenie w robocie budowlanej „dla której uzyskano certyfikat 1 Class IAAF”, co w sposób istotny rzutują na ocenę niniejszego zarzutu. Jednakże, istotne jest co wymaga ponownego podkreślenia, że nie ma już postanowień pkt 9.1 ppkt 4.2 SWZ do których odniósł się Odwołujący w swoim odwołaniu. Na skutek dokonanej zmiany, nadano postanowieniom pkt 9.1 ppkt 4.2 SWZ odmienną treść.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2022 r. KIO 480/22).

W innych postanowieniach Krajowa Izba Odwoławcza wskazała:

„Izba zważyła, że treść odwołania z dnia 20 kwietnia 2026 r. wskazuje jednoznacznie,

że odwołanie zostało wniesione wobec treści postanowień dokumentów zamówienia (SWZ), które zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 9 kwietnia 2026 r. Odwołujący kwestionował w odwołaniu zarówno postanowienia zawarte w SWZ, jak i zaniechanie przez Zamawiającego zawarcia postanowień, które powinny być w SWZ zawarte. Jak wynika z akt sprawy, w dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie objętym zarzutami odwołania, polegającej m.in. na uzupełnieniu dokumentacji postępowania o "Wyciąg z wyników badań podłoża gruntowego" oraz dokonanie zmiany w PPU poprzez zastąpienie postanowienia zawartego w § 5 ust. 4 zd. 3 "przeprowadził profesjonalne badania gruntowe" postanowieniem "zapoznał się z wynikami badań podłoża gruntowego przekazanymi przez Zamawiającego". Tym samym, treść postanowień SWZ, wobec której zostało wniesione odwołanie przestała być obowiązująca w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający dokonując zmiany postanowień SWZ nadał jej nową treść. W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżone w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego przy pierwotnym sformułowaniu postanowień SWZ, które stanowiły w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp, przestały istnieć, utraciły swój byt w przedmiotowym postępowaniu w wyniku nowych czynności dokonanych przez Zamawiającego po wniesieniu przedmiotowego odwołania, tj. na skutek dokonania przez Zamawiającego zmiany treści postanowień SWZ w zakresie objętym odwołaniem. W

konsekwencji, wobec upadku pierwotnych czynności (zaniechania), upadła podstawa odwołania, tj. przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. Postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności, które utraciły swój byt w postępowaniu. Rozpoznanie odwołania w zakresie merytorycznym wobec nieistniejących czynności i zaniechania czynności przez Zamawiającego stało się tym samym niedopuszczalne i zbędne.” (Postanowienie KIO z 30.04.2026 r., KIO 1790/26).

- „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym "zbędności" orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku zmiany treści SWZ, która była przedmiotem zaskarżenia. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istnieje substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.” (Postanowienie KIO z 21.04.2026 r., KIO 1323/26).

Cytowane wyżej rozstrzygnięcia Izby są jednymi z wielu potwierdzających konieczność umorzenia postępowania w zakresie zarzutów numer 3 i 4 z uwagi na brak substratu zaskarżenia.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje, iż w jego ocenie opublikowana w dniu 14 sierpnia 2026 r. zmiana treści SWZ odpowiada na główne zastrzeżenia Odwołującego wyrażone w zarzutach nr 3 i 4 odwołania.

Odnosnie zarzutu numer 3, dotyczącego biegu gwarancji i rękojmi, Zamawiający zmodyfikował punkt 7.13 projektu Umowy w ten sposób, iż wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi o czas od zgłoszenia wady do dnia skutecznego jej usunięcia obejmuje cały element przedmiotu umowy, w ramach którego stwierdzono wadę. Okres gwarancji i rękojmi nie będzie zatem ulegał wydłużeniu względem całego przedmiotu umowy, co kwestionował Odwołujący w odwołaniu.

Odnosnie zarzutu numer 4, dotyczącego klauzuli waloryzacyjnej, na stronie 17 odwołania

w punkcie 6 Odwołujący wskazał: „Odwołujący akcentuje uchybienia dotyczące jej treści, wymagające zmiany celem zagwarantowania klauzuli waloryzacyjnej realnego charakteru

i ukształtowania sposobu waloryzowania wynagrodzenia pozwalającego na realne przywrócenie równowagi ekonomicznej stron stosunku zobowiązaniowego,

tj.: 1) zastosowanie mechanizmu jednorazowej waloryzacji, determinującej brak korekty wynagrodzenia aż do momentu zakończenia kontraktu, 2) zastosowanie aktywatora waloryzacji na poziomie 15%, przy jednoczesnym dodatkowym wymaganiu dotyczącym

20% wpływu na całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, 3) zastosowanie limitu waloryzacji na poziomie jedynie 3% wynagrodzenia ofertowego”.

Na podstawie opublikowanej w dniu **14 sierpnia 2026 r. zmiany treści SWZ**, Zamawiający:

- usunął zastrzeżenie dotyczące jednokrotnej waloryzacji,

- usunął aktywator waloryzacji na poziomie 15%, przy jednoczesnym dodatkowym wymaganiu dotyczącym 20% wpływu na całkowite wynagrodzenie wykonawcy,

- zwiększył limit waloryzacji do 5%.

Zamawiający odniósł się zatem do głównych zastrzeżeń Odwołującego dotyczących biegu gwarancji i rękojmi oraz klauzuli waloryzacyjnej i zmodyfikował treść SWZ w ten sposób, iż zastrzeżenia te stają się bezprzedmiotowe.

W komentarzu do PZP wskazano, iż „Zbędność postępowania odwoławczego to sytuacja, w której przestał istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński i in., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 568).

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całość argumentacji przedstawionej powyżej, należy uznać, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego, z uwagi na jego zbędność.

UZASADNIENIE WNIOSKU EWENTUALNEGO O ODDALENIE ODWOŁANIA W ZAKRESIE ZARZUTU ZARZUTU NUMER 4

W przypadku nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów numer 3 i 4 z uwagi na jego zbędność, Zamawiający z daleko posuniętej ostrożności wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie.

ZARZUT NUMER 3

Zarzut numer 3 dotyczący biegu gwarancji i rękojmi powinien podlegać oddaleniu z uwagi na okoliczności o których mowa poniżej.

Odwołujący kwestionuje postanowienie punktu 7.13 projektu umowy z powodu jego niezgodności z art. 581 Kodeksu cywilnego, regulującego gwarancję przy sprzedaży. Tymczasem, art. 656 Kodeksu cywilnego nie przewiduje stosowania do obiektu budowanego przepisów o gwarancji przy sprzedaży. Za Sądem Apelacyjnym w Warszawie podnieść należy, iż

„W wymienionym art. 656 § 1 KC w zakresie rękojmi za wady wykonanego obiektu znajduje się odesłanie do art. 638 KC. Jednocześnie art. 656 § 1 KC nie przewiduje stosowania przepisów o gwarancji. Ponieważ rękojmia i gwarancja to odrębne instytucje, stosowanie przepisów o gwarancji przy sprzedaży do umowy o roboty budowlane będzie zatem możliwe jedynie w drodze analogii legis, a nie odpowiednio (czyli tylko w takim zakresie, w jakim da się „dopasować” te przepisy do danego stanu faktycznego - por. K.K., S.M., radca prawny, praktyka nieruchomości i inwestycji budowlanych kancelarii Wardyński i Wspólnicy). (...) „W orzecznictwie wskazano bowiem, że jeśli strony wyraźnie uregulowały kwestie związane z udzieloną gwarancją (w tym jej zakres oraz całą procedurę z nią związaną), to brak jest podstaw do sięgania w zakresie tak umownie udzielonej gwarancji do regulacji ustawowej przewidzianej przy umowie sprzedaży. Jeśliby powód w umowie tylko ogólnie wskazał, iż udziela gwarancji na wykonane roboty budowlane (bez dalszego jej skonkretyzowania) to wtedy ewentualnie można by i to jedynie w drodze analogii odwoływać się do regulacji ustawowej. Jeśli natomiast strony w umowie o roboty budowlane wyraźnie uregulowały kwestie związane z udzieloną gwarancją (w tym jej termin, od kiedy gwarancja biegnie i okres na jaki została udzielona, ze wskazaniem, że dotyczy nie tylko wad ale i usterek bez zróżnicowania terminu gwarancji w zależności od rodzaju wady), to te postanowienia umowne są dla stron wiążące i brak jest podstaw, wbrew odmiennemu stanowisku wyrażonemu w apelacji, do sięgania w zakresie tak umownie udzielonej gwarancji do regulacji ustawowej przewidzianej przy umowie sprzedaży, w tym art. 581 KC”. (Wyrok SA w Warszawie z 26.10.2020 r., VII AGa 550/19, Legalis nr 2583989).

Art. 581 Kodeksu cywilnego nie powinien być zatem punktem odniesienia przy ocenie punktu 7.13 projektu Umowy, a Odwołujący nie wykazał sprzeczności tego postanowienia z innym przepisem powszechnie obowiązującego prawa.

ZARZUT NUMER 4

Zarzut numer 4 dotyczący klauzuli waloryzacyjnej powinien podlegać oddaleniu z uwagi na okoliczności o których mowa poniżej.

Odwołujący kwestionuje punkt 8.1.2 podpunkt 18 lit. b projektu Umowy w brzmieniu obowiązującym przed opublikowaną przez Zamawiającego w dniu 14.08.2026 r. modyfikacją, przewidującą zastosowanie mechanizmu jednorazowej waloryzacji. Tymczasem Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 06.03.2024 r. wskazała: „W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że chybiony okazał się zarzut Odwołującego, iż w PPU umożliwiające dokonanie jednokrotnej waloryzacji po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy, stoją w sprzeczności z przepisami ustawy Pzp. Należy zauważyć, że przepisy ustawy Pzp nie zawierają żadnych zasad czy ograniczeń w ustaleniu początkowego terminu zmiany wynagrodzenia, jak również w zakresie częstotliwości dokonywania waloryzacji (zob. E. Wiktorowska (w.) A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 439 ustawy Pzp). Jak bowiem zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 maja 2022 r. o sygn. akt KIO 1048/22 przepis art. 439 ustawy Pzp nie określa momentu, w którym wykonawca po raz pierwszy może wystąpić z żądaniem i okresów, w których może następować taka zmiana. Przeciwnie z art. 439 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że to zamawiający w umowie określa początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia i z art. 439 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wynika, że zamawiający określa okresy, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy. Ustawodawca pozostawił zatem zamawiającemu prawo do określenia tego terminu początkowego, jak i okresów, w których będzie następować zmiana wynagrodzenia.” (Wyrok KIO z 6.03.2024 r., KIO 498/24, LEX nr 3704983).

Odwołujący kwestionuje punkt 8.1.2 podpunkt 18 lit. d i e projektu Umowy w brzmieniu obowiązującym przed opublikowaną przez Zamawiającego w dniu 14.08.2026 r. modyfikacją, przewidującą zastosowanie aktywatora waloryzacji na poziomie 15% i procentowego wpływu zmiany cen na całkowite wynagrodzenie wykonawcy. W ocenie Zamawiającego fakt

iż „najczęstsza praktyka zamawiających zakłada całkowitą rezygnację z zastosowania aktywatorów” nie oznacza iż zastosowanie aktywatora waloryzacji jest niezgodne z ustawą PZP. Zamawiający podkreśla jednocześnie, że ciężar wykazania naruszenia przepisów ustawy PZP spoczywa na Odwołującym. Odwołujący nie tylko nie wykazał, że przyjęty aktywator jest sprzeczny z PZP, ale także nie udowodnił, że narusza zasadę proporcjonalności lub równowagi stron.

Odwołujący kwestionuje punkt 8.1.2 podpunkt 18 lit. h projektu Umowy w brzmieniu obowiązującym przed opublikowaną przez Zamawiającego w dniu 14.08.2026 r. modyfikacją, przewidującą zastosowanie limitu waloryzacji na poziomie 3% wynagrodzenia ofertowego. Odwołujący nie wykazał przy tym w żaden sposób, dlaczego odpowiedni będzie limit waloryzacji na poziomie 10%. W ocenie Zamawiającego, powoływana przez Odwołującego argumentacja sprowadzająca się do przywołania limitu waloryzacji stosowanego przez GDDKiA czy też postulatów branży budowlanej, nie może być wystarczająca do uznania zarzutu Odwołującego za uzasadniony. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z wyroków: „Przechodząc do maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką zamawiający dopuszcza w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, to Izba zauważa, że zamawiający takie maksimum określił na poziomie

2% wartości brutto umowy, a odwołujący domagał się zmiany na 30% wartości brutto umowy. Zamawiający zatem przewidział zgodnie z wymogiem ustawowym art. 439 ust. 2 pkt 4 wymagane maksimum, a odwołujący kwestionował

prawidłowość jego ustalenia. Ponownie Izba uznała zarzut za nieudowodniony. Nawet z przedstawionej przez odwołującego zakładanej zmiany wynagrodzenia nie wynika, że wartość urealnienia dla zapewnienia ekwiwalentności świadczeń musi wynieść 30%, bowiem wykazał, że 2% nie pokryje kosztów na poziomie ok 324 tys. złotych, co jest wartością zdecydowanie niższą niż 30% wartości brutto zamówienia. Nawet gdyby przyjąć tak jak odwołujący, że wyliczenie dotyczy połowy określonej do zagospodarowania ilości odpadów i przyjąć pozostałe założenia odwołującego, ale odnosić je do maksymalnej ilości odpadów wskazanej przez odwołującego jako 72 000 Mg,

to zaniższenie nie przekroczyłoby nawet 6% wartości brutto ($72\,000\text{ Mg} \times 633\text{ zł/Mg} = 45\,576\,000 - 43\,200\,000 = 2\,376\,000$, a $6\% \text{ z } 43\,200\,000 = 2\,592\,000$), stąd nawet symulacja sporządzona przez samego odwołującego nie uzasadnia żądania zmiany maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia do poziomu 30% wartości brutto umowy. Tym samym nie tylko nie wykazał, ale także nawet jego wyliczenia mające potwierdzać zasadność zarzutów nie wskazują, że oczekiwana przez niego wartość maksymalnego wzrostu wynagrodzenia jest prawidłowa. Nie wykazał także, że po stronie zamawiającego takie zwiększenie jest możliwe w świetle sposobu finansowania zamawiającego." (Wyrok KIO z 6.05.2022 r., KIO 1048/22, LEX nr 3399628). Mając na uwadze cytowany wyżej wyrok KIO stwierdzić należy, że to na Odwołującym ciążył ciężar wykazania konieczności podwyższenia limitu waloryzacji do 10%, czego Odwołujący nie uczynił.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Jednocześnie oświadczam, że odpis niniejszego pisma został przesłany Odwołującemu i Przystępującym do odwołania po stronie Odwołującego.

Izba stwierdziła:

W odniesieniu do **zarzutu 1 i zarzutu 2 odwołania** zamawiający złożył jednoznaczne oświadczenie o uwzględnieniu tych zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w zarzut 1 i zarzut 2 odwołania oraz stwierdzonego braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (na dzień wydania postanowienia w aktach sprawy brak jakiegokolwiek zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego), zaistniałej przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 24 sierpnia 2026 roku tj. jego uzasadnienia, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie

w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również

nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie

o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

W zakresie zarzutu 1 i zarzutu 2 odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy.

W odniesieniu do **zarzutu 3 i zarzutu 4 odwołania** zamawiający złożył wniosek

o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, jednocześnie załączył

do wniosku zmiany treści SWZ opublikowane dnia 14 sierpnia 2026 r.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) Izba umarza postępowanie odwoławcze,

w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumenty przesłane przez zamawiającego – w szczególności SWZ oraz odpowiedź na odwołanie i zmiany SWZ z dnia 14 sierpnia 2026 roku (w aktach sprawy) oraz przytoczone powyżej zmiany SWZ za pismem zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2026 roku – stwierdzić należy, że zamawiający podjął czynności w ramach postępowania o zamówienie oraz dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresach objętych zarzutami odwołania. Zamawiający w zasadzie dokonał zmian w postanowieniach dokumentacji zamówienia w odniesieniu do postanowień objętych zakresem zarzutów odwołania. Wszelkie modyfikacji w zakresie postanowień objętych zarzutami odwołania prowadzą do tego, że w zakresie podniesionych zarzutów brak jest substratu zaskarżenia, ponieważ nie ma faktycznych postanowień jakie były przedmiotem zarzutów. W miejsce dotychczasowych zostały wprowadzone inne, nowe, nieistniejące na moment wniesienia odwołania. Podkreślenia wymaga, że zamawiający uprawniony jest do dokonywania modyfikacji SWZ na każdym etapie postępowania o zamówienie przed terminem składania ofert – nawet po wniesieniu odwołania, bowiem wniesienie odwołania nie wstrzymuje żadnych czynności zamawiającego poza podpisaniem umowy – a tym samym zmian

w kwestionowanych postanowieniach SWZ. Wszelkie zmiany w kwestionowanych postanowieniach wprowadzonych przez zamawiającego w wyniku dokonanych modyfikacji powodują, że na dzień wydania postanowienia – co Izba obowiązana jest ustalić - nie istnieją postanowienia SWZ w treściach kwestionowanych przez odwołującego, a które można byłoby poddać ocenie w zakresie zarzutów i argumentacji podnoszonej przez odwołującego

w odwołaniu w zakresie pierwotnych postanowień SWZ. Wymaga również podkreślenia,

że wprowadzone przez zamawiającego modyfikacje w zakresie postanowień SWZ otwierają wykonawcom, w odniesieniu do zakresu wprowadzonych zmian, drogę do wniesienia środka ochrony prawnej. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, w tym dokonywanie zmian w zakresie postanowień dokumentów zamówienia.

W zakresie zarzutu 3 i zarzutu 4 odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających

na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie

o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia

na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 7 ust. 2, § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:.....