

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 28 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych 3 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fabryka Komunikacji Społecznej spółka cywilna P.P., I.S.,
ul. Filtrowa 75 lok. 22, 02-032 Warszawa, Fabryka Komunikacji Społecznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Media Republic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 3770/26),
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, APLAN Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Partner of Promotion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 3777/26),
3. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Smile Communication spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MUFU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KIO 3809/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Urząd Transportu Kolejowego z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, APLAN Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Partner of Promotion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawach o sygn. akt: KIO 3770/26 i KIO 3809/26,
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Smile Communication spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MUFU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 3770/26

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o zamówienie w konsorcjum firm: re58 Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 38PR &Content Communication spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Dom Mediowy AM Studio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie we wszystkich sprawach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. w sprawie KIO 3770/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fabryka Komunikacji Społecznej spółka cywilna P.P., I.S., ul. Filtrowa 75 lok. 22, 02-032 Warszawa, Fabryka Komunikacji Społecznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Media Republic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. w sprawie KIO 3777/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, APLAN Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Łodzi oraz Partner of Promotion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu;

4.w sprawie KIO 3809/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: Media Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Smile Communication spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MUFU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3770/26

KIO 3777/26

KIO 3809/26

Uzasadnienie

Urząd Transportu Kolejowego z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi

na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przygotowanie i realizacja społecznej, informacyjno-edukacyjnej kampanii medialnej

w ramach projektu Kampania Kolejowe ABC III”; znak sprawy: BAG-WZPU.2501.19.2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. S: 245/2025 850031-2025.

KIO 3770/26

3 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Fabryka Komunikacji Społecznej spółka cywilna P.P., I.S.,

ul. Filtrowa 75 lok. 22, 02-032 Warszawa, Fabryka Komunikacji Społecznej spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Media Republic spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący FKS) wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RE58 mimo faktu, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu odnośnie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. mediów społecznościowych;

2.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum RE58 mimo że podmiot re58 S.A. (lider konsorcjum) nie dokonał w sposób skuteczny samooczyszczenia w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia;

3.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum RE58 mimo że podmiot Agencja reklamowa DSK Sp. z o.o. (członek konsorcjum) nie dokonał w sposób skuteczny samooczyszczenia w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia;

4.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum RE58 mimo tego, że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny.

KIO 3777/26

3 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, APLAN Media spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Partner of Promotion spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący Euvic) wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: re58 S.A., Agencja Reklamowa DSK sp. z o.o., 38PR & Content Communication sp. z o.o. oraz

Dom Mediowy AM Studio sp. z o.o., zwani dalej łącznie: „Konsorcjum re58”, mimo iż jest

to oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z nieskutecznym samooczyszczeniem złożonym przez spółkę re58 S.A., jak również przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości oraz proporcjonalności

w ten sposób, że Zamawiający szczególnie korzystnie ocenił złożone przez Konsorcjum re58 dokumenty, a nawet wzywał Konsorcjum re58 do wyjaśnienia oraz uzupełnienia samooczyszczenia, a restrykcyjnie dokumenty złożone przez Odwołującego w ramach jego oferty, mimo iż transparentnie przedstawiały historię kontraktową oraz zostały poparte dowodami w postaci środków zaradczych; ewentualnie w przypadku uznania, że dowody, które należy dołączyć

do selfcleaningu, w szczególności w zakresie środków naprawczych podlegają uzupełnieniu - art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do uzupełnienia self-cleaningu w zakresie dowodów,

o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp w zakresie odnoszącym się do samooczyszczenia lidera – re58;

2.art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej zwana: „uznk”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez zaniechanie odtajnienia dokumentów Konsorcjum re58 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień oferty, tj. pism z dnia 26 marca 2026 r. (w zakresie załączników 2-4),

z dnia 14 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 13), z dnia 23 kwietnia 2026 r.

(w zakresie załączników 1-2), z dnia 12 maja 2026 r. (w zakresie załączników 1-7) wraz z odtajnieniem wezwań do ww. pism Konsorcjum re58 w zakresie w jakim częściowo zostały utajnione, mimo iż zastrzeżone informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również wykonawca nie wykazał wszystkich przesłanek do uznania skutecznego zastrzeżenia dokumentów;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum re58, mimo iż jest to wykonawca, który złożył ofertę niezgodną

z warunkami zamówienia w odniesieniu do wymagań w zakresie reklamy ambientowej;

4.art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez prowadzenie z Konsorcjum re58 niedozwolonych negocjacji treści oferty w zakresie reklamy ambientowej, mimo iż oferta Konsorcjum re58 podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w tym obszarze;

5.ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutu w zakresie zaniechania odtajnienia dokumentów - art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58, mimo iż jest to oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie, w jakim wartości zadeklarowane w ramach kryteriów oceny ofert dla zasięgu kampanii spotowej dla dzieci i kampanii spotowej dla dorosłych są nierealne do osiągnięcia;

6.ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum re58: art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.1.4 SWZ, ponieważ usługa z poz. 1 wykazu usług wykonana na rzecz Tauron Polska Energia S.A. nie spełnia wymagań określonych w warunku, ponieważ była świadczeniem sponsoringowym, podczas gdy warunek udziału w postępowaniu wymagał zorganizowania i realizacji eventu/imprezy promocyjnej;

7.art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Fabryka Komunikacji Społecznej s.c., Fabryka Komunikacji Społecznej sp. z o.o. oraz Media Republic sp. z o.o., dalej zwani łącznie „Konsorcjum FKS”,

do udzielenia wyjaśnień treści oferty oraz sposobu kalkulacji ceny w zakresie kampanii spotowej dla dzieci oraz kampanii spotowej dla dorosłych, mimo

iż zadeklarowane przez wykonawcę wartości powinny podlegać badaniu, a co więcej przy analogicznych wartościach zaoferowanych przez Odwołującego lub Konsorcjum re58 Zamawiający wzywał do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści oferty oraz sposobu kalkulacji budżetu w tym obszarze;

8.a w konsekwencji wskazanych powyżej naruszeń - art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

26 sierpnia 2026 r. Odwołujący Euvic złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

KIO 3809/26

3 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Media Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Smile Communication spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MUFU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Warszawie (dalej: Odwołujący Media Group) wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum RE58 mimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach 2-4, dodatkowo w sytuacji, gdy przed Krajową Izbą Odwoławczą toczą się postępowania odwoławcze wywołane odwołaniami wniesionymi m.in. wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz innej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum re58 (sygn. akt KIO 2874/26,

KIO 2896/26, KIO 2900/26);

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum RE58", mimo, że w stosunku do konsorcjanta DSK Sp. z o.o. zachodzą podstawy wykluczenia, a podmiot ten nie udowodnił, że podjął skutecznie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, które są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, w szczególności nie wskazał wyczerpująco konkretnych czynności (określając je ogólnikowo

co pozbawia Zamawiającego możliwości realnej kontroli samooczyszczenia), a same czynności wskazane jako podjęte tj. zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, są czynnościami pozornymi, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum RE58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy;

w przypadku uznania, że oświadczenia co do środków zaradczych składane przez tego wykonawcę nie są samooczyszczeniem w rozumieniu art. 110 ust. 2 Pzp, oferta tego podmiotu podlega odrzuceniu z uwagi na brak złożenia skutecznego samooczyszczenia mimo wezwania do jego uzupełniania;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RE58, mimo, że w stosunku do re58 S.A. zachodzą podstawy wykluczenia, a podmiot ten nie udowodnił, że podjął skutecznie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, które są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy,

w szczególności nie wskazał wyczerpująco konkretnych czynności (określając

je ogólnikowo co pozbawia Zamawiającego możliwości realnej kontroli samooczyszczenia), a same czynności wskazane jako podjęte tj. zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły

do sytuacji otrzymania ww. kary, są czynnościami pozornymi, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum RE58 w wykazie osób, jako osoby skierowane

do realizacji umowy;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RE58 mimo że wykonawca

ten w wyniku zamierzonego działania lub przynajmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w ramach samooczyszczenia dotyczącego re58 S.A. oraz DSK Sp. z o.o. oświadczył, że zakończył współpracę

z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, mimo, że współpracy takiej nie zerwał, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum RE58 w wykazie osób, jako osoby skierowane

do realizacji umowy.

27 sierpnia 2026 r. do Izby wpłynęła następująca informacja od Zamawiającego:

„(...) Zamawiający unieważnia czynności:

1)wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 23 lipca 2026 r. zgodnie z pismem BAG-WZPU.2501.19.2025.190.ASz;

2)odrzucenia ofert dokonanej w dniu 3 czerwca 2026 r. zgodnie z pismem BAGWZPU.2501.19.2025.149.ASz. wobec następujących wykonawców:

a)Konsorcjum: Euvic Media Sp. z o.o., Aplan Media Sp. z o.o., Partner of Promotion Sp. z o.o.

b)Konsorcjum: Media Group Sp. z o.o. (Lider), Smile Communication Sp. z o.o., MUFU Sp. z o.o., Sp. kom.

Uzasadnienie:

W następstwie czynności odrzucenia ofert z dnia 3 czerwca 2026 r. oraz powtórzonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 lipca 2026 r. trzech wykonawców wniosło odwołania, którym KIO nadała sygnatury KIO 2874/26, KIO 2896/26 i KIO 2900/26. Zgodnie z decyzją KIO wszystkie odwołania były rozpoznawane łącznie.

W dniu 26 sierpnia 2026 r. KIO zakończyła postępowania odwoławcze. Z rozstrzygnięcia KIO wynika konieczność

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert".

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że postępowanie odwoławcze w sprawach

KIO 3770/26 oraz KIO 3809/26 podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia,

w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Oba wskazane odwołania zmierzały do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

a w dalszej kolejności do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum re58. Wobec unieważnienia czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego dalsze prowadzenia postępowania w sprawie stało się więc zbędne – czynność będąca przedmiotem zarzutów obu odwołań nie występuje już w obrocie prawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego w zakresie spraw KIO 3770/26 i KIO 3809/26 Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W odniesieniu do odwołania KIO 3777/26 Izba uznała, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania

do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3777/26 Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: