

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron **28 sierpnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 lipca 2026 r.**

przez wykonawcę: **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa zaprojektowania, wdrożenia, świadczenia serwisu i nadzoru oraz wsparcia aplikacji pozyskiwania pytań testowych dla CEM w Łodzi (ZP/2/2026)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Egzaminów Medycznych w Łodzi** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15001 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

3. Znosi wzajemnie pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym pozostałe koszty postępowania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Centrum Egzaminów Medycznych w Łodzi {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa zaprojektowania, wdrożenia, świadczenia serwisu i nadzoru oraz wsparcia aplikacji pozyskiwania pytań testowych dla CEM w Łodzi (ZP/2/2026)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 lipca 2026 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 136 pod poz. 497639. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

27 lipca 2026 r. Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, formułując 13 zarzutów oraz wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian treści tych dokumentów zamówienia zgodnie ze sformułowanymi żądaniami.

Izba ustaliła, co następuje:

W odpowiedzi na odwołanie z 14 sierpnia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnienia zarzuty nr 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11 i 12, w tym zakresie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy pzp, oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. zarzutów nr 3, 5, 6 i 13.

28 sierpnia 2026 r. na posiedzeniu Odwołujący oświadczył do protokołu, że wycofuje odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z art. 522 ust. 2 ustawy pzp wynika w szczególności, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w części zarzutów zawartych w odwołaniu, przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez Odwołującego. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje lub już podjął

(przez wprowadzenie zmian treści dokumentów zamówienia) w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b *in fine* Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Tym samym Izba nie miała podstaw prawnych, aby uwzględnić wniosek Zamawiającego o zasądzenie poniesionych przez niego kosztów według złożonego spisu kosztów.