

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irymina Pawlik

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FCC Lubliniec sp. z o.o. z siedzibą w Lublińcu, PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Konopiskach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Lubliniec przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych nr 8 i 9 w *petitum* odwołania;
 2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
 3. kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FCC Lubliniec sp. z o.o. z siedzibą w Lublińcu, PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Konopiskach i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3613/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Lubliniec (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Lubliniec” (wewnętrzny identyfikator: ZZ.271.00010.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 77/2026 pod numerem 272754-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FCC Lubliniec sp. z o.o. z siedzibą w Lublińcu, PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Konopiskach (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec:

1. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: jako „Przystępujący” lub „PreZero”);
2. nieprawidłowego badania i oceny ofert, w szczególności poprzez zaniechanie zweryfikowania możliwości zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem w instalacjach wskazanych przez Przystępującego w wykazie instalacji (Załączniku nr 2A do SWZ);
3. zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego wymogu dysponowania instalacjami komunalnymi;
4. zaniechania odrzucenia oferty PreZero, pomimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego wymogu dysponowania instalacjami komunalnymi;
5. zaniechania wezwania PreZero na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że złożony wykaz instalacji w zestawieniu z dokumentami nie potwierdzał jednoznacznie spełniania warunku udziału w postępowaniu;
6. zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, mimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) dalej jako „u.z.n.k.”;

7.zaniechania wezwania Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia aktualności i realności wykazu instalacji i zdolności do wykonania zamówienia po pożarze zakładu przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie, do którego doszło w dniu 24 czerwca 2026 r.;

8.zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, względnie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia w zakresie ceny oferty za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i jest rażąco niska;

Odwolujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy Przystępujący nie dopełnił obowiązku sporządzenia w ramach oferty prawidłowego wykazu instalacji (które będą wykorzystywane w toku realizacji zamówienia), w tym sporządzając niekompletny wykaz instalacji, jak również wskazując w wykazie miejsca w których nie jest możliwe zgodne z wymogami zamówienia jak i przepisami prawa zagospodarowanie frakcji odpadów względem, których zadeklarował zagospodarowanie niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych, co doprowadziło do dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (art. 239 ustawy pzp) z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że wykonawca:

a)złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i zaoferował Zamawiającemu zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych w instalacjach, które nie są w stanie tego wykonać (nie posiadają w tym zakresie odpowiednich decyzji, nie można w nich zagospodarować tych odpadów, ponieważ instalacje te nie mają możliwości prawnych i faktycznych do tego) oraz

b)nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego wymogu dysponowania instalacjami komunalnymi (określonego w pkt VII.3 SWZ), w sytuacji gdy w złożonym wykazie instalacji (Załączniku nr 2A do SWZ) Przystępujący zadeklarował listę 11 instalacji, do których zamierza kierować niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01, natomiast możliwość zagospodarowania odpadów poprzez przedstawienie podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII.1 lit. c SWZ w sposób wątpliwy wykazał wyłącznie dla 1 z 11 wskazanych lokalizacji, (ponieważ przedłożona promesa nie zawiera potwierdzenia, że instalacja ta przyjmie odpady do zagospodarowania, gdyż zawiera wewnątrz sprzeczne oświadczenia – w tym, że ewentualne ilości i warunki współpracy określi przyszła i niepewna umowa współpracy vide treść promes) całkowicie nie potwierdzając uprawnień ani gotowości do przyjęcia odpadów przez pozostałe 9 ujętych w wykazie instalacji, w tym w szczególności dla instalacji komunalnej SEGO Sp. z o.o. w Rybniku, która jako jedyna posiada decyzję na zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 03 01, co oznacza, że wykonawca nie sprostął materialnym wymogom zdolności podmiotowej określonym w SWZ,

co doprowadziło do dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu (art. 239 ustawy pzp) z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (określonego w pkt VII.3 SWZ), w sytuacji gdy wykonawca, wezwany do złożenia dokumentów, o których mowa w pkt VIII.1 lit. c SWZ, nie przedłożył wymaganych umów, oświadczeń o gotowości przyjęcia odpadów bądź aktualnych zezwoleń dla 9 spośród 11 instalacji wskazanych przez siebie w Załączniku nr 2A do SWZ, w tym w szczególności dla instalacji SEGO Sp. z o.o. w Rybniku, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty z uwagi na niedopełnienie formalnych obowiązków dowodowych w toku badania i oceny ofert;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że wykonawca ten nie złożył prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (określonego w pkt VII.3 SWZ), ponieważ przedłożony przez wykonawcę podmiotowy środek dowodowy w postaci promesy udzielonej przez PreZero Recycling Południe Sp. z o.o., tj. podmiotem zarządzającym instalacją komunalną położoną przy ul. Szybowej 44, 44-193 Knurów, jest warunkowy i niepewny, w szczególności zawiera zastrzeżenie, iż przyjęcie i zagospodarowanie odpadów nastąpi „zgodnie z możliwościami technicznymi i eksploatacyjnymi instalacji”, co w konsekwencji nie stanowi wymaganego przez Zamawiającego w pkt VIII.1 lit. c SWZ „zapewnienia

gotowości przyjęcia" odpadów o kodzie 20 03 01, lecz jedynie niezobowiązującą deklarację intencyjną o charakterze iluzorycznym, która nie gwarantuje realnego zagospodarowania strumienia odpadów objętych zamówieniem; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów dalej idących skutkujących obowiązkiem odrzucenia oferty Przystępującego, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- 5.art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PreZero do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego składanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, mimo że złożony przez tego wykonawcę wykaz instalacji (Załącznik nr 2A do SWZ) w zestawieniu ze złożonymi podmiotowymi środkami dowodowymi nie potwierdzał w sposób jednoznaczny spełniania warunku udziału określonego w pkt VII.3 SWZ, ze względu na niezłożenie wszystkich podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII.1 lit. c SWZ dla instalacji wskazanych w wykazie, w konsekwencji Zamawiający naruszył zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, ponieważ uznał dokumenty złożone przez PreZero za wystarczające do wykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu, co doprowadziło do zaniechania uruchomienia procedury naprawczej i uniemożliwiło rzetelną weryfikację zdolności tego wykonawcy do zagospodarowania odpadów w zakresie określonym w SWZ;
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 u.z.n.k. oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu w wykazie instalacji nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd informacji dotyczących rzeczywistego i zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem, w szczególności przez wskazanie dla odpadów o kodzie 20 03 01, tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, instalacji które nie posiadają decyzji administracyjnej obejmującej zbieranie ani przetwarzanie tego kodu odpadu. W konsekwencji PreZero stworzyło w ofercie nieprawdziwy obraz dysponowania pełną, legalną i realną ścieżką zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych OPZ, czym naruszyło dobre obyczaje kupieckie, zasady uczciwej konkurencji oraz interes innych wykonawców, którzy zobowiązani byli rzetelnie nawiązać współpracę poprzez umowy lub promesy z instalacjami posiadającymi wymagane prawem uprawnienia do zagospodarowania poszczególnych kodów odpadów, zaś Zamawiający zaniechał zweryfikowania tych informacji i dokonał wyboru oferty podlegającej odrzuceniu;
- 7.art. 223 ust. 1. w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g. przez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia aktualności i realności wykazu instalacji oraz zdolności do wykonania zamówienia po pożarze zakładu PreZero Service Południe przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie, do którego doszło w dniu 24 czerwca 2026 r., tj. przed wyborem oferty najkorzystniejszej dokonany w dniu 13 lipca 2026 r., mimo że lokalizacja przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie została wskazana przez Przystępującego w wykazie instalacji jako miejsce przekazywania odpadów objętych OPZ. W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, mimo że przed wyborem nie zweryfikował, czy po pożarze wykonawca nadal dysponuje realną, aktualną i zgodną z prawem możliwością zagospodarowania odpadów, które zgodnie z ofertą miały być przekazywane do zakładu przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie, a tym samym czy oferta Przystępującego pozostaje zgodna z warunkami zamówienia i możliwa do wykonania w sposób zaoferowany w ofercie;
- 8.art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca PreZero powinien zostać wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny swojej oferty z uwagi na fakt, że cena istotnej części składowej ceny jego oferty, tj. cena za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, jest nierealnie niska w stosunku do rzeczywistych kosztów realizacji usług odpowiadających warunkom wskazanym w OPZ, na skutek czego Zamawiający zobowiązany jest do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnej części składowej ceny oferty, natomiast Zamawiający zaniechał tego wezwania. Takie działanie Zamawiającego wprost narusza przepisy ustawy Pzp i stanowiło jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Innymi słowy Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty Przystępującego i w konsekwencji przedwcześnie dokonał wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- 9.art. 226 ust. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. i art. 15 ust. 1 pkt. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta złożona przez Prezero

została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu przez tego wykonawcę ceny za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 poniżej rzeczywistych kosztów świadczenia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego:

w zakresie zarzutu nr 5 i 7:

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:

a) wezwania Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt VIII.1 lit. c SWZ w odniesieniu do instalacji wskazanych w Załączniku nr 2A do SWZ;

b) wezwania Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty oraz na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie aktualności oraz realności ujętego w ofercie wykazu instalacji, a także faktycznej zdolności do wykonania zamówienia w wyniku pożaru zakładu wykonawcy przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie w dniu 24 czerwca 2026 r., które pozwoli na ustaleniu czy oferta PreZero jest zgodna z warunkami zamówienia;

w zakresie zarzutu 8 i 9:

a) nakazanie zamawiającemu wezwanie do wyjaśnień ceny oferty Przystępującego, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej dopiero po ustaleniu czy ww. Wykonawca złoży wyjaśnienia, a jeżeli złoży, to po ustaleniu czy z ich treści wynika uzasadnienie dla tak niskiej ceny oferty w zakresie istotnej części składowej ceny oferty jaką jest stawka za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01.

b) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego ze względu na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwolujący wniósł także o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zamawiający 7 sierpnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając stanowisko wraz z wnioskiem dowodowym.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił merytoryczne stanowisko wraz z wnioskami dowodowymi i wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący 25 sierpnia 2026 r. złożył pisemną replikę wraz z wnioskami dowodowymi.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę PreZero Service Południe sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba włączyła do akt sprawy dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty złożone przez wykonawców, podmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej. Ponadto Izba włączyła do akt sprawy wnioskiwane przez Przystępującego dokumenty z akt sprawy KIO 2661/26, KIO 2970/26, w szczególności odwołanie w sprawie KIO 2970/26 i wyrok z dnia 8 lipca 2026 r.

Izba dopuściła i przeprowadziła ponadto dowody z dokumentów:

a) przedstawionych przez Odwołującego:

– decyzji udzielających pozwoleń na zagospodarowanie odpadów instalacjom wskazanym w wykazie instalacji złożonym

przez Przystępującego i decyzji zmieniających, w tym decyzji dotyczącej Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. złożonej wraz z repliką wobec uprawdopodobnienia przez Odwołującego jej pozyskania już po wniesieniu odwołania,
–wyciąg z systemu BDO dla instalacji: Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o., oraz Tarnowskie Góry Laryszowska
–listy instalacji funkcjonujących na terenie województwa śląskiego;
–wydruk aktualny informacji z KRS dla PreZero Service Południe sp. z o.o. oraz dla PreZero Recycling Południe sp. z o.o.,
–informacje ze stron internetowych dotyczące pożaru instalacji w Chorzowie,
na okoliczności wskazane we wnioskach dowodowych zawartych odpowiednio w odwołaniu i pisemnej replice,
b)przedstawionych przez Przystępującego:
–korespondencja mailowa z dnia 25 czerwca 2026 r.,
–oświadczenie Zarządu PreZero Service Południe sp. z o.o. z dnia 25 czerwca 2026 r.,
–komunikat spółki o pożarze,
na okoliczności wskazane we wnioskach dowodowych zawartych w zgłoszeniu przystąpienia.

Izba w oparciu o art. 541 ustawy Pzp postanowiła odmówić dopuszczenia dowodu z niżej wymienionych dokumentów:

a)złożonych przez Odwołującego:

–cennik PreZero Recycling Południe sp. z o.o., na rok 2026,
–kalkulacja ceny oferty PreZero (załączonej do odwołania i do pisemnej repliki)
–wydruk cen paliw z Orlen z dnia 22.05.2026 r.,
–analiza trasy Pyskowice-Lubliniec-Knurów-Pyskowice,

b)złożonych przez Zamawiającego: umowa nr ZZ.272.00015.2026 z 30 czerwca 2026 r. zawarta z Odwołującym,

c)złożonych przez Przystępującego:

–raport FCC 2025,

–wykaz pojazdów PZSP 2026,

–wykaz urządzeń technicznych FCC, PZOM 2024, norma EURO dla pojazdu IVECO 2012.pdf, norma EURO dla pojazdu SCANIA,

–cenniki regionalnych Instalacji Komunalnych na rok 2026 (MPGK Katowice, MASTER Tychy),

–opracowanie oparte na modelu Odwołującego pt.: „Kalkulacja FCC 2025 vs 2026 (Instalacja PZOM)” oraz Cennik zagospodarowania odpadów 2026 PZOM

–publikacja naukowa pt. „Analiza kosztów zbierania i transportu zmieszanych odpadów komunalnych”,

–porównanie ofert 2025 i 2026,

które zostały przedstawione na fakty nieistotne dla rozstrzygnięcia, dotyczące zarzutów nr 8 i 9, czyli zakresu, w jakim odwołanie zostało odrzucone.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest zgodnie z rozdziałem IV SWZ odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Lubliniec. Odbiorem zostaną objęte niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, popiół z gospodarstw domowych zbierany „u źródła”, odpady komunalne zbierane w sposób selektywny „u źródła” z podziałem na frakcje: papier, tworzywa sztuczne, metal i opakowania wielomateriałowe, szkło, bioodpady, meble i inne odpady wielkogabarytowe, przeterminowane leki. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Załączniku nr 1 do SWZ.

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w art. 112 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 ustawy Pzp dotyczące odpowiednio uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna spełnienie wyżej wymienionych warunków, jeżeli Wykonawca wykaże, że: (...) 3) posiada aktualną umowę/umowy z prowadzącym instalację komunalną, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach lub zapewnienie gotowości przyjęcia przez prowadzącego ww. instalację komunalną niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01) bądź aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania w przypadku prowadzącego ww. instalację komunalną.

W świetle postanowień Rozdziału VIII SWZ Zamawiający na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wymagał złożenia na wezwanie przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, aktualnej umowy/umów z prowadzącym instalację komunalną, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach lub zapewnienia gotowości przyjęcia przez prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01) bądź aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania w przypadku prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną (wskazaną w Załączniku nr 2A do SWZ).

Zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 6 pkt 2) SWZ oświadczenie dotyczące instalacji komunalnej według Załącznika nr 2A do SWZ było integralną częścią oferty. We wzorze załącznika nr 2A do SWZ znajdowało się oświadczenie o treści: „Oświadczam, że niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01) będą przekazywane do następującej instalacji komunalnej, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.): (...)”

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty, tj. oferta Przystępującego z ceną brutto 6 644 705,40 zł (w tym za usługi odbioru i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych: cena jednostkowa 924,84 zł brutto, łącznie 4 101 354,00 zł brutto) oraz oferta Odwołującego z ceną brutto 7 177 518,00 zł.

Przystępujący złożył wraz z ofertą wymagany Załącznik nr 2A obejmujący informacje o instalacjach komunalnych, do których będą przekazywane odpady komunalne. W załączniku tym wskazano: „Oświadczam, że niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01) będą przekazywane do następującej instalacji komunalnej, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.): PreZero Recycling Południe sp. z o. o., ul. Szybowa 44, 44-194 Knurów.” W dalszej części przedstawiono: „Wykaz instalacji, do których przekazywane będą pozostałe odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne” – w formie tabeli o nagłówku „Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne”, w której wymieniono 10 instalacji, w tym instalację PreZero Service Południe sp. z o. o. ul. Kluczborska 29, 41-500 Chorzów (poz. 4).

Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przedstawił promesę współpracy z 20 maja 2026 r. wystawioną przez PreZero Recycling Południe sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie, w której wskazano m.in.: „PreZero Recycling Południe sp. z o.o. niniejszym oświadcza wolę współpracy z PreZero Service Południe sp. z o. o. w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych z terenu gminy Lubliniec w przypadku, gdy PreZero Service Południe sp. z o. o. zostanie wybrany jako wykonawca w postępowaniu przetargowym i zawrze z zamawiającym umowę. W ramach współpracy PreZero Recycling Południe sp. z o.o. jako zarządca instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Knurowie przy ul. Szybowej 44 zobowiązuje się do przyjęcia i zagospodarowania całego strumienia odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 - Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne odebranych z terenu gminy Lubliniec w okresie trwania umowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, posiadanymi decyzjami administracyjnymi oraz możliwościami technicznymi i eksploatacyjnymi instalacji. Szczegółowe warunki współpracy, w tym ilości przyjmowanych odpadów, ich rodzaj, wymagania jakościowe, ceny za zagospodarowanie oraz harmonogram dostaw, zostaną ustalone w odrębnej umowie, która zostanie zawarta po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i wyborze PreZero Service Południe sp. z o. o. na wykonawcę.”

Zamawiający 9 czerwca 2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PreZero.

Czynność ta została unieważniona w dniu 23 czerwca 2026 r. w związku z odwołaniami wniesionymi do Izby odpowiednio 1 i 19 czerwca 2026 r., rozpoznanymi pod sygn. akt: KIO 2661/26, KIO 2970/26. Wyrokiem z dnia 8 lipca 2026 r. Izba w sprawie KIO 2661/26 uwzględniła odwołanie w części co do zarzutu nr 2 i nakazała Zamawiającemu uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za bezskuteczne i niezwłoczne przekazanie Odwołującemu – w odniesieniu do informacji dotyczących Przystępującego zawartych w: wykazie instalacji, tj. Załącznik nr 2A do SWZ pn. Oświadczenie wykonawcy, złożonym wraz ofertą przez wykonawcę PreZero oraz w Załączniku nr 5b do zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, pn. Lista osób przygotowujących ofertę, w pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie. W sprawie KIO 2970/26 Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części co do zarzutów nr 1, 6 i 7, odrzuciła odwołanie w części co do zarzutu nr 3 odwołania i zarzutu nr 4 częściowo, uwzględniła odwołanie w części co do zarzutu nr 2 odwołania i zarzutu nr 4 częściowo, tj. w odniesieniu do, przedstawionego przez Przystępującego podmiotowego środka dowodowego - promesy współpracy z dnia 20 maja 2026 r. i nakazała Zamawiającemu uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za bezskuteczne w odniesieniu do ww. informacji i niezwłoczne ich przekazanie Odwołującemu, w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie. Zarzuty nr 6 i 7 w sprawie KIO 2970/26 dotyczące naruszenia:

6.art. 239 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez przedwczesny wybór oferty

najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca PreZero powinien zostać wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny swojej oferty z uwagi na fakt, że cena istotnej części składowej ceny jego oferty, tj. cena za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, jest nierealnie niska w stosunku do rzeczywistych kosztów realizacji usług odpowiadających warunkom wskazanym w OPZ, na skutek czego Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy PreZero do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnej części składowej ceny oferty, natomiast Zamawiający zaniechał tego wezwania. Takie działanie Zamawiającego wprost narusza przepisy PZP i stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Innymi słowy Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty wykonawcy PreZero i w konsekwencji przedwcześnie dokonał wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,

7.art. 226 ust. 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk i art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta złożona przez PreZero została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu przez tego wykonawcę ceny za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 poniżej rzeczywistych kosztów świadczenia.

zostały przez Odwołującego wycofane.

Zamawiający wykonując wyrok Izby przekazał Odwołującemu dokumenty przedstawione przez Przystępującego uprzednio uznane za skutecznie zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa (m.in. załącznik nr 2a do SWZ i promesę współpracy) i 13 lipca 2026 r. ponowił wybór oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu w zakresie zarzutów nr 1-7 oraz odrzuceniu w zakresie zarzutów nr 8 i 9.

Zarzut nr 1-3

Mając na uwadze, że w odwołaniu przedstawiono zbiorcze uzasadnienie faktyczne dla zarzutów nr 1-3, Izba również odniosła się do nich w sposób łączny.

Przywołując treść przepisów stanowiących podstawy prawne tych zarzutów Izba wskazuje, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. W myśl art. 226 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: pkt 2 lit. b) została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu; pkt 2 lit. c) została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; pkt 5 jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wywodził konieczność odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z faktu, że wykaz instalacji, do złożenia którego wraz z ofertą wykonawca był zobowiązany, powinien obejmować instalacje, w których zostaną zagospodarowane odpady wszystkich frakcji wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący powołał się w tym zakresie na art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733 ze zm., dalej jako „u.c.p.g.”) i podniósł, że z wykazu instalacji złożonego przez Przystępującego wynika, że nie przedstawiono instalacji dla wszystkich odpadów komunalnych, których odbiór i zagospodarowanie stanowi przedmiot zamówienia, a jedynie instalacje dla niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Ponadto Odwołujący zauważył, że we wskazanych 9 z 11 instalacji nie można zagospodarować niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Dalej Odwołujący wskazał na okoliczność, że Przystępujący powinien zgodnie z Rozdziałem VII pkt 3 SWZ przedstawić dla każdej z 11 instalacji wymagany podmiotowy środek dowodowy, a przedstawił wyłącznie promesę udzieloną przez instalację PreZero Recycling Południe sp. z o.o. w Knurowie przy ul. Szybowej 44. Powyższe zdaniem Odwołującego przesądza o konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za bezzasadne. W ocenie składu orzekającego zostało ono oparte na nadinterpretacji postanowień SWZ i wywodzeniu z nich obowiązków, które z SWZ nie wynikają, jak i na wybiórczej analizie treści dokumentów złożonych przez Przystępującego.

Po pierwsze należy zwrócić uwagę, że Odwołujący upatrując niezgodności oferty z warunkami zamówienia w tym,

że wykaz instalacji złożony przez Przystępującego nie obejmuje instalacji, w których zostaną zagospodarowane odpady wszystkich frakcji wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia, nie wskazał postanowień SWZ, które taki obowiązek nakładałyby na wykonawców. Już sam ten fakt czyni zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp niezasadnym, skoro nie zidentyfikowano konkretnych warunków zamówienia, z którymi oferta Przystępującego miałaby być niezgodna. Inną sprawą jest, że Odwołujący nie mógł wskazać postanowień nakładających na wykonawców ww. obowiązek, ponieważ takich postanowień w dokumentach zamówienia nie ma. Zamawiający w SWZ jednoznacznie wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia dotyczącego instalacji komunalnej według załącznika nr 2A do SWZ, który to załącznik odnosił się w swojej treści wyłącznie do niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01), czyli wyłącznie tych odpadów, które były przedmiotem warunku udziału w postępowaniu. Cała teoria Odwołującego na temat niezgodności oferty z warunkami zamówienia oparta na powoływaniu się na art. 6d u.c.p.g. nie może zostać uznana w takiej sytuacji za trafną, skoro Zamawiający w SWZ nie nałożył na wykonawców obowiązku wskazania w ofercie instalacji dla wszystkich rodzajów odpadów komunalnych. Adresatami art. 6d ust. 3 pkt 5 u.c.p.g. są wójt, burmistrz lub prezydent miasta, którzy w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia mają obowiązek zawrzeć w nich stosowne informacje, w tym nałożyć na wykonawców obowiązek wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów. Skład orzekający podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 16 lutego 2023 r., sygn. akt: KIO 294/23, gdzie stwierdzono, że „W pierwszej kolejności to zamawiający jest zobowiązany treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do zobowiązania wykonawców w dokumentach zamówienia, w przypadku postępowań na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, do wskazania instalacji w ofercie. Przepis ten jest kierowany do zamawiającego i dopiero w sytuacji, gdy ten wywiąże się z nałożonego obowiązku i właściwie zobowiąże wykonawców, wówczas po ich stronie aktualizuje się obowiązek wskazania w ofercie instalacji.” Zamawiający wymagał wskazania wraz z ofertą w wykazie instalacji wyłącznie instalacji, do której przekazane zostaną niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01, a Przystępujący taką instalację wskazał. Wykonawca nie może być obciążany negatywnymi konsekwencjami wynikającymi z ewentualnego niedopełnienia przez Zamawiającego obowiązków, jakie nakłada na niego art. 6d u.c.p.g. Dodać należy, że żaden z wykonawców ani nie złożył w tym przedmiocie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, ani nie korzystał ze środków ochrony prawnej, a ukształtowana w ten sposób treść dokumentów zamówienia stała się wiążąca tak dla wykonawców podczas składania ofert, jak i dla Zamawiającego na etapie badania i oceny tych ofert.

Nawet jednak gdyby przyjąć tezę Odwołującego, że wykonawca jako profesjonalista powinien mimo wszystko wskazać instalacje dla wszystkich rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia, to Przystępujący takie instalacje wskazał. W wykazie instalacji złożonym przez Przystępującego wraz z ofertą oświadczone jednoznacznie, że „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01) będą przekazywane do następującej instalacji komunalnej, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.): PreZero Recycling Południe sp. z o. o., ul. Szybowa 44, 44-194 Knurów.” Następnie zaś przedstawiono „Wykaz instalacji, do których przekazywane będą pozostałe odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne” – w formie tabeli, w której wymieniono 10 instalacji. Odwołujący w sposób nielogiczny, wyłącznie w oparciu o błąd w nagłówku drugiej tabeli, wywodził, że te 10 instalacji również wskazano dla niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01). Odwołujący pominął oświadczenie znajdujące się nad tabelą, które wprost wskazuje, że są to instalacje, do których przekazywane będą pozostałe odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne. Sam Odwołujący zauważył, że w większości tych instalacji nie można zagospodarować odpadów zmieszanych, co tylko potwierdza, że Odwołujący wywodził z treści wykazu błędne logicznie wnioski. Dowody składane przez Odwołującego w postaci decyzji udzielających pozwoleń na zagospodarowanie odpadów instalacjom wskazanym w wykazie instalacji złożonym przez Przystępującego i decyzji zmieniających pozostawały w ten sytuacji irrelewantne dla rozstrzygnięcia, gdyż dotyczyły okoliczności bezspornych w sprawie.

Chybione w ocenie Izby było również podnoszenie przez Odwołującego, że wykaz instalacji powinien zawierać szczegółowe rozróżnienie na poszczególne frakcje odpadów. Jak już wskazano, Zamawiający w ogóle nie wymagał podania instalacji do zagospodarowania innych rodzajów odpadów niż odpady o kodzie 20 03 01. Wzór wykazu instalacji stanowiący załącznik nr 2a do SWZ również nie zawierał tego rodzaju wytycznych. Nie wynikają one też z art. 6d ust. 3 pkt 5 u.c.p.g., który nie precyzuje wymagań co do sposobu prezentacji informacji o instalacjach przez wykonawców. Okoliczność, że sam Odwołujący tak skonstruował wykaz instalacji nie może rzutować na sytuację innych wykonawców w postępowaniu, jeżeli stosownych wymagań nie przewidziano w SWZ.

Przechodząc do kwestii spełnienia warunku udziału w postępowaniu Izba podkreśla, że Zamawiający wymagał przedstawienia podmiotowych środków dowodowych wyłącznie w odniesieniu do instalacji, mającej odbierać

niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01), czyli w przypadku Przystępującego dla instalacji PreZero Recycling Południe sp. z o. o. w Knurowie. Przystępujący takie dokumenty złożył. Inne instalacje wskazane w wykazie instalacji złożonym przez Przystępującego były instalacjami, do których przekazywane będą pozostałe odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne, co wynika z treści wykazu, jeśli dokona się jego kompleksowej – a nie jak uczynił to Odwołujący wybiórczej - lektury. Twierdzenie, że Przystępujący zobowiązany był do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla wszystkich łącznie 11 instalacji wymienionych w wykazie jest abstrakcyjne i nielogiczne. Przystępujący jednoznacznie wyodrębnił tę instalację, do której przekazane zostaną niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i która stanowi instalację referencyjną na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i dla tej instalacji złożył wymagany podmiotowy środek dowodowy w postaci promesy.

Inną sprawą jest, że zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) oparte na twierdzeniach o niewykazaniu przez Przystępującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz o niezłożeniu wymaganych podmiotowych środków dowodowych *a priori* są chybione, ponieważ odrzucenie oferty z powyższych przyczyn nie jest możliwe bez wyczerpania procedury opisanej w art. 128 ust. 1 Pzp. W świetle przepisów ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeśli nie zostały one złożone, są niekompletne lub zawierają błędy. Odstąpienie od wystosowania takiego wezwania jest możliwe wyłącznie w dwóch przypadkach uregulowanych w ww. przepisie (gdy oferta podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczeń lub dokumentów lub gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania). Dopiero wyczerpanie tej procedury przez Zamawiającego i brak przedstawienia przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie wymaganych podmiotowych środków dowodowych może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) ustawy Pzp. Kwestia ta nie budzi wątpliwości interpretacyjnych w doktrynie i orzecznictwie.

Zarzut nr 4

Za bezzasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że wykonawca ten nie złożył prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Również w odniesieniu do tego zarzutu zastosowanie znajduje powyższe stanowisko Izby, że stawianie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na niezłożenie podmiotowego środka dowodowego, w sytuacji gdy Przystępujący nie był wzywany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia takiego dokumentu, jest z założenia nietrafione. Ewentualne uznanie za zasadną argumentacji Odwołującego nie mogłoby prowadzić do uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z uwagi na niezłożenie podmiotowych środków dowodowych, jeżeli nie została wyczerpana procedura z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Już tylko powyższe przesądza o oddaleniu zarzutu.

Nie znajdowało uzasadnienia także stanowisko prezentowane przez Odwołującego na poparcie omawianego zarzutu.

Odwołujący podnosił, że przedłożony przez Przystępującego podmiotowy środek dowodowy w postaci promesy udzielonej przez PreZero Recycling Południe sp. z o.o., tj. podmiot zarządzający instalacją komunalną położoną przy ul. Szybowej 44, 44-193 Knurów, jest warunkowy i niepewny, w szczególności zawiera zastrzeżenie, iż przyjęcie i zagospodarowanie odpadów nastąpi „zgodnie z możliwościami technicznymi i eksploatacyjnymi instalacji”, co w konsekwencji nie stanowi wymaganego przez Zamawiającego w SWZ „zapewnienia gotowości przyjęcia” odpadów o kodzie 20 03 01, lecz jedynie niezobowiązującą deklarację intencyjną o charakterze iluzorycznym, która nie gwarantuje realnego zagospodarowania strumienia odpadów objętych zamówieniem. Zdaniem Odwołującego oświadczenie podmiotu prowadzącego instalację jest też wewnętrznie sprzeczne, ponieważ wskazuje, że szczegółowe warunki współpracy, w tym ilości przyjmowanych odpadów, ich rodzaj, wymagania jakościowe, ceny za zagospodarowanie oraz harmonogram dostaw, zostaną ustalone w odrębnej umowie, która zostanie zawarta po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i wyborze oferty Przystępującego. Wątpliwości Odwołującego budził też fakt, że Przystępujący iPreZero Recycling Południe sp. z o.o. należą do tej samej grupy kapitałowej, co miałyby rzutować na walor dowodowy promesy.

W ocenie Izby analiza przedstawiona przez Odwołującego miała charakter wybiórczy i nie wykazuje ona, że złożony przez Przystępującego podmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba wskazuje, że Zamawiający w ramach warunku określonego w Rozdziale VII SWZ wymagał, aby wykonawca posiadał aktualną umowę/umowy z prowadzącym instalację komunalną, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach lub zapewnienie gotowości przyjęcia przez prowadzącego ww. instalację komunalną

niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01) bądź aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania w przypadku prowadzącego ww. instalację komunalną. Jako podmiotowego środka dowodowego w celu potwierdzenia powyżej opisanej zdolności Zamawiający wymagał przedstawienia:

- 1) aktualnej umowy/umów z prowadzącym instalację komunalną,
- 2) zapewnienia gotowości przyjęcia przez prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01) bądź
- 3) aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania w przypadku prowadzącego wyżej wymienioną instalację komunalną.

W zależności zatem od okoliczności stanu faktycznego, w jakich znajdował się wykonawca składający ofertę, zobowiązany był on na wezwanie do złożenia jednego z ww. dokumentów. W odniesieniu do dokumentu wymienionego w pkt 2) powyżej Zamawiający wymagał po pierwsze, aby pochodził on od podmiotu prowadzącego instalację komunalną, a po drugie, aby z jego treści wynikało zapewnienie gotowości przyjęcia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod 20 03 01).

Przystępujący złożył dokument w postaci promesy współpracy z 20 maja 2026 r., która spełnia oba powyższe wymagania, tzn. została wystawiona przez PreZero Recycling Południe sp. z o. o. z siedzibą w Knurowie – podmiot prowadzący instalację komunalną wskazaną w załączniku nr 2a do SWZ, a w jej treści zawarto zapewnienie gotowości do przyjęcia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01. W promesie oświadczono, że *„W ramach współpracy PreZero Recycling Południe sp. z o. o. jako zarządca instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Knurowie przy ul. Szybowej 44 zobowiązuje się do przyjęcia i zagospodarowania całego strumienia odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 – Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne odebranych z terenu gminy Lubliniec w okresie trwania umowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, posiadanymi decyzjami administracyjnymi oraz możliwościami technicznymi i eksploatacyjnymi instalacji.”* Powyższe oświadczenie to nic innego jak właśnie zapewnienie gotowości przyjęcia całego strumienia odpadów o kodzie 20 03 01 odebranych z terenu Gminy Lubliniec przez Przystępującego, jeśli zawrze on z Zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego. Odwoływanie się do „możliwości technicznych i eksploatacyjnych instalacji” jest – jak wyjaśnił Przystępujący – standardowym i zgodnym z rynkową praktyką zastrzeżeniem na wypadek wystąpienia ewentualnych awarii czy zdarzeń losowych. Nie podważa ono wiarygodności złożonego zapewnienia. Również wskazanie w dalszej części promesy, że szczegółowe warunki współpracy zostaną ustalone w odrębnej umowie, która zostanie zawarta po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego, nie przeczy uznaniu, że podmiot prowadzący instalację zapewnił gotowość przyjęcia całego strumienia odpadów o kodzie 20 03 01. Logicznym i spotykanym w praktyce rynkowej jest, że w promesie nie określa się w sposób szczegółowy warunków potencjalnej przyszłej współpracy, gdyż jest to – jak sama nazwa wskazuje – promesa, a nie umowa. Nietrafione jest też kwestionowanie wiarygodności promesy ze względu na fakt, że Przystępujący i PreZero Recycling Południe sp. z o. o. z siedzibą w Knurowie należą do tej samej grupy kapitałowej. Okoliczność ta w ocenie Izby świadczy prędkiej o tezie przeciwnej – skoro podmioty należą do jednej grupy kapitałowej, to tym bardziej zależy im na poprawnej współpracy i rzetelnej realizacji wzajemnych obowiązków, gdyż ich niedopełnienie rzutuje na wiarygodność całej grupy PreZero. Nie było zaś okolicznością sporną to, że PreZero Recycling Południe sp. z o. o. z siedzibą w Knurowie prowadzi funkcjonującą instalację komunalną i może przyjąć niesegregowane odpady komunalne odebrane od mieszkańców Gminy Lubliniec.

Zarzut nr 5

Wobec oddalenia zarzutów nr 1-4, Izba rozpoznała zarzut ewentualny nr 5, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, uznając zarzut ten za nieuzasadniony.

Przywołując treść ww. regulacji Izba wskazuje, że zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Ust. 4 tego przepisu stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w

postępowaniu. § 9 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia wskazuje zaś, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Odwolujący oparł przedmiotowy zarzut na tożsamych okolicznościach faktycznych co zarzuty nr 1-3, a konkretnie na twierdzeniu, że Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe tylko dla 1 z 11 instalacji wskazanych w złożonym wraz z ofertą wykazie. Aktualnie zatem pozostaje stanowisko Izby wyrażone we wcześniejszej części uzasadnienia, a mianowicie, że Zamawiający wymagał przedstawienia podmiotowych środków dowodowych wyłącznie w odniesieniu do instalacji mającej odbierać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01), czyli w przypadku Przystępującego dla instalacji PreZero Recycling Południe sp. z o. o. w Knurowie i takie dokumenty Przystępujący złożył. Inne instalacje wskazane w wykazie instalacji złożonym przez Przystępującego – w tym wyszczególniona przez Odwołującego instalacja Sego sp. z o.o. w Rybniku mogąca zagospodarowywać niesegregowane odpady komunalne – stanowiły instalacje, do których przekazane mają być pozostałe, czyli inne niż niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01), odpady komunalne odebrane od mieszkańców Gminy Lubliniec. Twierdzenia Odwołującego, że Przystępujący zobowiązany był do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla wszystkich łącznie 11 instalacji wymienionych w wykazie Izba uznała za nielogiczne. Przystępujący jednoznacznie wyodrębnił tę instalację, do której przekazane zostaną niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i która stanowi instalację referencyjną na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i dla tej instalacji złożył wymagany podmiotowy środek dowodowy w postaci promesy. Przystępujący nie miał obowiązku składania takiego podmiotowego środka dowodowego dla innych instalacji, w tym dla instalacji Sego sp. z o.o. w Rybniku. W rozpoznawanym przypadku ani nie doszło do sytuacji niezłożenia podmiotowych środków dowodowych, ani do sytuacji złożenia podmiotowych środków dowodowych zawierających błędy lub niekompletnych, ani do powstania wątpliwości wymagających wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Brak było zatem podstaw do skierowania do Przystępującego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 lub art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Zarzut nr 6

Nie znalazł potwierdzenia również zarzut nr 6, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 u.z.n.k. oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zgodnie zaś z art. 14 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Zdaniem Odwołującego oferta Przystępującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu w wykazie instalacji nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd informacji dotyczących rzeczywistego i zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem, w szczególności przez wskazanie dla odpadów o kodzie 20 03 01, tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, instalacji które nie posiadają decyzji administracyjnej obejmującej zbieranie ani przetwarzanie tego kodu odpadu. Odwołujący podnosił, że tylko 2 z 11 instalacji wskazanych w wykazie instalacji posiada uprawnienie do zagospodarowania ww. odpadów o kodzie 20 03 01. Zdaniem Odwołującego wskazanie pozostałych 9 instalacji miało stworzyć wrażenie, że Przystępujący posiada zapewnioną legalną ścieżkę zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 01 we wszystkich 11 instalacjach, podczas gdy tylko 2 z nich posiadały właściwe decyzje administracyjne.

Stanowisko Odwołującego Izba uznała za niezasadne jako oparte na nieprawidłowej interpretacji treści wykazu instalacji złożonego przez Przystępującego. W sprawie bezsporna była okoliczność, że stosowne zezwolenia w zakresie odpadów o kodzie 20 03 01 posiada instalacja PreZero Recycling Południe sp. z o. o. w Knurowie oraz instalacja Sego sp. z o.o. w Rybnik, jak i bezsporny był fakt, że pozostałe instalacje trudnią się zagospodarowywaniem odpadów innego rodzaju. Irrelevantne były zatem przedstawiane w tym zakresie przez Przystępującego dowody, skoro fakt posiadania lub nie zezwoleń nie stanowił przedmiotu sporu. Kluczowe natomiast w kontekście omawianego zarzutu było to, że Przystępujący jako instalację komunalną mającą zagospodarować niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne

wskazał wyłącznie instalację PreZero Recycling Południe sp. z o. o. w Knurowie. Przystępujący nieprzedstawił w wykazie instalacji nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd informacji dotyczących rzeczywistego i zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem. Przystępujący wprost wskazał, że do instalacji wskazanych w drugiej tabeli przekazane zostaną pozostałe odpady komunalne, inne niż odpady o kodzie 20 03 01. Izba w tym zakresie odsyła do uzasadnienia przedstawionego powyżej w zakresie zarzutów nr 1-3, uznając za zbędne jego powielanie w tym miejscu. Odwołujący, prezentując argumentację w oderwaniu od rzeczywistej treści wykazu instalacji oraz innych podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego, w oderwaniu od wymagań wynikających z dokumentów zamówienia, nawet nie uprawdopodobnił (nie mówiąc o udowodnieniu), aby oferta Przystępującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut nr 7

Nie został wykazany także zarzut nr 7 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g. przez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia aktualności i realności wykazu instalacji oraz zdolności do wykonania zamówienia po pożarze zakładu PreZero Service Południe przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie.

Odwołujący podnosił, że 24 czerwca 2026 r., tj. przed wyborem oferty najkorzystniejszej dokonany w dniu 13 lipca 2026 r., doszło do pożaru w ww. instalacji, wobec czego Zamawiający powinien był zweryfikować czy po pożarze wykonawca nadal dysponuje realną, aktualną i zgodną z prawem możliwością zagospodarowania odpadów, które zgodnie z ofertą miały być przekazywane do zakładu przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie, a tym samym czy oferta Przystępującego pozostaje zgodna z warunkami zamówienia i możliwa do wykonania w sposób zaoferowany w ofercie.

Odnosząc się do powyższego Izba po pierwsze wskazuje, że Zamawiający nie wymagał, aby wykonawcy wraz z ofertą złożyli wykaz instalacji, do których przekażą wszystkie rodzaje odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia, lecz wyłącznie wskazania instalacji, do których przekazane zostaną niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie 20 03 01. Instalacja przy ul. Kluczborskiej 29 w Chorzowie nie jest taką instalacją. Po drugie, Odwołujący nie wykazał, aby rzeczony pożar faktycznie wpływał na funkcjonowanie i zdolność zagospodarowania odpadów tej instalacji. Odwołujący jedynie w sposób hasłowy wskazał na skalę zniszczeń i artykuły prasowe. Jak jednak wyjaśnił Przystępujący *„pożar objął niewielki, wydzielony, fragment placu składowego i nie wyłączył zakładu w całości z funkcjonowania. W ciągu 48 godzin sytuacja została opanowana i instalacji przy ul. Kluczborskiej w Chorzowie przywrócono pełne funkcjonowanie. Instalacja aktualnie jest sprawna i funkcjonuje normalnie.”* Przystępujący wskazał też, że wiedzę o tym mogą uzyskać wszystkie zainteresowane podmioty ze strony internetowej Przystępującego, gdzie opublikowane oficjalne komunikaty Spółki, w których wskazano m.in. na brak zagrożenia dla harmonogramów odbiorów odpadów komunalnych przez spółkę PreZero od mieszkańców Śląska i okolic. Odwołujący nie odparł twierdzeń Przystępującego o braku wpływu zdarzenia na funkcjonowanie i zdolność zagospodarowania odpadów przez instalację w Chorzowie. W pisemnej replice Odwołujący przedstawił jedynie argumentację formalną, że Zamawiający nie musi śledzić komunikatów na stronach internetowych i powinien był wezwać Przystępującego do wyjaśnień treści oferty. Izba nie dostrzegła jednak w tym aspekcie wątpliwości, które uzasadniałyby skierowanie do Przystępującego takiego wezwania.

Zarzut nr 8 i 9

Zarzuty naruszenia art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy Przystępujący powinien zostać wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty z uwagi na fakt, że cena istotnej części składowej ceny jego oferty, tj. cena za 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, jest nierealnie niska w stosunku do rzeczywistych kosztów realizacji usług odpowiadających warunkom wskazanym w OPZ (zarzut nr 8) oraz naruszenia art. 226 ust. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. i art. 15 ust. 1 pkt. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta złożona przez Przystępującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu przez tego wykonawcę ceny za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 poniżej rzeczywistych kosztów świadczenia (zarzut nr 9) zostały podniesione z uchybieniem terminu na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W myśl zaś art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Wszystkie okoliczności stanowiące podstawy faktyczne ww. zarzutów, na które powołał się Odwołujący w treści odwołania, znane były Odwołującemu już w dacie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, który miał miejsce 9 czerwca 2026 r. Odwołujący wywodził je z informacji wynikających wprost z treści oferty Przystępującego, a konkretnie z zaoferowanej ceny za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01. Odwołujący już w dacie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej posiadał informacje umożliwiające mu podniesienie zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, gdyż znana mu była zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie ww. frakcji odpadów. Potwierdza to fakt, że Odwołujący w odwołaniu wniesionym 19 czerwca 2026 r. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 9 czerwca 2026 r., podniósł zarzuty nr 6 i 7 o treści tożsamej z zarzutami nr 8 i 9 podniesionymi obecnie. Uzasadnienie faktyczne zarzutów zawarte na stronach 28-34 obecnego odwołania jest w 99% powieleniem argumentacji zawartej na str. 30-36 odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2970/26. Różnica przejawia się jedynie w tym, że Odwołujący do kalkulacji załączonej jako dowód tym razem przyjął cennik instalacji w Knurowie i transport odpadów do tej instalacji. Wbrew stanowisku Odwołującego z odwołania w ogóle nie wybrzmienia okoliczność, że to dopiero zapoznanie się treścią dokumentów uprzednio utajnionych (czyli z wykazem instalacji i promesą), pozwoliło mu na skuteczne skonstruowanie zarzutów dotyczących wyliczenia ceny i że wcześniej nie było to możliwe. W istocie jest wręcz przeciwnie, co potwierdza treść zarzutów nr 6 i 7 podniesionych w odwołaniu z 19 czerwca 2026 r. Skoro Odwołujący w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2970/26 zdecydował się wycofać zarzuty nr 6 i 7, to jego obciążają obecne negatywne konsekwencje procesowe wiążące się z tą decyzją.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1, § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. Rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. § 8 ust. 2 pkt 1 stanowi zaś, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec odrzucenia odwołania w części i jego oddalenia w pozostałym zakresie, Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego stosownie do wyniku sprawy.

Przewodnicząca:.....