

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę SMCE Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Św. Ludwika w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SMCE Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

i orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3608/26

Uzasadnienie

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Św. Ludwika w Krakowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizację robót budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu dla inwestycji pn.: „Utworzenie Małopolskiego Centrum Psychiatrii i Leczenia Uzależnień od Nowych Technologii Cyfrowych”, nr postępowania: DZP.271.15.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lipca 2026 r.; numer publikacji ogłoszenia: 482829-2026; numer wydania Dz.U. S: 132/2026.

W dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę SMCE Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w przedmiotowym postępowaniu,
w zakresie:

- 1) określonego w SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie doświadczenia, który to warunek został opisany w Dziale V ust. 4.1.1.2 SWZ;
- 2) określonych w SWZ okresów referencyjnych wskazanych w Dziale VII ust. 4.1 i 4.2. SWZ w zakresie odnoszącym się do podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu usług i Wykazu robót;
- 3) określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w odniesieniu do personelu (osób skierowanych do realizacji zamówienia) - tj. okresu doświadczenia zawodowego wymaganego względem projektanta w specjalności konstrukcyjno - budowlanej (Dział V ust. 4.1.2.2 SWZ), projektanta w specjalności instalacyjno - sanitarnej (Dział V ust. 4.1.2.3 SWZ), kierownika budowy z uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej (Dział V ust. 4.1.2.6 SWZ), kierownika robót instalacyjnych w specjalności sanitarnej (Dział V ust. 4.1.2.7 SWZ);
- 4) dokonanego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji - Dział III pkt 15.2 - 15.9 w zw. z § 1 ust. 13 umowy

w zw. z PFU (str. 7, 13-14) oraz w zw. z Koncepcją (str. 10 i 53-54);

5)wprowadzonego arytmetycznego limitu udziału wynagrodzenia za fazę projektową

w cenie całkowitej oferty (max 6%) - Dział XIV ust. 1 tiret pierwsze SWZ;

6)postanowień wzoru umowy wykluczających możliwość zwiększenia wysokości wynagrodzenia umownego - § 14 ust. 6 wzoru umownego (zał. 6 do SWZ);

7)postanowień wzoru umowy dot. przewidzianych kar umownych - § 22 ust. 2 lit. a) i ust. 4 wzoru umownego (zał. 6 do SWZ);

8)wyznaczonego terminu składania i otwarcia ofert niewystarczającego do przygotowania oferty - Dział XII ust. 1 i 7 SWZ.

Odwolujący zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności;

2)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny, naruszający zachowania uczciwej konkurencji;

3)art. 16 pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) KC, art. 471 KC, art. 483 § 1 KC i art. 484 KC, poprzez określenie projektowanych postanowień umownych

- w szczególności w zakresie kar umownych - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów, a w szczególności poprzez ich określenie w warunkach nadużycia prawa podmiotowego zamawiającego

do samodzielnego kształtowania warunków umowy w sprawie zamówienia;

4)art. 433 pkt 2 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 353(1) i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie projektowanych postanowień umownych w sposób uniemożliwiający swobodne, rynkowe i adekwatne do przedmiotu zamówienia ukształtowanie ceny ofertowej, jak również w sposób wskazujący na przeniesienie odpowiedzialności

na wykonawcę za okoliczności niebędące po jego stronie;

5)art. 131 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania i otwarcia ofert niewystarczającego do przygotowania oferty.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych postanowień dokumentacji zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 7 sierpnia 2026 r.), w której oświadczył,

że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów 1, 2, 3 i 6. Wnosił o oddalenie zarzutów 5 i 7. W zakresie zarzutu 4 wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z dokonaniem zmian w treści SWZ.

Odwolujący, w piśmie z 27 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w części zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego w piśmie z 7 sierpnia 2026 r., wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: