

WYROK

Warszawa, 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 24 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Adventure Ekspozycje sp. z o.o. w Katowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Stopnica**

o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądza od odwołującego Adventure Ekspozycje sp. z o.o. w Katowicach na rzecz zamawiającego Gminy Stopnica kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e n i e

Gmina Stopnica („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Wykonanie wystawy pn. <<Stopnica na królewskim szlaku>>”, numer referencyjny: Or.271.6.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 270428-2026 (OJ S 77/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

13 lipca 2026 r. wykonawca Adventure Ekspozycje sp. z o.o. w Katowicach (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez sformułowanie dokumentów Postępowania w nieprzejrzysty sposób, a następnie odrzucenie oferty bez wykazania sprzeczności treści oferty wykonawcy z jednoznacznymi, niebudzącymi wątpliwości wymogami Zamawiającego wynikającymi z dokumentów zamówienia, z naruszeniem obowiązku tłumaczenia wszelkich niejasności dokumentów zamówienia na korzyść wykonawcy;

2) polegające na unieważnieniu Postępowania z dnia 2 lipca 2026 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący oświadczył, że posiada interes prawny i ekonomiczny we wniesieniu odwołania albowiem w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego stanowić będzie ofertę najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

31 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumentację przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy 31 lipca 2026 r. na adres do doręczeń elektronicznych, zapisaną w postaci elektronicznej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) III. Opis przedmiotu zamówienia. Wykonanie wystawy pn. <<Stopnia na królewskim szlaku>>

1. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie wystawy stałej oraz aranżacji strefy wejściowej w oparciu o projekt koncepcyjny wystawy wraz z załącznikami, tj.:

- specyfikacją techniczną urządzeń AV i sprzętu komputerowego
- zestawieniem urządzeń i prac
- zestawieniem zawartości multimedialnej i grafiki
- zestawieniem zabudowy ekspozycyjnej
- schematem rozmieszczenia stref i stanowisk na wystawie
- wizualizacjami wystawy, które stanowią wzorzec stylu i kolorystyki aranżacji

(...) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią w szczególności: OPZ, wykaz prac i elementów wystawy, koncepcja wystawy, wymagania techniczne urządzeń multimedialnych oraz projektowane postanowienia umowy.

(...) 7. W przypadku stwierdzenia rozbieżności w wymaganych warunkach podmiotowych i przedmiotowych oraz wymaganych środkach dowodowych podmiotowych i przedmiotowych w OPZ i SWZ wiążące są postanowienia SWZ.

(...) VI. Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą:

W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa spełnia określone przez zamawiającego wymagania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci 3 próbek:

Próbka A - Model trebusza

Funkcjonalne, realne urządzenie przewidziane w stanowisku E.3 TREBUSZ wykonane z naturalnych materiałów - litego drewna, liny konopnej jako nowe urządzenie, nie należy adaptować gotowych produktów. Próbka nie obejmuje podestu,

ani pozostałych urządzeń stanowiska, jak np. system detekcji. Należy do modelu dodatkowo dostarczyć 3 piłeczki syntetyczne do testów. Model powinien umożliwiać dostosowanie trajektorii strzału do wymiarów pomieszczenia i lokalizacji elementów stanowiska, przy założeniu wysokości pomieszczenia - 350 cm, wysokości postumentu - 90cm oraz odległości od najbliższego punktu urządzenia do ekranu - 250 cm.

(...) Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na ich ocenę punktową w kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

(...) XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

(...) Próbką A - Model trebusza

Zamawiający dokona oceny próbki w odniesieniu do następujących aspektów:

- zgodność z projektem koncepcyjnym i SWZ
- kompletność, zgodność historyczna konstrukcji trebusza, estetyka, trwałość, poprawność działania, bezpieczeństwo użytkowania, łatwość obsługi (konserwacja i serwis)

Ocena częściowa w ramach podkryterium Jakość oferowanej próbki A (JA) zostanie dokonana w oparciu o następujące zasady:

- Nieakceptowalna - Próbką zawiera istotne błędy, nie uwzględnia w pełni wymagań projektu, nie spełnia oczekiwań merytorycznych i/lub estetycznych i/lub technicznych - Oferta podlega odrzuceniu
- Akceptowalna - Próbką nie zawiera poważniejszych błędów. Spełnia wymagania projektu oraz spełnia dostatecznie oczekiwania merytoryczne, estetyczne i techniczne, 1-2 pkt
- Dobra - Próbką nie zawiera błędów. Spełnia oczekiwania merytoryczne, estetyczne i techniczne, 3-4 pkt
- Bardzo dobra - Próbką spełnia wszystkie oczekiwania, a także zawiera innowacyjne elementy, wpływające korzystnie na jej jakość merytoryczną i/lub estetyczną, 5 pkt

Załącznikiem nr 6 do SWZ był szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

7 maja 2026 r. Zamawiający udzielił m.in. następującej odpowiedzi na pytanie w ramach wniosków o wyjaśnienie treści SWZ:

„10. W związku z wymogiem dostarczenia jako Próbką A modelu trebusza wykonanego jako <<realne urządzenie z naturalnych materiałów litego drewna>>, wnosimy o modyfikację wymogu i dopuszczenie dostarczenia animacji 3D obrazującej mechanikę urządzenia i jego model 3D LUB dopuszczenie mniejszego fizycznego modelu testowego (wydruk 3D / materiały zastępcze), pokazującego jedynie zadaną funkcjonalność. Pozwoli to Zamawiającemu ocenić poprawność mechaniki bez obciążania wykonawców bezcelowymi kosztami prac stolarskich przed podpisaniem umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie próbki A animacją 3D ani modelem wykonanym z materiałów zastępczych. Próbką A ma umożliwiać ocenę rzeczywistej funkcjonalności, trwałości, bezpieczeństwa i jakości wykonania modelu trebusza. Koncepcja wystawy przewiduje prezentację funkcjonalnego drewnianego modelu maszyny oblężniczej, a SWZ wymaga modelu wykonanego z naturalnych materiałów.”

Na str. 53 projektu koncepcyjnego zamieszczono rysunek trebusza, który mógł sugerować jego wykonanie ze sklejki drewnianej. Nadto w tekście wskazano, że „prezentowany model maszyny o szerokości około 25 cm (pozostałe wymiary są pochodną) wykonany jest z naturalnych materiałów (drewno, lina konopna)”.

W dokumencie zatytułowanym „Zakres prac i elementów wystawy stałej <<Stopnica na królewskim szlaku>>” przy stanowisku E.3 – trebusz wskazano m.in.: „funkcjonalny model trebusza (drewno, lina, osłona plexi)”.

Odwolujący złożył ofertę w Postępowaniu. Złożył próbką A zawierającą obok elementów z drewna litego elementy ze sklejki drewnianej.

17 czerwca 2026 r. ekspert powołany przez Zamawiającego stwierdził, że próbka A złożona przez Odwołującego jest zgodna z projektem koncepcyjnym i SWZ, mieści się w podanych wymiarach, zawiera naturalne materiały, w tym linę, umożliwia dostosowanie trajektorii strzału dzięki systemowi pętelek, a nadto jest kompletna, zgodna historycznie, konstrukcja wykonana z naturalnych materiałów (drewno i sklejka drewniana), jakkolwiek wizualnie zawiera ograniczoną liczbę detali.

26 czerwca 2026 r. Zamawiający zwrócił się do eksperta z prośbą o doprecyzowanie stanowiska dotyczącego próbki A złożonej przez Odwołującego, w szczególności:

„1) Czy w ocenie Biełego zastosowanie w konstrukcji próbki A materiału w postaci sklejk drewnianej spełnia wymagania OPZ/SWZ dotyczące wykonania próbki z naturalnych materiałów?

2) Czy użyte w ocenie sformułowanie <<drewno i sklejka drewniana>> oznacza, że próbka została wykonana zgodnie z wymaganiem Zamawiającego dotyczącym zastosowania litego drewna, czy też oznacza zastosowanie materiału innego niż lite drewno?

3) Czy w ocenie Biełego zastosowanie sklejk drewnianej stanowi:

- rozwiązanie zgodne z OPZ/SWZ,
- rozwiązanie równoważne lub technicznie dopuszczalne,
- odstępstwo nieistotne,
- czy też niezgodność z wymaganiami dokumentów zamówienia?

4) Czy stwierdzenie, że próbka <<zawiera naturalne materiały>>, obejmuje również ocenę, że zastosowana sklejka drewniana może zostać potraktowana jako materiał naturalny w rozumieniu wymagań określonych dla próbki A?

5) Czy przy uwzględnieniu zastosowania sklejk drewnianej Bieły podtrzymuje ocenę, że próbka A wykonawcy ADVENTURE Ekspozycje sp. z o.o. jest zgodna z projektem koncepcyjnym i SWZ?

Zamawiający prosi o udzielenie odpowiedzi w sposób jednoznaczny, ze wskazaniem, czy zastosowanie sklejk drewnianej pozostaje bez wpływu na ocenę zgodności próbki z OPZ/SWZ, czy też powinno być traktowane jako odstępstwo od wymagań dokumentów zamówienia.”

30 czerwca 2026 r. biegły udzielił Zamawiającemu następującej odpowiedzi:

„Tak. Zastosowanie sklejk drewnianej w konstrukcji próbki A w pełni spełnia wymagania dotyczące wykonania modelu z naturalnych materiałów. Sklejka drewniana jest materiałem produkowanym w 100% z cienkich warstw naturalnego drewna. Nie stanowi ona tworzywa sztucznego ani materiału syntetycznego powstałego w wyniku procesów chemicznych. Powyższa interpretacja jest całkowicie tożsama z oficjalnym stanowiskiem Zamawiającego, wyrażonym w Informacji dla Wykonawców nr 2 (odpowiedź na pytanie nr 10), gdzie wprost wskazano, iż: <<Koncepcja wystawy przewiduje prezentację funkcjonalnego drewnianego modelu maszyny obłątniczej, a SWZ wymaga modelu wykonanego z naturalnych materiałów>>. Jako materiał w całości pochodzenia drzewnego, sklejka drewniana bezwzględnie realizuje definicję materiału naturalnego i drewnianego.

(...) Użyte w ocenie sformułowanie odzwierciedla stan faktyczny, w którym konstrukcja próbki została wykonana z zasadniczym udziałem litego drewna, z technicznym i uzasadnionym inżynierijnie uzupełnieniem o elementy ze sklejk drewnianej. Sklejka drewniana, jako produkt składający się wyłącznie z naturalnego surowca drzewnego poddanego obróbce mechanicznej, nie jest materiałem obcym technologicznie ani jakościowo względem litego drewna (podobnie jak lite drewno poddawane jest procesom cięcia i szlifowania). Zastosowanie tego materiału nie oznacza użycia tworzyw nienaturalnych i w pełni odpowiada intencji stworzenia <<drewnianego modelu>>.

(...) Zastosowanie sklejk drewnianej stanowi rozwiązanie w pełni zgodne z OPZ/SWZ oraz wyjaśnieniami treści SWZ (interpretowanymi systemowo i łącznie), a w ujęciu inżynierijnym – rozwiązanie technicznie optymalne. Należy podkreślić, że kryteria oceny Próbk A zawarte w Rozdziale XVIII SWZ nakazują weryfikację m.in. <<trwałości, poprawności działania oraz bezpieczeństwa użytkowania>> modelu. Zastosowanie stabilizowanej sklejk drewnianej w wybranych elementach eliminuje ryzyko naturalnego pękania się, pęknięcia czy rozsychania drewna pod wpływem naprężeń dynamicznych i zmian wilgotności na ekspozycji, co bezpośrednio gwarantuje spełnienie ww. wymogów trwałości i bezpieczeństwa konstrukcji.

(...) Tak. Stwierdzenie, że próbka <<zawiera naturalne materiały>>, wprost obejmuje ocenę, że sklejka drewniana jest materiałem naturalnym w rozumieniu przedmiotowego zamówienia. Ponieważ surowcem wyjściowym do produkcji sklejk jest wyłącznie drewno, zachowuje ona wszelkie właściwości fizyczne, estetyczne oraz merytoryczno-historyczne (sklejka/drewno warstwowe było wykorzystywane konstrukcyjnie już w średniowieczu, m.in. do produkcji tarcz). Spełnia to wymogi merytoryczne określone dla próbki A.

(...) Tak. Przy uwzględnieniu powyższych uwarunkowań technologicznych i formalnych, w pełni i jednoznacznie podtrzymuję ocenę, że próbka A wykonawcy ADVENTURE Ekspozycje sp. z o.o. jest zgodna z projektem koncepcyjnym oraz SWZ. Zastosowanie sklejk drewnianej pozostaje bez negatywnego wpływu na końcową ocenę zgodności próbki z OPZ/SWZ i nie stanowi odstępstwa od wymagań dokumentów zamówienia. Próbka realizuje cel

edukacyjny, estetyczny i użytkowy założony przez Zamawiającego.”

2 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia. Wskazał m.in., że wymagał złożenia próbki, które nie podlegały uzupełnieniu. W toku badania i oceny ofert stwierdzono niezgodność modelu trebusza z wymaganiami SWZ w zakresie materiału, z którego próbka miała zostać wykonana. Próbka miała być wykonana z naturalnych materiałów, tj. litego drewna i liny konopnej, a złożony model wykonano z użyciem litego drewna i sklejk drewnianej. Zamawiający uznał, że zastosowanie sklejki drewnianej nie spełnia jednoznacznego wymagania SWZ dotyczącego wykonania modeli z litego drewna, gdyż sklejka drewniana nie jest materiałem tożsamym z litym drewnem.

Zamawiający poinformował w tym samym piśmie o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Izba zważyła, co następuje.

Izba oddaliła odwołanie, gdyż uznała, że Odwołujący nie wykazał przesłanki możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Obowiązek taki wynika z art. 505 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący w treści wniesionego przez siebie odwołania powinien był wykazać, że:

- 1) Zamawiający przez swoje działanie lub zaniechanie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy,
- 2) ma lub miał szansę na uzyskanie zamówienia rozumianego jako odpłatna umowa zawierana między Zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem w tym przypadku jest świadczenie na rzecz Zamawiającego usług, w czym przejawia się jego interes we wniesieniu odwołania,
- 3) niezgodne z ustawą działania lub zaniechania Zamawiającego pozostają w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z zagrażającą lub występującą po stronie Odwołującego szkodą (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 1144/24).

W niniejszej sprawie w odwołaniu w żaden sposób nie poruszono kwestii grożącej Odwołującemu szkody. Oznacza to, że Odwołujący w ogóle nie odniósł się do jednej z przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Jak wskazuje się w orzecznictwie „samo posiadanie statusu wykonawcy nie jest wystarczające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą Pzp i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych. (...) Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać. (...) brak wskazania na szkodę, jaką mógłby ponieść odwołujący w wyniku rzekomego naruszenia przepisów Pzp przez zamawiającego, obligowało Krajową Izbę Odwoławczą do oddalenia odwołania. Przesłanka ta - wobec braku twierdzenia odwołującego wymaganego art. 505 ust. 1 Pzp - nie może być przedmiotem interpretacji stanu faktycznego sprawy dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą za odwołującego. (...) obowiązkiem Izby jest jedynie ocena wskazanych przez odwołującego przesłanek.

(...) w celu korzystania ze środków ochrony prawnej wykonawca zobowiązany jest wykazać nie tylko interes w uzyskaniu zamówienia, ale także poniesienie lub możliwość poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Ponadto między szkodą grozącą wykonawcy a naruszeniami Pzp zarzucanymi w odwołaniu musi zostać wykazany adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. Powyższe wynika z charakteru postępowania odwoławczego. Postępowanie odwoławcze ma bowiem na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, a nie ochronę interesu publicznego przez sprawowanie nadzoru nad prawidłowością prowadzenia postępowania.” (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 marca 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 11/23).

Pogląd ten należy w całości podzielić. Brak wykazania przez Odwołującego w odwołaniu materialnoprawnej przesłanki możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy prowadzi do konieczności oddalenia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza nie ma uprawnień do uzupełnienia odwołania w zakresie rzekomej „oczywistości” szkody. Postępowanie odwoławcze ma charakter kontradiktoryjny. Wystąpienie w odwołaniu braków może prowadzić do

negatywnych skutków procesowych dla Odwołującego.

W konsekwencji odwołanie zostało oddalone.

Wobec ustalenia, że Odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek dopuszczalności odwołania nie było konieczne rozpoznanie zarzutów merytorycznych odwołania. Na marginesie należy jednak wskazać na poniższe.

Specyfikacja warunków zamówienia oraz sporządzone w oparciu o nią ogłoszenie o zamówieniu stanowią oświadczenie woli zamawiającego (jednostronne czynności prawne) zawierające wytyczne dla potencjalnych wykonawców, określające warunki, jakie powinny spełniać złożone przez nich oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 71/10).

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795, dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określönemu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertae personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

W niniejszej sprawie treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

Zamawiający przewidział w SWZ wymóg przygotowania próbki z litego drewna. Oczekiwanie to zostało sformułowane w sposób jasny i precyzyjny. Nie zaistniały żadne wątpliwości interpretacyjne, które należałoby wyłożyć na korzyść wykonawcy. Bardziej ogólne postanowienia innych dokumentów zamówienia odnoszące się do wykorzystania drewna czy materiałów naturalnych nie stały w sprzeczności z postanowieniem rozdziału VI SWZ.

Sklejka drewniana jest materiałem drewnopochodnym, który nie może być uznany za lite drewno. Pomimo naturalnego pochodzenia znacznej części materiału, wymagane jest zastosowanie kleju łączącego poszczególne warstwy. Lite drewno pochodzi natomiast bezpośrednio z pnia drzewa poprzez wycięcie fragmentu. Należy zgodzić się z Zamawiającym, że stosowanie kleju oraz budowa warstwowa potwierdzają różnicę pomiędzy sklejką drewnianą a litym drewnem. Ma ona charakter istotny.

Jednakże nawet gdyby w treści opisu przedmiotu zamówienia wskazano, że sklejka drewniana jest materiałem dopuszczalnym, to zastosowanie znalazłaby reguła kolizyjna wskazana w rozdziale III ust. 7 SWZ. Zgodnie z jej treścią postanowieniom SWZ należy przyznać pierwszeństwo przed opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie był także związany stanowiskiem wyrażonym przez eksperta, a które w ocenie Izby nie było trafne. Nie miały żadnego znaczenia ewentualne korzyści wynikające z wykorzystania sklejk drewnianej zamiast litego drewna. Przyjęcie po otwarciu ofert takiej wykładni postanowień SWZ, która dopuszczałaby wykonanie próbki trebusza ze sklejk drewnianej zamiast z litego drewna stanowiłoby istotną i niedopuszczalną zmianę treści dokumentów zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W niniejszej sprawie bezsporne było to, że Odwołujący przedłożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki trebusza z wykorzystaniem sklejk drewnianej. Wobec ustalenia, że wymagane było wykorzystanie litego drewna, oferta Odwołującego nie była zgodna z warunkami zamówienia. Czynność odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego była zatem prawidłowa.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W świetle prawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego oraz braku zaskarżenia czynności odrzucenia oferty złożonej przez innego wykonawcę należy stwierdzić, że zaistniały przesłanki do unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. W konsekwencji zarzut ten był niezasadny.

Zamawiający nie naruszył także zasad przeprowadzenia Postępowania, o których mowa w art. 16 pkt 1-3 Pzp. Zaskarżone czynności Zamawiającego zostały dokonane w sposób zgodny z prawem.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....