

WYROK

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki w Poznaniu, ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE S.A z siedzibą Sierpcu, ul. Bojanowska 2A, 09-200 Sierpc**

orzeka:

1. Umarza zarzut 2 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) dotyczący warunku udziału w postępowaniu.
2. Umarza zarzut 3 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w zakresie w jakim zarzucono zamawiającemu brak określenia konkretnej (miesięcznej) liczby worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych).
3. Umarza zarzut 6 i 7 odwołania, tj. zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w zakresie w jakim zarzucono zamawiającemu brak wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka.
4. Oddala odwołanie.
5. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** i:
 - 5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3449/26

Uzasadnienie

Szpital wojewódzki w Poznaniu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „„Świadczenie usług prania oraz dzierżawy bielizny i odzieży znakowanej systemem RFID HF wraz z transportem, a także instalacją infrastruktury, dzierżawą i serwisem urządzeń do dystrybucji odzieży”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 lipca 2026 r. pod numerem 460266-2026,

W dniu 13 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji warunków zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, oraz załącznika nr 4 – wzoru umowy i załącznika nr 5 – opisu przedmiotu zamówienia, zwanego dalej „OPZ” do SWZ oraz dokumentów „Opis głównego asortymentu podlegającego usłudze prania” i „Zapotrzebowanie na asortyment” w części dotyczącej:

1. wymogu wdrożenia w ramach przedmiotu zamówienia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych (tj. w zakresie rozdziału 4 pkt 5.1 SWZ; pkt 7, 12, 22, 23, 33 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 1 w części „Zasady działania” OPZ; „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; pkt 1 w części „Szczegółowe wymagania” OPZ; § 1 ust. 1 pkt 12 i 13, § 3

ust. 1 pkt 3, § 10 ust. 1 i § 12 ust. 2 wzoru umowy),

2.wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 2 usług

polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda (tj. w zakresie rozdziału 8 pkt 8.2 Lp. 2 i rozdziału 10 pkt. 10.2 ppkt. 1 Lp. 4 SWZ),

3.wymogu zapewnienia przez wykonawcę worków wodorozpuszczalnych (tzw.

worków żelowych) do bielizny skażonej przez cały okres realizacji umowy bez określenia ich konkretnej liczby wykonanych z alkoholu poliwinylowego PVA

oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż

45 C (tj. w zakresie rozdziału 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ; pkt 7 lit. b) w części

„Wymagania ogólne” OPZ; pkt 38 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 5

w części „Zasady obiegu bielizny brudnej” OPZ; pkt 10 w części „Zakres

obowiązków Wykonawcy” OPZ; § 5 ust. 5 i § 11 ust. 5 wzoru umowy),

4.wymogu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Karty specyfikacji technicznej produktu (karty

technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w

temperaturze nie wyższej niż 45°C (tj. w zakresie rozdziału 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ),

5.wymogu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez

Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH –Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków

wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym (tj. w zakresie rozdziału 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit e) SWZ),

6.wymogu zapewnienia fartuchów operacyjnych standardowego ryzyka (fartuchy barierowe chirurgiczne

wielokrotnego użytku standardowego ryzyka) jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli o ściśle określonych parametrach bez realnego

dopuszczenia rozwiązań równoważnych, tj. parametrów dotyczących:

a)pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m2, o wysokim poziomie

odporności na przesiekanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody,

b)o ile niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej

o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m2,

oraz jednocześnie zgodnych z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem

późniejszych zmian bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów

standardowego i wysokiego ryzyka (tj. w zakresie pkt 1 – „Fartuchy operacyjne

standardowego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego

usłudze prania oraz dokumentu „Zapotrzebowanie na asortyment”);

7.wymogu zapewnienia fartuchów operacyjnych wysokiego ryzyka (fartuchy

barierowe chirurgiczne wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka) jako fabrycznie

nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli o ściśle określonych parametrach bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, tj. parametrów

dotyczących:

a)pole krytyczne z niechłonnego cieczy laminatu trójwarstwowego

z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m2,

b)pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej

o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m2 oraz jednocześnie zgodnych z normą

PN-EN 13795 z uwzględnieniem

późniejszych zmian bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów

standardowego i wysokiego ryzyka (tj. w zakresie pkt 2 – „Fartuchy operacyjne

wysokiego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego

usłudze prania oraz dokumentu „Zapotrzebowanie na asortyment”);

zarzucając zamawiającemu:

1.opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję poprzez

wymaganie wdrożenia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii

RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych wbrew zasadom proporcjonalności

i równego traktowania wykonawców - co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp;

- 2.sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania co najmniej 2 usług polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do potrzeb zamawiającego, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję, - co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp
- 3.sformułowanie wymogów dla worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) – tj. wykonane z alkoholu poliwinylowego PVA oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45 °C – bez określenia ich konkretnej liczby w sposób pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp;
- 4.sformułowanie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu - co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1- 3 ustawy Pzp,
- 5.sformułowanie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu, a jednocześnie w sposób niejasny i nieprecyzyjny poprzez zaniechanie wskazania dokumentów spełniających wymóg równoważności - co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy Pzp,
- 6.sformułowanie wymogów dla fartuchów standardowego ryzyka jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli (w postaci określonych parametrów, w tym pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m², o wysokim poziomie odporności na przesiekanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody oraz pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m² przy jednoczesnej zgodności z normą PN-EN 13795 bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp,
- 7.sformułowanie wymogów dla fartuchów wysokiego ryzyka jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli (w postaci określonych parametrów, w tym pole krytyczne z niechłonnego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m² oraz pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m² przy jednoczesnej zgodności z normą PN-EN 13795 bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka) w sposób, który faworyzuje określone

rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów SWZ oraz załącznika nr 4 i 5 do SWZ w zakresie zaskarżonym

w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-3 powyżej, tj.:

1) w zakresie wymogu wdrożenia w ramach przedmiotu zamówienia wyłącznie technologii RFID HF (rozdział 5 pkt 5.1 SWZ; pkt 7, 12, 22, 23, 33 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 1 w części „Zasady działania” OPZ; „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; pkt 1 w części „Szczegółowe wymagania” OPZ; § 1 ust. 1 pkt 12 i 13, § 3 ust. 1 pkt 3, § 10 ust. 1 i § 12 ust. 2 wzoru umowy):

a) zastąpienie wymogu: „RFID HF” sformułowaniem: „system RFID

HF lub RFID UHF, albo inny równoważny system RFID,

zapewniający co najmniej: bezdotykową identyfikację asortymentu, przypisanie asortymentu do komórki organizacyjnej, ewidencję wydań i zwrotów, obsługę dystrybutorów i zrzutni, raportowanie online, eksport danych do Excel/CSV, kontrolę cykli prania, historię obrotu asortymentu oraz kompatybilność z urządzeniami i oprogramowaniem dostarczonymi przez Wykonawcę.”,

b) wskazanie obiektywnych kryteriów oceny równoważności systemu

RFID, w szczególności w zakresie skuteczności identyfikacji,

trwałości tagów, odporności na proces pralniczy, funkcjonalności raportowania, integracji z dystrybutorami i zrzutniami oraz bezpieczeństwa użytkowania w środowisku szpitalnym;

2) w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 2 usług polegających na praniu i dezynfekcji bielizny szpitalnej (medycznej) z wykorzystaniem technologii identyfikacji asortymentu w systemie RFID HF, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda (rozdział 8 pkt 8.2 Lp. 2 i rozdział 10 pkt. 10.2 ppkt. 1 Lp. 4 SWZ):

a) modyfikację ww. warunku poprzez wprowadzenie następującego

sformułowania: „co najmniej 2 usługi polegające na praniu

i dezynfekcji bielizny szpitalnej lub medycznej z wykorzystaniem

systemu identyfikacji asortymentu RFID HF lub RFID UHF albo

innego równoważnego systemu RFID, o wartości nie mniejszej niż

5 000 000 zł brutto każda.”

3) w zakresie wymogu zapewnienia przez wykonawcę worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) do bielizny skażonej przez cały

okres realizacji umowy bez określenia ich konkretnej liczby wykonanych

z alkoholu poliwinylowego PVA oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu

w temperaturze nie wyższej niż 45 °C (rozdział 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ; pkt

7 lit. b) w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 38 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 5 w części „Zasady obiegu bielizny brudnej” OPZ; pkt 10 w części „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; § 5 ust. 5 i § 11 ust. 5 wzoru umowy):

a) określenie szacunkowej oraz maksymalnej ilości worków

wodorozpuszczalnych (żelowych) wymaganych w okresie realizacji

umowy, z podziałem co najmniej na ilość miesięczną oraz łączną

ilość dla zamówienia podstawowego i prawa opcji,

b) wykreślenia sformułowania „w nieograniczonych ilościach”

i zastąpienia go konkretną ilością lub mechanizmem rozliczenia

worków ponad ilość podstawową,

c) zmiany wymogu temperatury poprzez zastąpienie zapisu: „ulegają

całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C”

zapisem: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w procesie

prania/dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę dla bielizny

- skażonej, bez pozostawiania pozostałości mogących uszkodzić asortyment, urządzenia pralnicze lub instalację kanalizacyjną”,
- d) ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku zastąpienie zapisu: „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „Zamawiający dopuszcza worki wodorozpuszczalne (żelowe) rozpuszczające się całkowicie w temperaturze do 75°C, pod warunkiem że rozpuszczenie następuje w procesie prania/dezynfekcji bielizny skażonej stosowanym przez Wykonawcę”,
- 4) w zakresie wymogu złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C (rozdział 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit f) SWZ):
- a) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego – Karty specyfikacji technicznej produktu – poprzez zastąpienie wymogu „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w procesie prania/dezynfekcji stosowanym przez Wykonawcę dla bielizny skażonej, bez pozostawiania pozostałości mogących uszkodzić asortyment, urządzenia pralnicze lub instalację kanalizacyjną”, ewentualnie „ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C” zapisem „Zamawiający dopuszcza worki wodorozpuszczalne (żelowe) rozpuszczające się całkowicie w temperaturze do 75°C, pod warunkiem że rozpuszczenie następuje w procesie prania/dezynfekcji bielizny skażonej stosowanym przez Wykonawcę”,
- 5) w zakresie wymogu złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym (rozdział 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit e) SWZ):
- a) wykreślenia wymogu posiadania Atestu Higienicznego NIZP PZH–PIB dla worków wodorozpuszczalnych (żelowych) jako wymogu odnoszącego się do dokumentu konkretnej instytucji, niewynikającego z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa oraz nieproporcjonalnego do celu zamówienia,
- b) ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku zastąpienie wymogu „Atest Higieniczny NIZP PZH–PIB lub dokument równoważny” zapisem „dokument, certyfikat, opinia, raport z badań, karta techniczna producenta, deklaracja z producenta lub inny dokument wydany przez producenta, niezależną jednostkę badawczą, certyfikującą, sanitarną albo instytucję krajową lub zagraniczną, potwierdzający przeznaczenie worków wodorozpuszczalnych (żelowych) do pakowania i prania bielizny skażonej oraz bezpieczeństwo ich stosowania w procesie pralniczym.”,
- 6) w zakresie fartuchów standardowego ryzyka (pkt 1 – „Fartuchy operacyjne standardowego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego usłudze prania):
- a) wykreślenie szczegółowych wymagań materiałowych dotyczących fartucha standardowego ryzyka, tj. wymogu konkretnego składu, gramatury oraz konstrukcji pola krytycznego i niekrytycznego, i zastąpienie ich opisem funkcjonalnym: „Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku standardowego ryzyka, przeznaczony do stosowania przez personel kliniczny bloku operacyjnego, spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych standardowego ryzyka, posiadający wymagane dokumenty dopuszczające do obrotu jako wyrób medyczny oraz dokumenty potwierdzające wymagane parametry barierowe, użytkowe i bezpieczeństwa.”,

- b) ewentualne w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku dopuszczenie jako równoważnych fartuchów standardowego ryzyka spełniających wymagania normy PN-EN 13795, w tym fartuchów wykonanych z tkanin poliestrowych z dodatkiem włókna węglowego lub tkanin poliestrowo-bawełnianych, pod warunkiem wykazania wymaganych parametrów barierowych i użytkowych,
 - c) określenie liczby wymaganych fartuchów odrębnie dla fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka,
- 7) w zakresie fartuchów wysokiego ryzyka (pkt 2 – „Fartuchy operacyjne wysokiego ryzyka” w ramach Opisu głównego asortymentu podlegającego usłudze prania):

- a) wymogu, aby fartuch wysokiego ryzyka był wykonany konkretnie z „pola krytycznego z niechłonnego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m² oraz pola niekrytycznego z tkaniny bawełniano-poliestrowej o zawartości bawełny 55% ±5% i gramaturze 125–135 g/m²” i zastąpienie go opisem funkcjonalnym: „Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka, spełniający wymagania normy PN-EN 13795 dla fartuchów chirurgicznych wysokiego ryzyka, posiadający dokumenty dopuszczające do obrotu jako wyrób medyczny oraz raporty z badań potwierdzające wymagane parametry barierowe, użytkowe i bezpieczeństwa, niezależnie od konkretnej technologii wykonania, rodzaju laminatu, składu surowcowego i gramatury, o ile spełnia wymagania funkcjonalne i normatywne.”,
- b) określenie liczby wymaganych fartuchów odrębnie dla fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka,

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania,

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 14 lipca 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 17 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE S.A. z siedziby w Sierpcu, zwany dalej „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 27 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
2. oddalenie wszystkich żądań nakazania zmiany SWZ, OPZ, wzoru umowy, „Opisu głównego asortymentu podlegającego usłudze prania” oraz „Zapotrzebowania na asortyment”;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania znajdującej się w aktach sprawy odwoławczej — na treść i wzajemne powiązanie wymagań, kompleksowy charakter zamawianej usługi, sposób opisu worków PVA, przedmiotowych środków dowodowych i asortymentu operacyjnego; zgodnie z art. 535 ust. 3 PZP dokumenty te nie wymagają ponownego dołączania;
4. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie wynikającej z rachunku lub spisu kosztów złożonego do akt, stosownie do art. 557 ustawy Pzp oraz S 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 t. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W dniu 11 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący złożył stanowisko odwołującego, w którym oświadczył, że podtrzymuje zarzuty i wnioski zawarte w odwołaniu oraz wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do przedmiotowego pisma.

W dniu 21 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo z dnia 20 sierpnia 2026 r. – pismo odwołującego, w którym oświadczył, że wobec wyjaśnień treści SWZ opublikowanych przez zamawiającego w dniu 13 sierpnia 2026 r. wnosi o umorzenie postępowania co do zarzutu nr 3 odwołania z dnia 13 lipca 2026 r. w zakresie w jakim zarzucono zamawiającemu brak określenia konkretnej (miesięcznej) liczby worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) oraz umorzenie postępowania co do zarzutów nr 6 i 7 odwołania z dnia 13 lipca 2026 r. w zakresie w jakim zarzucono zamawiającemu brak wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka. W pozostałym zakresie odwołujący podtrzymał zarzuty odwołania z dnia

13 lipca 2026 r. oraz stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 11 sierpnia 2026 r.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE S.A. z siedzibą Sierpcu, zwanego dalej „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

1. SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami - na treść, zakres i wzajemne powiązanie wymagań, kompleksowy charakter usługi oraz jednakowy zakres obowiązków wszystkich wykonawców;
2. załącznik m 5 - OPZ - na funkcję systemu RFID HF, sposób obiegu bielizny, rolę worków PVA, wymagania instalacyjne, ewidencyjne i serwisowe oraz znaczenie ciągłości procesu;
3. „Opis głównego asortymentu podlegającego usłudze prania” - na treść i rozdzielenie wymagań dla fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka oraz powiązanie parametrów z zastosowaniem danego typu fartucha;
4. „Zapotrzebowanie na asortyment” - na określenie łącznej skali tantalu i zakres informacji jednakowo udostępnionych wykonawcom;
5. załącznik nr 4 - wzór umowy - na okres i kompleksowość świadczenia, obowiązek zapewnienia ciągłości, fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów i wymiany po osiągnięciu limitu cykli.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i załączone do złożonego pisma procesowego dowody, tj.:

1. Oferta Zola sp. z o.o. złożona w postępowaniu „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z wdrożeniem systemu radiowej identyfikacji RFID-HF”;
2. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu „Kompleksowe świadczenie usług pralniczych wraz z dzierżawą pościeli oraz odzieży chirurgicznej wraz z wdrożeniem systemu RFID HF dla Głogowskiego Szpitala Powiatowego sp. z o.o.” – Znak sprawy: ZP/10/2022;
3. Specyfikacje Warunków Zamówienia wraz z informacjami o wynikach postępowań, w których składane były oferty na usługi wykorzystujące technologię RFID HF;
4. Artykuł: „Porównanie różnych technologii RFID – UHF, HF i LF: Jakie rozwiązanie najlepiej odpowiada Twoim potrzebom?” wydruk z dnia 28.05.2026 r.;
5. Bioplastics International Launches Water Soluble PVA Replacement for Plastics wraz z tłumaczeniem na język Polski;
6. NIZP PZH-PIB, portal „Produkt z Atestem” - informacja o Atestach Higienicznych i Świadectwach Jakości Zdrowotnej, dostęp 2026;
7. Zalecenia w sprawie zasad postępowania z pościelą/bielizną zakaźną, materiał opublikowany w serwisie gov.pl;
8. Phattarateera S. i in., Optimization of water-soluble plastic films for hospital use: influence of PEG and glycerol ratios on properties and performance of PVA and pregelatinized starch, Journal of Polymer Research 32, 390 (2025), DOI: 10.1007/s10965-025-04633-4 wraz z tłumaczeniem na język Polski;
9. DeMerlis C.C., Schoneker D.R., Review of the oral toxicity of polyvinyl alcohol (PVA), Food and Chemical Toxicology 41 (2003) 319-326 [TH6.1][PM6.2] wraz z tłumaczeniem na język Polski.

Izba nie dopuściła dowodów załączonych przez odwołującego do pisma procesowego z dnia 20 sierpnia 2026 r. uznając, że co prawda dotyczą technologii RFID jednak rozwiązań dotyczących innych czynności niż będące przedmiotem tego postępowania (załącznik nr 3, załącznik nr 4)

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego do pisma procesowego z dnia 20 sierpnia 2026 r. pliki

dowodów cz. 1 i cz. 2.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, jak oświadczył odwołujący w piśmie odwołującego z dnia 20 sierpnia 2026 r., dokonał modyfikacji SWZ:

- 1.w zakresie w jakim zarzucono zamawiającemu brak określenia konkretnej (miesięcznej) liczby worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych) (zarzut 3 odwołania),
- 2.w zakresie w jakim zarzucono zamawiającemu brak wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka (zarzut 6 i 7 odwołania).

Jednocześnie zamawiający oświadczył na posiedzeniu z udziałem stron, że w zakresie zarzutu 2, tj. zarzutu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu dokonał modyfikacji SWZ w sposób, który czyni zadość oczekiwaniom odwołującego.

Powyższe powoduje więc, że spór w tym zakresie stał się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze we wskazanym wyżej zakresie stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia odwołania w tej części.

Zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję poprzez

wymaganie wdrożenia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii

RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych wbrew zasadom proporcjonalności

i równego traktowania wykonawców – tj. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdziałem 5 SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMOWIENIA pkt 5 *Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług prania oraz dzierżawy bielizny i odzieży znakowanej systemem RFID HF, wraz z transportem, a także instalacją infrastruktury, dzierżawą i serwisem urządzeń do dystrybucji odzieży*".

Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA podał m.in., *wdrożenie w terminie wskazanym przez Zamawiającego (najpóźniej w terminie na 1 miesiąc przed rozpoczęciem realizacji usługi) na czas trwania umowy systemu RFID HF (kompatybilnego systemu do dystrybucji ubrań operacyjnych) poprzez: (...)*".

Postanowienia dotyczące technologii RFID HF zamawiający zamieścił także w punkcie „12, 22, 23, 33 w części „Wymagania ogólne” OPZ; pkt 1 w części „Zasady działania” OPZ; „Zakres obowiązków Wykonawcy” OPZ; pkt 1 w części „Szczegółowe wymagania” OPZ, § 1 ust. 1 pkt 12 i 13, § 3 ust. 1 pkt 3, § 10 ust. 1 i § 12 ust. 2 wzoru umowy)".

Odwołujący zakwestionował wskazanie w dokumentach zamówienia technologii RFID HF.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)(...);
- 3)proporcjonalny."

Z kolei art. 99 ust. 2, 4-6 ustawy Pzp stanowi:

„2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3.(...).

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie

przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. (...)”.

Oznacza to, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, używając dokładnych i zrozumiałych określeń, które uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak więc opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać rzeczywisty zakres zamówienia i umożliwiać wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty, w tym kalkulację kosztów i identyfikację ryzyk. Przedmiot zamówienia nie może być przy tym opisany w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, np. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia produktów, jeśli mogłoby to uprzywilejować konkretnego wykonawcę.

Natom w przypadku konieczności użycia takich określeń, należy dodać wyrażenie „lub równoważny” i wskazać kryteria oceny równoważności.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny sprawy stwierdzić należy, że odwołujący zakwestionował wymóg wdrożenia u zamawiającego systemu RFID HF wskazując, iż jego wprowadzenie stanowi nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie konkurencji poprzez wskazanie konkretnej technologii identyfikacji radiowej, co nie zostało wykazane uzasadnionymi potrzebami zamawiającego.

System RFID to niewątpliwie nowoczesna technologia automatycznej identyfikacji radiowej, która za pomocą fal radiowych pozwala śledzić każdy element odzieży lub pościeli a jej najważniejszym czynnikiem jest częstotliwość. HF i UHF to właśnie określenie zakresów częstotliwości a częstotliwość, jak zresztą wynika z dowodów złożonych przez odwołującego i przystępującego, wpływa przede wszystkim na zasięg odczytu, prędkość transmisji i odporność na zakłócenie. Tak więc te częstotliwości (HF i UHF) używają innych pasm i mają odmienne właściwości odczytu. Różnią się zatem zakresem zastosowania oraz właściwościami technicznymi. W przypadku RFID HF zasięg odczytu jest szerszy. Szybsza jest także transmisja danych.

Zamawiający – jak podkreślał – nie nabywa samych tagów RFID, ale nabywa ciągły, zintegrowany proces obejmujący pranie i dezynfekcję, rental, transport, znakowanie, instalację i obsługę infrastruktury, dystrybutory i zrzutnie, serwis, ewidencję wydań i zwrotów, kontrolę cykli, napraw oraz wycofania asortymentu. W obiegu zamawiającego pozostaje już bowiem asortyment oznakowany HF i powiązana z nim historia eksploatacji. Technologia ta jest u niego już wdrożona. System ten nie jest więc tworzony od podstaw. Dlatego też dla przyjętego przez zamawiającego modelu działania systemu wymagane są właściwości HF, kontrolowany zasięg, jednoznaczność zdarzenia i ciągłość z istniejącymi już oznaczeniami i historią. Technologia ta (RFID HF) sprawdza się bowiem wszędzie tam, gdzie potrzebna jest stabilność odczytu. Zapewnia szybki odczyt danych oraz całodobowy monitoring obiegu bielizny szpitalnej zarówno przez wykonawcę, jak i zamawiającego. Pozwala także na bezdotykowe skanowanie brudnej bielizny w zamkniętych workach. Co więcej umożliwia odczyt nawet w pobliżu metali, a więc w miejscach trudnych, które właściwe są dla szpitali.

Odwołujący nie zauważa, że zamawiający dużą wagę w zakresie wskazanej technologii wiąże z kontrolowaną strefą odczytu tam, gdzie zdarzenie ma zostać przypisane do konkretnego użytkownika, urządzenia i momentu

To technologia UHF (tekstylny tag UHF) – co wynika z materiałów przedstawionych przez odwołującego i czemu odwołujący nie zaprzecza – po zanurzeniu w wodzie stosu tekstyliów po pewnej ilości cykli podlega awarii (32, 40 i 50). Robi bowiem błędy w zczytywaniu. Tymczasem technologia HF gwarantuje 100 % odczytu. Zadziała więc właściwie w mokrym środowisku.

Istotnie każda z technologii ma własne ograniczenia, jak również właściwe dla siebie funkcje. Nie oznacza to jednak, że technologia RFID UHF ze tego względu jest lepsza i jako bardziej nowoczesna powinna być dopuszczona do tego postępowania.

Oczywistym jest, że opis określonej technologii w opisie przedmiotu zamówienia może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, jeśli nie jest on jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały, a także nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zamawiający nie może bowiem preferować jakiejś technologii, jeśli nie jest to obiektywnie uzasadnione. W tym przypadku zamawiający wykazał z jakich przyczyn oczekuje określonej technologii i dlaczego powinna ona w tym postępowaniu powinna być zastosowana. Podał bowiem przyczyny, dla których odpowiada ona jego oczekiwaniom. Wykazał powszechność jej stosowania, przedkładając przykładowe ogłoszenia o zamówieniu, w których wymogiem było wdrożenie technologii RFID HF oraz wielość podmiotów oferujących tą technologię.

To odwołujący oczekuje wprowadzenia technologii, którą oferuje, tj. RFID UHF, która jest jedną z technologii funkcjonujących na rynku, ale niespełniającą funkcjonalności wymaganych przez zamawiającego, np. bliska strefa odczytu. Jednocześnie składa dowody, z których wynika, że HF i UHF mają odmienne zalety oraz ograniczenia. Wobec czego wybór określonej technologii to wybór określonych ważnych dla zamawiającego funkcjonalności.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący wymogów dla worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), tj. wykonane z alkoholu poliwinylowego PVA oraz ulegających całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C – bez

określenia ich konkretnej liczby w sposób pozostający bez związku z potrzebami zamawiającego, nieproporcjonalny, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję – tj. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający wymagał, aby worki były wykonane z alkoholu poliwinylowego PVA i ulegały całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C.

Odwołujący zakwestionował powyższe podnosząc, że zamawiający nie wykazał, dlaczego ta granica jest obiektywnie niezbędna dla prawidłowego wykonania zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Podstawą prawną zarzutów są zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp, a więc takie same jak w odniesieniu do pozostałych zarzutów odwołania.

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2)(...);
- 3)proporcjonalny.”

Z kolei art. 99 ust. 2, 4-6 ustawy Pzp stanowi:

„2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3.(...).

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. (...)”.

Oznacza to, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, używając dokładnych i zrozumiałych określeń, które uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak więc opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać rzeczywisty zakres zamówienia i umożliwiać wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty, w tym kalkulację kosztów i identyfikację ryzyk. Przedmiot zamówienia nie może być przy tym opisany w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, np. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia produktów, jeśli mogłoby to uprzywilejować konkretnego wykonawcę

Natom w przypadku konieczności użycia takich określeń, należy dodać wyrażenie „lub równoważny” i wskazać kryteria oceny równoważności.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że w uzasadnieniu do podniesionego zarzutu odwołujący podniósł, że zamawiający nie wykazał dlaczego granica 45°C jest obiektywnie niezbędna dla prawidłowego wykonania zamówienia.

Tymczasem zamawiający w treści SWZ nie musi wprost wskazywać uzasadnienia, dla których stawia konkretne wymogi i to niezależnie od tego czy dotyczą one warunków udziału w postępowaniu, czy też parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Pzp takiego obowiązku na zamawiającego nie nakładają. Wskazują jedynie minimalną i obowiązkową treść SWZ. Nie ma tam przewidzianego obowiązku automatycznego podawania przez zamawiającego powodów podjętych decyzji na etapie tworzenia dokumentów zamówienia. Nie oznacza to jednak, że postawione przez zamawiającego wymogi nie muszą być uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.

Worek żelowy - jak zresztą wskazał sam odwołujący – ma umożliwiać bezpieczne pakowanie i transport białej skażonej, ograniczyć kontakt personelu z materiałem potencjalnie zakaźnym, a także zachować szczelność i wytrzymałość. Dlatego też zamawiający celem zapewnienia powyższych funkcjonalności oraz kontrolowanego

rozpuszczenia przewidział odpowiednio zaprojektowany i udokumentowany worek PVA. Granica 45° C – jak wyjaśnił zamawiający - nie jest parametrem samej dezynfekcji. Jest to natomiast maksymalna temperatura, przy której — w zadeklarowanych przez producenta warunkach badania i w czasie odpowiadającym procesowi — ma nastąpić pełne rozpuszczenie worka, tak aby przestał on stanowić barierę dla wody, detergentu i środka dezynfekującego odpowiednio wcześniej w programie. Im niższa temperatura pełnego rozpuszczenia, tym wcześniej skażona bielizna zostaje poddana bezpośredniemu oddziaływaniu kąpieli piorącej i właściwie dobranej chemii. Sprzyja to równomiernemu przebiegowi procesu, ogranicza ryzyko pozostawiania części wsadu przez dłuższy czas w nierozpuszczonym opakowaniu i zwiększa powtarzalność dezynfekcji. Dopiero bowiem po rozpuszczeniu worka następuje podgrzanie wody i dezynfekcja termiczna.

Natomiast worek wymagający temperatury wyższej niż wymagana przez zamawiającego, np. 75°C, a więc takiej jakiej oczekuje odwołujący – jak dalej podniósł zamawiający - może dłużej pozostawać zamknięty w początkowej fazie, co opóźnia równomierne zwilżenie wsadu albo wymaga zmiany lub wydłużenia programu, jak i nie zapewnia w konkretnym procesie co najmniej tego samego poziomu bezpieczeństwa, powtarzalności i ochrony urządzeń. Tak więc jeśli program nie osiąga wymaganej temperatury odpowiednio wcześniej lub nie utrzymuje jej przez czas konieczny do pełnego rozpuszczenia, może również dojść do pozostawienia fragmentów folii, ręcznej interwencji albo ponownego prania. Może to nie tylko, że wydłużać efektywny czas dotarcia środków chemicznych do tekstyliów, ale i wymusić modyfikację programu prania albo zwiększać zużycie energii i czas procesu.

Oznacza to więc, wbrew twierdzeniom odwołującego, że worki rozpuszczające się w innym zakresie temperatur niż wymagana przez zamawiającego nie spełniają tej samej funkcji użytkowej.

Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący sformułowania wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej/karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz, że ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu – tj. naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1- 3 ustawy Pzp (zarzut 4 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit. f) SWZ INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKA DOWODOWYCH podał, że Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych: (...) na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania żąda przedmiotowych środków dowodowych: (...)

f) Karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej / karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz że ulegają całkowitemu i rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C."

Powyższy wymóg zakwestionował odwołujący, żądając dopuszczenia worków wodorozpuszczalnych rozpuszczających się całkowicie w temperaturze do 7 °C.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) (...);
- 3) proporcjonalny."

Z kolei art. 99 ust. 2, 4-6 ustawy Pzp stanowi:

„2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3. (...).

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub

szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. (...)”.

Oznacza to, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, używając dokładnych i zrozumiałych określeń, które uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak więc opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać rzeczywisty zakres zamówienia i umożliwiać wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty, w tym kalkulację kosztów i identyfikację ryzyk. Przedmiot zamówienia nie może być przy tym opisany w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, np. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia produktów, jeśli mogłoby to uprzywilejować konkretnego wykonawcę

Natom w przypadku konieczności użycia takich określeń, należy dodać wyrażenie „lub równoważny” i wskazać kryteria oceny równoważności.

Odwolujący wskazał także na naruszenie art. 106 ustawy Pzp, który to przepis reguluje możliwość żądania przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymagań zamówienia. Art. 106 ustawy Pzp stanowi bowiem, że „zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i 105 przedmiotowych środków dowodowych, jeśli są one niezbędne do potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania, cechy lub kryteria zamawiającego”, a „wymagane środki dowodowe muszą być wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, co zapewnia przejrzystość postępowania”.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że w uzasadnieniu do podniesionego zarzutu odwołujący podniósł, że zamawiający nie wykazał, dlaczego granica 45°C jest obiektywnie niezbędna dla prawidłowego wykonania zamówienia.

Tymczasem zamawiający w treści SWZ nie musi wprost wskazywać uzasadnienia, dla których stawia konkretne wymogi i to niezależnie od tego czy dotyczą one warunków udziału w postępowaniu, czy też parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Pzp takiego obowiązku na zamawiającego nie nakładają. Wskazują jedynie minimalną i obowiązkową treść SWZ. Nie ma tam przewidzianego obowiązku automatycznego podawania przez zamawiającego powodów podjętych decyzji na etapie tworzenia dokumentów zamówienia. Nie oznacza to jednak, że postawione przez zamawiającego wymogi nie muszą być uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.

Zamawiający w rozdziale 11 pkt 11.1 Lp. 1 lit. f) SWZ zobowiązał wykonawców do złożenia wraz z ofertą karty specyfikacji technicznej produktu (karty technicznej / karty charakterystyki) wystawionej przez producenta, która w sposób jednoznaczny potwierdza, że zaoferowane worki są wykonane z alkoholu poliwinylowego (PVA) oraz ulegają całkowitemu rozpuszczeniu w temperaturze nie wyższej niż 45°C.

Karty specyfikacji technicznej wystawiona przez producenta jest dokumentem informacyjnym, który opisuje dokładne parametry fizyczne, chemiczne, użytkowe i techniczne danego wyrobu, a więc określa jego właściwości użytkowe. Stanowi ona przedmiotowy środek dowodowy składany celem potwierdzenia zgodności oferowanego produktu z wymaganiami zamawiającego i służy potwierdzeniu jego właściwości. Przedmiotowy środek dowodowy jest więc bezpośrednio związany z wymaganiami technicznymi a co za tym idzie jest proporcjonalny. Co więcej zamawiający dopuścił i inne formy żądanego dokumentu, tj. kartę techniczną lub kartę charakterystyki. Zamawiający miał prawo żądać takiego dokumentu. Ma on bowiem potwierdzić dwa wymogi postawione przez zamawiającego.

Dlatego też Izba uznała, że dowód ten nie potwierdził się.

Zarzut sformułowania wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Ważnego Atestu Higienicznego wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu, a jednocześnie w sposób niejasny i nieprecyzyjny poprzez zaniechanie wskazania dokumentów spełniających wymóg równoważności – tj. art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy Pzp (zarzut 5 odwołania) nie potwierdził się

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 11.1. SWZ INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH podał, że „Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych: (...)”

e) *Ważnego Atestu Higienicznego* wydanego przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH — Państwowy Instytut Badawczy (lub dokumentu równoważnego wydanego przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną) dla zaoferowanych worków wodorozpuszczalnych (tzw. worków żelowych), potwierdzającego bezpieczeństwo ich stosowania w obrocie szpitalnym.”

Jednocześnie zamawiający podał, że „zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.” (pkt 1 1.2.)

Odwolujący zakwestionował ten wymóg.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) (...);
- 3) *proporcjonalny.*”

Z kolei art. 99 ust. 2, 4-6 ustawy Pzp stanowi:

„2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3.(...).

4. *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

5. *Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.*

6. *Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. (...).*”

Oznacza to, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, używając dokładnych i zrozumiałych określeń, które uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak więc opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać rzeczywisty zakres zamówienia i umożliwiać wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty, w tym kalkulację kosztów i identyfikację ryzyk. Przedmiot zamówienia nie może być przy tym opisany w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, np. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia produktów, jeśli mogłoby to uprzywilejować konkretnego wykonawcę

Natomiast w przypadku konieczności użycia takich określeń, należy dodać wyrażenie „lub równoważny” i wskazać kryteria oceny równoważności.

Odwolujący wskazał także na naruszenie art. 106 ustawy Pzp, który to przepis reguluje możliwość żądania przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymagań zamówienia. Art. 106 ustawy Pzp stanowi bowiem, że „zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i 105 przedmiotowych środków dowodowych, jeśli są one niezbędne do potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania, cechy lub kryteria zamawiającego”, a „wymagane środki dowodowe muszą być wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, co zapewnia przejrzystość postępowania”.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że Atest higieniczny to oficjalny dokument wydawany przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – PIB, który potwierdza, że dany wyrób jest bezpieczny dla zdrowia ludzi i środowiska. Atest stanowi przedmiotowy środek dowodowy. Co istotne zamawiający, wymagając atestu dopuścił także dokument równoważny wydany przez inną uprawnioną instytucję krajową lub zagraniczną. Istotne dla niego jest bowiem aby dostarczany produkt był bezpieczny higienicznie.

Wymóg złożenia atestu mógł być uznany za wymóg naruszający konkurencję o ile zamawiający nie przewidziałby możliwości złożenia równoważnego środka dowodowego a w tym stanie faktycznym tak właśnie jest. Zamawiający dopuścił bowiem złożenie równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, jeśli potwierdzi on, że oferowany produkt spełni określone przez zamawiającego w SWZ wymagania. Brak jest więc podstaw do twierdzenia, że doszło w

tym zakresie do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzuty:

1.sformułowania wymogów dla fartuchów standardowego ryzyka jako fabrycznie

nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli (w postaci określonych parametrów, w tym pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m², o wysokim poziomie odporności na przesiąkanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody oraz pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m² przy jednoczesnej zgodności z normą PN-EN 13795 bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję – tj. art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp (zarzut 6 odwołania);

2.sformułowanie wymogów dla fartuchów wysokiego ryzyka jako fabrycznie nowego asortymentu rentalowego, utrzymywania stanów oraz wymiany asortymentu po osiągnięciu limitu cykli (w postaci określonych parametrów, w tym pole krytyczne z niechłonnącego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m² oraz pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano – poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m² przy jednoczesnej zgodności z normą PN-EN 13795 bez realnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych bez wyodrębnienia wymaganej liczby fartuchów standardowego i wysokiego ryzyka) w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję – tj. art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy Pzp (zarzut 7 odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w załączniku do SWZ BIELIZNA OPERACYJNA BARIEROWA podał m.in.:

"1.Fartuchy operacyjne standardowego ryzyka

Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku standardowego ryzyka wykonany na bazie dwóch tkanin:

- pole krytyczne z tkaniny o gramaturze 110 - 120 g/m², o wysokim poziomie odporności na przesiąkanie cieczy - minimum 90 cm wysokości słupa wody,*
- pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano - poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 -135 g/m².*

Szew łączący poszczególne tkaninowe elementy fartucha kryty, zawijany, dwuigłowy stębnowany; rękawy wykończone elastycznym ściągaczem; Kolor niebieski lub zielony;

Fartuch w pełni zgodny z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem późniejszych zmian. (...)

2. Fartuchy operacyjne wysokiego ryzyka

Fartuch barierowy chirurgiczny wielokrotnego użytku wysokiego ryzyka wykonany na bazie dwóch tkanin:

- pole krytyczne z niechłonnącego cieczy laminatu trójwarstwowego z membraną poliuretanową o maksymalnej gramaturze 139 g/m²,*
- pole niekrytyczne z nieprzemakalnej tkaniny bawełniano - poliestrowej o zawartości bawełny 55% +/- 5% o gramaturze 125 - 135 g/m².*

Szew łączący poszczególne tkaninowe elementy fartucha kryty, zawijany, dwuigłowy - stębnowany; rękawy wykończone elastycznym ściągaczem. Kolor niebieski lub zielony. Fartuch w pełni zgodny z normą PN-EN 13795 z uwzględnieniem późniejszych zmian. Gwarancja barierowości na co najmniej 50 cykli. (...)"

Odwolujący zakwestionował sposób opisu fartuchów, wnosząc w tym zakresie odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)(...);
- 3)proporcjonalny."

Z kolei art. 99 ust. 2, 4-6 ustawy Pzp stanowi:

„2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy

te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3.(...).

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. (...).

Oznacza to, że zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, używając dokładnych i zrozumiałych określeń, które uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak więc opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać rzeczywisty zakres zamówienia i umożliwiać wykonawcom rzetelne przygotowanie oferty, w tym kalkulację kosztów i identyfikację ryzyk. Przedmiot zamówienia nie może być przy tym opisany w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, np. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia produktów, jeśli mogłoby to uprzywilejować konkretnego wykonawcę.

Natom w przypadku konieczności użycia takich określeń, należy dodać wyrażenie „lub równoważny” i wskazać kryteria oceny równoważności.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny sprawy stwierdzić należy, że odwołujący kwestionuje sposób opisu dwóch rodzajów fartuchów, tj. fartuchów standardowego ryzyka i fartuchów wysokiego ryzyka, w odniesieniu do których określił minimalny lub dopuszczalny poziom właściwości.

Wymogi dotyczące ww. fartuchów – jak wyjaśnił zamawiający - mają na celu ochronę zdrowia i bezpieczeństwa osób poddawanych zabiegom oraz pracowników udzielających świadczeń. Fartuch – jak dalej wskazał - jest bowiem elementem ochrony pacjenta i personelu używanym podczas zabiegów, wielokrotnie prany, dezynfekowanym i sterylizowanym. Stąd też musi on odpowiadać określonym cechom, tj. uwzględniać barierowość, trwałość w kolejnych cyklach, masę, układalność, elastyczność, gospodarkę cieplną i komfort wielogodzinnej pracy. Przywołana przez zamawiającego norma PN-EN 13795 stanowi niewątpliwie – jak wskazał zamawiający - istotny poziom odniesienia, lecz nie wyczerpuje wszystkich właściwości użytkowych. Przepisy ustawy Pzp przewidują możliwość odwołania się do norm jako jednego ze sposobów opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi. W taki też sposób określił właściwości fartuchów ten zamawiający. Co więcej, opisując wymagania w odniesieniu do fartuchów, uzupełnił je o cechy wynikające z rzeczywistych potrzeb personelu i charakteru wielokrotnego użytkowania. I to te dodatkowe cechy produktów stały się podstawą odwołania. Tymczasem – jak wykazał zamawiający – te dodatkowe cechy produktu mają odrębne uzasadnienie funkcjonalne.

Przed wszystkim fabrycznie nowy asortyment rentalowy pozwala rozpocząć ewidencję od cyklu zerowego, gdyż fartuch wcześniej używany u innego odbiorcy ma nieznaną historię prania, sterylizacji, napraw, ekspozycji chemicznej i przechowywania. Oznacza to, że jedynie powiązanie nowego elementu z RFID od początku umowy umożliwia pełną identyfikowalność, kontrolę napraw i planowe wycofanie po osiągnięciu limitu. Utrzymywanie stanów zabezpiecza czas prania, sterylizacji, kwarantanny i napraw oraz zapobiega niedoborom mogącym zakłócić plan zabiegowy.

Zamawiający formułując wymagania dotyczące fartucha standardowego ryzyka wskazał, że w odniesieniu do tego produktu w polu krytycznym odporność na przesiąkanie na poziomie co najmniej 90 cm słupa wody jest bezpośrednim parametrem bariery przy kontakcie z krwią i płynami. Zakres gramatury 110–120 g/m² w przyjętej i sprawdzonej konstrukcji współtworzy oczekiwany profil bariery, masy i układalności. W polu niekrytycznym mieszanka bawełny i poliestru oraz zakres 125–135 g/m² współtworzą profil komfortu, wytrzymałości, stabilności wymiarowej i trwałości w kolejnych cyklach. Efekt zależy od całej konstrukcji, w tym splotu i wykończenia, i podlega potwierdzeniu dokumentacją oraz oceną użytkową – nie jest wyprowadzany z samej gramatury albo udziału włókna. Cechy te są istotne dla zamawiającego i faktycznie stanowią dodatkowe cechy nie opisane w normie PN-EN 13795. Co więcej są one związane z warunkami pracy. Wymagane właściwości – jak dalej wyjaśnił zamawiający - muszą być utrzymane przez deklarowany cykl Życia wyrobu, a system RFID pozwala kontrolować osiągnięcie jego granicy. Wielogodzinny zabieg wymaga również przewidywalnego komfortu i swobody pracy.

Produkt opisany przez odwołującego, jak podkreślił zamawiający, nie odpowiada jego wymaganiom. Wartości przedstawione przez dowołującego przekraczają bowiem dopuszczalne zakresy. W modelu kompleksowego rentalu wykonawca ma zapewnić łączny stan i właściwy rodzaj stosownie do faktycznej kwalifikacji zabiegów i oba rodzaje zostały przez zamawiającego opisane.

Jeśli zaś chodzi o fartuchy wysokiego ryzyka to w tego typu zabiegach (zabiegach wysokiego ryzyka) większa ilość płynów, czas trwania i obciążenie operatora – jak także wyjaśnił zamawiający - wymagają podwyższonego, stabilnego profilu bariery. Zastosowany i sprawdzony przez zamawiającego trójwarstwowy laminat z membraną poliuretanową, o właściwościach potwierdzanych dokumentacją i eksploatacją, chroni membranę przed uszkodzeniem mechanicznym i pozwala łączyć barierę dla cieczy z elastycznością, układalnością, swobodą ruchów i transportem pary wodnej w kolejnych cyklach. Natomiast maksymalna gramatura 139 g/m² ogranicza masę i sztywność pola krytycznego oraz stanowi jeden z elementów ograniczających obciążenie operatora. Tak więc podkreślił znacznie membrany poliuretanowej. Jednocześnie wskazał, że wymaga łącznego, sprawdzonego profilu bariery, masy, elastyczności, układalności i komfortu. Zamawiający nadto dodał, że nie potwierdza tego ogólne zapewnienie o zgodności z PN-EN 13795 oczekiwanych przez niego właściwości ani ich utrzymania w cyklu Życia wyrobu.

Tym samym Izba stwierdziła, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: