

WYROK

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez: wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy Kama Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Mysłakowicach
orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części III z dnia 8 lipca 2026 r. oraz dalsze jego prowadzenie;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Jelenia Góra prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie pn. „DROGI ROWEROWE W MIEŚCIE JELENIA GÓRA – MODUŁ I” (zamówienie w formie ~~zaprojektuj i wybuduj~~), w zakresie Części III obejmującej budowę ciągu pieszo-rowerowego łączącego Jelenią Górę – Cieplice w stronę Podgórzyna wraz z odnogą do pętli autobusowej przy ulicy Podgórzyskiej, nr postępowania: RZ.271.12.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 marca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00136914/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 marca 2026 r., z uwagi na datę wszczęcia Postępowania. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (Dz.U. z 2025 r. poz. 769), do postępowań odwoławczych prowadzonych na podstawie Pzp, wszczętych od dnia wejścia w życie art. 28, tj. 13 marca 2026 r., dotyczących:

- 1) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem wejścia w życie art. 28,
- 2) konkursów rozpoczętych przed dniem wejścia w życie art. 28

– stosuje się przepisy Pzp, w brzmieniu dotychczasowym.

W dniu 13 lipca 2026 roku wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G., (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od czynności unieważnienia Postępowania, z dnia 8 lipca 2026 r. (znak: RZ.271.12.2026) – „Informacja o unieważnieniu postępowania. Część III”.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1)art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp – poprzez unieważnienie postępowania w zakresie Części III, mimo że nie ziszczyły się kumulatywnie ustawowe przesłanki warunkujące zastosowanie tego przepisu, a w szczególności poprzez przyjęcie, że wskazana przez Zamawiającego niespójność pomiędzy warunkiem udziału w postępowaniu (pkt 8.1.4 ppkt 2 i 3 Tomu I SWZ – doświadczenie w zakresie drogi o nawierzchni bitumicznej) a opisem przedmiotu zamówienia i Programem Funkcjonalno-Użytkowym (nawierzchnia z kostki betonowej bezfazowej) stanowi wadę o charakterze istotnym (kwalifikowanym) i nieusuwalnym, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy wada taka w rzeczywistości nie wystąpiła, a Zamawiający nie wykazał ani jej istotnego charakteru, ani rzeczywistego wpływu na krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i na wynik postępowania;

2)art. 260 ust. 1 Pzp – poprzez niedopełnienie obowiązku podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, tj. oparcie tej czynności wyłącznie na przypuszczeniach i twierdzeniach hipotetycznych, bez wykazania jakichkolwiek konkretnych okoliczności faktycznych świadczących o rzeczywistym zawężeniu kręgu wykonawców, a nadto poprzez zajęcie stanowiska pozostającego w sprzeczności ze stanowiskiem prezentowanym przez samego Zamawiającego w toku niniejszego postępowania.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części III z dnia 8 lipca 2026 r.;

2.kontynuowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części III, w tym dokonania czynności badania i oceny ofert oraz czynności zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów. Wskazał orzecznictwo Izby i podkreślił, że Zamawiający powziął wątpliwości co do treści dokumentów zamówienia nie bezpośrednio po otwarciu ofert (co nastąpiło 26 marca 2026 r.), lecz dopiero po upływie ponad trzech i pół miesiąca, w dniu 8 lipca 2026 r., po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, po wniesieniu odwołania przez konkurencyjnego wykonawcę, po złożeniu przez siebie odpowiedzi na to odwołanie oraz po przeprowadzeniu wobec Odwołującego dwukrotnej procedury wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp Zamawiający dopatrył się zatem wątpliwości tam, gdzie sami wykonawcy ich nie mieli.

Wskazał także, że Zamawiający nie przedstawił żadnych konkretnych danych ani okoliczności — ani rynkowych, ani wynikających z przebiegu postępowania, które pozwalałyby przyjąć, że wskazywana niespójność dokumentów zamówienia rzeczywiście zawężyła krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie. Końcowo podkreślił, że Program Funkcjonalno-Użytkowy określa układ warstw konstrukcyjnych jako „przewidywany wstępny”, wskazując wprost, że: „Wykonawca na etapie opracowywania dokumentacji technicznej określi ostateczną konstrukcję drogi. Ostateczną konstrukcję drogi należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie realizacji dokumentacji projektowej”. Nadto Zamawiający zastrzegł w PFU, że „z uwagi na ogólny charakter opracowania jakim jest PFU nie wyklucza w trakcie opracowania projektu dokonywania przez Wykonawcę korekt rozwiązań przedstawionych w PFU, o ile znajdują one uzasadnienie”. W formule *zaprojektuj i wybuduj* ostateczny rodzaj nawierzchni nie został zatem przesądzony na etapie postępowania, lecz, z woli samego Zamawiającego, podlegał ustaleniu i uzgodnieniu na etapie dokumentacji projektowej. W tym stanie rzeczy postawienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia w wykonywaniu nawierzchni bitumicznej nie pozostaje w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia, lecz przeciwnie, odpowiada realnie możliwemu wariantowi wykonawczemu, przewidzianemu przez samego Zamawiającego.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego od wykonawcy Kama Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Mysłakowicach (dalej „Przystępujący”). Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Odwołującego.

Zamawiający, w dniu 30 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Podkreślił, że Po złożonych przez Wykonawcę „MG-TECH” dodatkowych wyjaśnieniach, Zamawiający powziął wątpliwości co do tego czy w niniejszym postępowaniu dokonano jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia, z uwagi na niespójności Opisu przedmiotu zamówienia „Tom III SWZ” z zapisami Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) wraz z załącznikami, co jednocześnie przełożyło się na określenie nieadekwatnego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.1.4 pkt 2) i 3) Tomu I SWZ. Z jednej strony PFU wskazywał konkretny rodzaj nawierzchni, natomiast z drugiej pozostawiał Wykonawcy określenie ostatecznej konstrukcji drogi na etapie realizacji umowy, co mogło wywoływać wątpliwości interpretacyjne co do zakresu swobody projektowej Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego tak też się stało, co potwierdzają wyjaśnienia Wykonawcy „MG-TECH” z dnia 18.06.2026 r. Dowolność interpretacyjna co do wyboru rodzaju nawierzchni może świadczyć również o tak rozbieżnych cenach zaoferowanych

przez Wykonawców. Przytoczył orzecznictwo Izby. Jako dowód przedłożył pismo z dnia 14.05.2024 r. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w którym to negatywnie opiniuje z punktu widzenia konserwatorskiego przebudowę i wprowadzenie nawierzchni z betonu asfaltowego. Końcowo podkreślił, że Zamawiający po wtórnej weryfikacji dokumentacji postępowania dostrzegł również, iż warunek udziału w postępowaniu odnosił się wyłącznie do doświadczenia w realizacji robót drogowych o nawierzchni bitumicznej podczas, gdy opis przedmiotu zamówienia przewidywał wykonanie nawierzchni z kostki betonowej. Tym samym wadliwie określony warunek udziału mógł ograniczyć konkurencję i wpłynąć na krąg Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Podkreślił, że okoliczność, iż wykonawcy, którzy złożyli oferty, przyjęli do wyceny nawierzchnię z kostki betonowej, nie eliminuje stwierdzonej wady postępowania.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. pismo złożył Przystępujący, który wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowód złożony przez Zamawiającego na fakty przez niego wskazane.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiot obejmuje budowę ciągu pieszo-rowerowego łączącego Jelenią Górę – Cieplice w stronę Podgórzyna wraz z odnogą do pętli autobusowej przy ulicy Podgórzyńskiej.

W pkt 8.1.4 ppkt 2 i 3 Tomu I SWZ, Zamawiający ustanowił warunek udziału w Postępowaniu, warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym:

„2) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) ukończył z należytą starannością co najmniej jedno (1) zamówienie polegające lub mające w zakresie opracowanie dokumentacji projektowej na budowę lub przebudowę drogi bądź drogi dla rowerów, o nawierzchni bitumicznej i długości nie mniejszej niż 500 m wraz z budową lub przebudową oświetlenia drogowego.

3) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył z należytą starannością co najmniej jedno (1) zamówienie obejmujące swoim zakresem budowę lub przebudowę drogi bądź drogi dla rowerów, o nawierzchni bitumicznej i długości nie mniejszej niż 500 m wraz z budową lub przebudową oświetlenia drogowego”.

Z kolei w Opisie przedmiotu zamówienia (Tom III SWZ), w zakresie Część III – Budowa ciągu pieszo-rowerowego stanowiącego odcinek łączący Jelenią Górę – Cieplice w stronę Podgórzyna wraz z odnogą do pętli autobusowej przy ulicy Podgórzyńskiej, w pkt II.1 ppkt 1.3.1) określono, że: „Droga dla pieszych i rowerów ma posiadać nawierzchnię z kostki betonowej bezfazowej, ograniczoną obustronnie obrzeżem betonowym, pobocza o szerokości 0,5 m należy zaprojektować z kruszywa”. Zamawiający także wprowadził, że „Wykonawca na etapie opracowywania dokumentacji technicznej określi ostateczną konstrukcję drogi. Ostateczną konstrukcję drogi należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie realizacji dokumentacji projektowej” oraz że: „z uwagi na ogólny charakter opracowania jakim jest PFU nie wyklucza w trakcie opracowania projektu dokonywania przez Wykonawcę korekt rozwiązań przedstawionych w PFU, o ile znajdują one uzasadnienie”.

Termin składania ofert upłynął w dniu 26 marca 2026 r. W Części III złożone zostały dwie oferty, Przystępującego oraz Odwołującego.

W dniu 8 lipca 2026 r. Zamawiający unieważnił Postępowanie, na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Jako wadę postępowania Zamawiający wskazał niespójność pomiędzy warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 8.1.4 ppkt 2 i 3 Tomu I SWZ (wymagającym doświadczenia w budowie lub przebudowie drogi bądź drogi dla rowerów o nawierzchni bitumicznej) a opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt II.1 ppkt 1.3.1 Tomu III SWZ oraz w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (przewidującymi nawierzchnię z kostki betonowej bezfazowej). Zamawiający wywiódł, że tak ukształtowane dokumenty zamówienia mogły mieć wpływ na decyzje potencjalnych wykonawców o udziale w postępowaniu, a nadto że nie można wykluczyć, iż wykonawcy posiadający doświadczenie w wykonywaniu nawierzchni z kostki betonowej nie złożyli ofert z uwagi na niespełnienie warunku dotyczącego nawierzchni bitumicznej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości, a podniesione zarzuty potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1, dotyczący unieważnienia Postępowania jako zawierającego wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy był zasadny.

Przepisy Pzp ograniczają katalog okoliczności, w których zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie, do przesłanek opisanych w art. 255 Pzp lub też w art. 256 Pzp oraz 257 Pzp. Zamknięty katalog przesłanek unieważnienia postępowania, które jest wyjątkiem od ogólnej reguły prowadzenia postępowania w celu zawarcia umowy, nie może być poddawany wykładni rozszerzającej. Trzeba pamiętać, że stosownie do art. 16 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp, zastosowana przez Zamawiającego, dotyczy okoliczności, w której postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei zgodnie z art. 457 ust. 1. Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1)z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;
- 2)zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 3)zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;
- 4)z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;
- 5)z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, w ramach omawianej przesłanki chodzi o wadę na tyle poważną, że ma ona uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, musi być to naruszenie kwalifikowane, czy też rażące (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.03.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 7/24). Czynność unieważnienia postępowania, która niweczy cel wszczęcia postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia publicznego, wiąże się z wykazaniem wszystkich elementów przesłanki, w tym uzasadnienia, dlaczego w razie zawarcia umowy w wyniku tego postępowania, zaistniałaby podstawa do jej unieważnienia. Nie każda bowiem nieprawidłowość zaistniała w toku postępowania stanowi podstawę do żądania unieważnienia umowy. Ciężar dowodu w zakresie wykazania przesłanek spoczywa na Zamawiającym, bowiem to on wywodzi z tego skutki prawne, zaś zgodnie z art. 260 ust. 1 Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne; udostępnia również te informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Przepis ten stanowił wskazany przez Odwołującego zarzut nr 2, który także okazał się zasadny.

Po pierwsze, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, wada Postępowania uprawniającą do jego unieważnienia nie wystąpiła. Zdaniem Izby ustanowiony przez Zamawiającego warunek udziału w Postępowaniu referował do innej technologii wykonania drogi (tj. *nawierzchni bitumicznej*), aniżeli była założona w ramach realizacji zamówienia (tj. *kostki betonowej bezfazowej*). Jednocześnie, stosownie do art. 112 ust. 1 Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zachwianie proporcjonalności warunku udziału w Postępowaniu, w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie stanowiło wady, która ograniczałaby nadmiernie konkurencję i miała istotny wpływ na jego przebieg. W postępowaniu zostało złożone 2 oferty,

a do terminu składania ofert nie wpłynęło żadne zapytanie ani wnioski o modyfikację spornego warunku udziału w postępowaniu. Żaden wykonawca nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie, ani nie skorzystał z prawa do wniesienia środka ochrony prawnej. Tym samym, zdaniem Izby, niezasadne jest twierdzenie zamawiającego o braku zachowania zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, gdyż każdy z uczestników postępowania, który zapoznał się z dokumentacją postępowania, był świadomy warunków tam opisanych i ich nie kwestionował.

Po drugie, Zamawiający nie wskazał także, w jaki sposób dostrzeżona wada wpływałaby na brak możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Wskazał jedynie w treści czynności, że stwarza ona „realne ryzyko” zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Jest to stwierdzenie niewystarczające, ponieważ w myśl zastosowanej przesłanki, wada postępowania ma uniemożliwiać zawarcie ważnej umowy, a nie stwarzać ryzyko. W konsekwencji rację miał Odwołujący, twierdząc, że Zamawiający nie wykazał zarówno podstaw prawnych, jak i uzasadnienia faktycznego, które uprawniałyby zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania. W treści unieważnienia przytoczył przepisy, a także orzecznictwo Izby i Sądu Zamówień Publicznych, jednakże nie odniósł stwierdzonego naruszenia do realiów Postępowania, dostrzegając jedynie hipotetyczny i potencjalny wpływ na wynik.

Izba pominęła twierdzenia Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie dot. nieprecyzyjności OPZ (podnoszone także w części przez Odwołującego, jako argument przemawiający zdaje się za prawidłowością spornego warunku udziału w Postępowaniu), jak również za indyferentną dla rozstrzygnięcia uznała przedłożone stanowisko konserwatora. Przedmiotem odwołania była czynność unieważnienia i jej uzasadnienie faktyczne i prawne, które jako podstawę wskazywało nieproporcjonalność warunku udziału w Postępowaniu. Jednocześnie twierdzenia Zamawiającego odnośnie precyzji OPZ (lub jej braku) były wewnętrznie sprzeczne: z jednej strony twierdził, że warunek nie referował do przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś twierdził, że przedmiot zamówienia był opisany nieprecyzyjnie do tego stopnia, że brak było możliwości stwierdzenia, co zaoferowali wykonawcy, by końcowo wskazać w odpowiedzi na odwołanie, że wykonawcy, którzy złożyli oferty, przyjęli do wyceny konkretną technologię w postaci nawierzchnię z kostki betonowej.

W konsekwencji Izba uwzględniła odwołanie w całości, uznając, że czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu Postępowania nie znajdowała oparcia w przepisach Pzp.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....