

WYROK

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 roku przez wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (pełnomocnik) oraz Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, oraz Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, oraz HUNTERS MONITORING spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Grodzisku Wielkopolskim, oraz HUNTERS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Akademię Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu**

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **Security Emporio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, Emporio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (pełnomocnik) oraz Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**

z siedzibą w Warszawie, oraz Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, oraz HUNTERS MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Grodzisku Wielkopolskim, oraz HUNTERS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**

z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (pełnomocnik) oraz Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

z siedzibą w Warszawie, oraz Hunters Ochrona Plus spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, oraz HUNTERS MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą Grodzisku Wielkopolskim, oraz HUNTERS GROUP spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu

od odwołania,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (pełnomocnik) oraz Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, oraz Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

z siedzibą w Warszawie, oraz HUNTERS MONITORING spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Grodzisku Wielkopolskim, oraz HUNTERS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Gdyni tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Akademię Wychowania Fizycznego**

im. E.P. w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie

Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (pełnomocnik) oraz Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, oraz Hunters Ochrona Plus

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, oraz HUNTERS MONITORING
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, oraz HUNTERS GROUP spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni na rzecz zamawiającego **Akademii**
Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset

złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Akademii Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień
publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3353/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Akademii Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Świadczenie usług ochrony obiektów, osób i mienia oraz całodobowy monitoring systemów alarmowych Akademii Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu oraz Miejskiego Wydziału Kultury Fizycznej w Gorzowie Wlkp. (numer postępowania: KZP-2003-10/26/ZP)**
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 30 kwietnia 2026 roku numer publikacji ogłoszenia: 296192-2026; numer wydania Dz.U. S: 84/2026.

W dniu 10 lipca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1)** zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechanie odrzucenia w części zamówienia nr 1 oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań oraz **Emporio Sp. z o.o.**, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań (dalej jako: „EMPORIO”);
- 2)** niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EMPORIO pomimo podstaw do odrzucenia tej oferty;
- 3)** niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na przeprowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** w zw. z **art. 121 pkt 1 ustawy Pzp** w zw. z **art. 239 ust. 1 ustawy Pzp** w zw. z **art. 16 pkt 1 ustawy Pzp** przez zaniechanie odrzucenia w części zamówienia nr 1 oferty EMPORIO, pomimo że wbrew wynikającej z SWZ dopuszczalności powierzenia podwykonawcy wyłącznie zakresu zamówienia polegającego na dysponowaniu grupą interwencyjną, EMPORIO w ofercie zadeklarował powierzenie realizacji podwykonawcy części zamówienia dotyczącej monitoringu sygnałów alarmowych, co skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, która powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, co stanowi naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Odwołujący wniósł o:

- 1)** o uwzględnienie odwołania;
- 2)** o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części zamówienia nr 1;
- 3)** o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty EMPORIO i powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 4)** na podstawie art. 573 ustawy Pzp o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia stosownie do wymogów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Interes w uzyskaniu zamówienia to możliwość uzyskania zamówienia poprzez wybór złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący w Postępowaniu złożył ofertę, która w rankingu złożonych ofert zajęła drugą pozycję uzyskując łącznie 94,64 punkty w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ. W związku z powyższym, gdyby Zamawiający dokonał oceny oferty EMPORIO z uwzględnieniem zasad wyrażonych w treści SWZ, oferta EMPORIO zostałaby odrzucona, w konsekwencji czego to oferta HUNTERS zostałaby uznana za ofertę najwyżej ocenioną, a w konsekwencji mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W konsekwencji wyboru tej oferty Odwołujący uzyskałby zamówienie publiczne.

Wszelkie przedstawione okoliczności pozwalają na ustalenie, że Odwołujący niewątpliwie posiada interes w uzyskaniu zamówienia i poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Nieprawidłowa

czynność Zamawiającego dokonana w Postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do których Zamawiający był obowiązany pozbawia Odwołującego zysku z realizacji zamówienia publicznego, co stanowi szkodę w postaci utraconych korzyści.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania (w aktach sprawy).

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)* stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 20 lipca 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie”.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

- Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*
 - art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
 - 2) przejrzysty;
 - 3) proporcjonalny.
 - art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
 - art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)
 - 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
 - art. 121 pkt 1 ustawy – Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:
 - 1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub
 - art. 239 ust. 1 ustawy – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w SWZ w Części III Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 15 Podwykonawstwo, zamawiający podał w punkcie 15.1 co następuje:

„Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcom, przy czym Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części przedmiotu zamówienia: w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej stałej oraz w zakresie nadzoru/koordynowania realizacji umowy z ramienia Wykonawcy.

Zamawiający dopuszcza możliwość podzlecenia części zamówienia Podwykonawcy w zakresie dysponowania grupą interwencyjną”.

Uczestnik postępowania w ofercie (Formularzu oferty według Załącznika 3 do SWZ) podał:

6. Oświadczam/y, że wykonanie zamówienia zamierzam/y*:

a) *wykonać sami;*

b) *w niżej wymienionym zakresie powierzyć podwykonawcom (jeżeli jest to wiadome, należy podać również dane*

proponowanych podwykonawców):

L.p.	Części zamówienia, których wykonanie zamierza się powierzyć podwykonawcom.	Nazwa i adres podwykonawcy
1.	grupa interwencyjna, monitoring sygnałów alarmowych	

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

Izba, wyjaśnia i podkreśla na wstępie, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego co do treści składanych oświadczeń.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział

w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia, że w ramach postępowania

o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena składanych oświadczeń dokonywana jest w pryzmacie zgodności

z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jaki dopuścił lub wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo

od stosowania przepisów i zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Ugruntowanym jest jednocześnie w orzecznictwie i doktrynie, że wszelkie niejasności, niejednoznaczności w ramach określonych w SWZ wymagań rozstrzygane zawsze są na korzyść wykonawcy.

Przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego (Część II SWZ – w aktach sprawy). Zgodnie z art. 134 ust. 2 pkt 17 ustawy zamawiający w SWZ zawiera informacje o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z i . Natomiast zgodnie z art. 121 pkt 1 ustawy zamawiający może

zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących: zamówień na roboty budowlane lub usługi. W ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej zamawiający skorzystał z uprawnienia jakie zostało przyznane mu w ramach obowiązujących przepisów i jednoznacznie wskazał, w Części III Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 15 Podwykonawstwo, podpunkt 15.1, że „Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcom, przy czym Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części przedmiotu zamówienia: w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej stałej oraz w zakresie nadzoru/koordynowania realizacji umowy z ramienia Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza możliwość

*podzlecenia części zamówienia Podwykonawcy
w zakresie dysponowania grupą interwencyjną”.*

Zgodnie z przepisem art. 121 ustawy zamawiający ma możliwość ograniczenia wykonawcy zlecenia podwykonawstwa w odniesieniu do wskazanych przez zamawiającego elementów danego zamówienia. Ograniczenie w zleceniu podwykonawcom danych zadań wiązek jest

z tym, że w takim zakresie niezbędne i konieczne jest wykonanie zamówienia przez wykonawcę. W ocenie Izby, na etapie postępowania o zamówienie w jakim złożone jest odwołanie i wszczęte zostało postępowanie odwoławcze kluczowe jest pochylenie się

nad zakresem czynności jakie zamawiający ograniczył w zakresie zlecenia podwykonawstwa. Wymaga podkreślenia, że w ramach postępowania o zamówienie zostały złożone oferty.

Zamawiający jednoznacznie i enumeratywnie wskazał, w zakresie jakich kluczowych części zamówienia zastrzegł obowiązek osobistego wykonania, tj.: *w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej stałej oraz w zakresie nadzoru/koordynowania realizacji umowy z ramienia Wykonawcy*. Zamawiający tym samym skorzystał z uprawnienia do zastrzeżenia elementów przedmiotu zamówienia, co do których nie dopuszcza ich powierzenia podwykonawcy, jak również wypełnił obowiązek podania tych informacji w SWZ. Z regulacji zawartej w SWZ w sposób jednoznaczny wynika jakie elementy zamówienia nie mogą być powierzone podwykonawcy. To wypełnia natomiast ustawowy obowiązek wskazania elementów zamówienia przy skorzystaniu z uprawnienia do ograniczenia zakresu zlecenia realizacji elementów zamówienia podwykonawcy. Podkreślenia wymaga, że zakres elementów zamówienia jaki nie może zostać zlecony podwykonawcy musi być jednoznacznie wyartykułowany w SWZ. Ograniczenie takie powinno zostać wyraźnie przewidziane

w warunkach zamówienia (wyrok z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie C-27/15 *Pippo Pizzo przeciwko CRGT Srl* ECLI:EU:C:2016:404, pkt 33 – *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021r, s. 458).

Należy wskazać również

w oparciu o stanowisko UZP (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz* H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021r, s. 458), że: zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań jest skuteczne pod warunkiem zawarcia informacji o takim obowiązku w SWZ (art. 134 ust. 2 pkt 17 Pzp) lub w OPW (art. 156 ust. 2 w zw. z art. 134 ust. 2 pkt 17 Pzp). To wszystko oznacza natomiast, że jeżeli jakiś element zamówienia

nie został wskazany przez zamawiającego jako zastrzeżonych do realizacji przez wykonawcę (brak możliwości powierzenia podwykonawcy) to zwyczajnie nie odnoszą się

do takiego elementu zamówienia żadne ograniczenia w zakresie powierzenia

go podwykonawcy. Wymaga podkreślenia, że wskazanie elementów zamówienia jakie zastrzeżone zostały do wykonania wykonawcy wymaga jednoznaczności wskazania i nie ma tu miejsca na żadne domniemania czy też jakiegokolwiek wyinterpretowania takiego stanu rzeczy. W oparciu o obowiązujące przepisy prawa jednoznacznie należy stwierdzić,

że wszystko co nie zostało zastrzeżone przez zamawiającego do realizacji przez wykonawcę w ramach zamówienia może zostać powierzone podwykonawcy. W żaden sposób

nie zmienia tego fakt podania przez zamawiającego danego elementu zamówienia

co do którego dopuszcza podzlecenie.

Faktem jest, że w ramach tego postępowania o zamówienie w SWZ zamawiający wskazał bezpośrednio po podaniu elementów zamówienia zastrzeżonych do realizacji jedynie

dla wykonawcy, że *dopuszcza możliwość podzlecenia części zamówienia Podwykonawcy*

w zakresie dysponowania grupą interwencyjną. W ocenie Izby, w obliczu ustawowego obowiązku wskazania przez zamawiającego, przy skorzystaniu z prawa zastrzeżenia obowiązku wykonania przez wykonawcę elementów zamówienia (kluczowych zadań), właśnie tych elementów, których nie może wykonawca powierzyć podwykonawcy ambiwalentne dla oceny zakresu zastrzeżonych do samodzielnego wykonania przez wykonawcę pozostają jakiegokolwiek inne informacje, w tym te odnoszące się do dopuszczalności podzlecenia. Skoro nie ma podstawy prawnej do jakiegokolwiek domniemania zakresu zastrzeżenia osobistego wykonania przez wykonawcę danych elementów zamówienia, to tym bardziej nie ma podstawy do wywodzenia, że w oparciu o podane

w SWZ oświadczenie o dopuszczalności możliwości podzlecenia danych czynności można na tej podstawie wywieść, że inne czynności nie mogą być zlecone podwykonawcy. Podkreślenia wymaga ponad wszelkie wątpliwości, że ustawodawca nie przewidział takiej konstrukcji kształtowania zobowiązujących wykonawców wymagań co do sposobu realizacji zamówienia. Jednocześnie sam zamawiający nie wpisał, że jedynie podany przez niego zakres możliwy do zlecenia podwykonawcy wyłącza zlecenie jakichkolwiek innych czynności, elementów przedmiotowego zamówienia podwykonawcy. Zamawiający w sposób precyzyjny podał jakie czynności zastrzega do wykonania przez wykonawcę. Istotą regulacji ustawy jest podanie przez zamawiającego informacji co do zakresu elementów zamówienia jakich

zakazuje wykonaniu podwykonawcy (zastrzega realizację przez wykonawcę).

Powyższe ustalenia zgodne są z samą istotą możliwości powierzenia przez wykonawcę realizacji części zamówienia przez podwykonawcę, na co wskazuje reguła art. 462 ust. 1 ustawy. Regulacja art. 462 ust. 1 ustawy - *Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy* – statuuje w ramach zamówień publicznych odrębną, samodzielną zasadę, zgodnie z którą w ramach zamówienia publicznego możliwe jest podwykonawstwo, a wykonawca może dowolnie korzystać z prawa do realizacji zamówienia przy udziale podwykonawcy (tak też: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* red. Marzena Jaworska, wyd. 7, 2026 r. (legalis)). Zasada ta doznaje ograniczenia, gdy w odniesieniu

do kluczowych zadań zamówienia zamawiający zastrzeże ich wykonanie przez wykonawcę, co jednoznacznie musi zostać wyartykułowane w SWZ (art. 121 pkt ustawy). Brak wskazania danego zakresu przez wykonawcę jako zastrzeżonego do wykonania przez wykonawcę skutkuje tym, że dany zakres zamówienia może zostać powierzony w realizacji zamówienia podwykonawcy.

Wymaga również podkreślenia w tym miejscu, że postanowienia SWZ nie są odczytywane przez pryzmat „pierwotnych intencji” zamawiającego, do czego szeroko odnosił się odwołujący w trakcie rozprawy. Postępowanie o zamówienie publiczne jest sformalizowane, co stanowi swoistą gwarancję oceny czynności zamawiającego na podstawie dokumentacji zamówienia, tu właśnie w zakresie tych jakże jednoznacznie określonych zastrzeżeń

co do możliwości powierzenia podwykonawstwa w zakresie wskazanych elementów przedmiotu zamówienia. To nie intencje, to nie domniemania czy wyinterpretowane okoliczności stanowią podstawę oceny ofert, tylko to co zostało jednoznacznie podane

w dokumentacji zamówienia w zakresie wymaganym ustawą w art. 137 ust. 2 pkt 17 i art. 121 pkt 1 ustawy.

Izba nie podziela stanowisk odwołującego, że drugie zdanie z punktu 15.1 SWZ stanowi

o jedynym dopuszczalnym zakresie zlecenia podwykonawstwa, co zostało już wyżej uzasadnione. Nie ma zatem podstawy do uznania zasadności argumentacji odwołującego budowanej w oparciu o to stanowisko. W odniesieniu do związania wymaganiami stawianymi w SWZ po terminie składania ofert wymaga podkreślenia, że sam odwołujący odnosi się

do literalnego ich brzmienia – a zatem czytając postanowienia punktu 15.1 stwierdzić należy, że zamawiający: po pierwsze, dopuścił możliwość realizacji przez podwykonawców części zamówienia (*Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcom*), po drugie, zgodnie z uprawnieniami i wymaganiami co do informacji wynikającymi z ustawy zastrzegł elementy przedmiotu zamówienia do wykonania przez wykonawcę (*przy czym Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części przedmiotu zamówienia: w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej stałej oraz w zakresie nadzoru/koordynowania realizacji umowy z ramienia Wykonawcy.*), po trzecie wskazał także zakres dopuszczony do podzlecenia (*Zamawiający dopuszcza możliwość podzlecenia części zamówienia Podwykonawcy w zakresie dysponowania grupą interwencyjną*). Podkreślić jednocześnie należy, że literalnie czytając postanowienia SWZ nie wynika z nich nic innego jak to, co zostało napisane.

W szczególności nie wynika z nich w żaden sposób, że zamawiający zastrzegł do wykonania przez wykonawcę wskazany przez uczestnika postępowania w ofercie *monitoring sygnałów alarmowych*. Gdyby zamawiający chciał to zapewne wpisałby takie postanowienia do punktu 15.1 SWZ w zakresie zastrzeżenia ich do realizacji przez wykonawcę - tego jednak

nie uczynił. Ograniczenie zasady możliwości powierzenia realizacji zamówienia

co do kluczowych zadań podwykonawcy możliwe jest jedynie przez podanie w SWZ elementów zamówienia jakie zastrzega zamawiający do realizacji dla wykonawcy. Podanie przez zamawiającego w SWZ informacji o dopuszczeniu jakiś elementów zamówienia

nie stanowi o ograniczeniu możliwości realizacji zamówienia przez podwykonawcę

w odniesieniu do elementów jakie nie zostały zastrzeżone do realizacji przez wykonawcę

– a co musi być jednoznacznie wykazane w SWZ.

Izba podziela stanowisko zamawiającego co do możliwości zwrócenia się zainteresowanych wykonawców o wyjaśnienia treści SWZ na etapie prowadzenia postępowania o zamówienie, tym samym, jeżeli jakieś postanowienia SWZ były dla wykonawcy niejasne to powinien był skorzystać z ustawowego prawa. Również w kontekście postanowień co do przedmiotu zamówienia i udzielanych wyjaśnień z odniesieniem do postanowień punktu 15.1 SWZ.

W ocenie Izby zakres części zamówienia zastrzeżony do wykonania przez wykonawcę został jednoznacznie wskazany w punkcie 15.1, a to właśnie ten zakres statuuje dalsze oświadczenia wykonawców na etapie składania ofert.

Odniesienie się odwołującego do wcześniejszych postępowań o zamówienie, w ocenie Izby, nie ma znaczenia i wpływu na ocenę w tym postępowaniu o zamówienie i w tym postępowaniu odwoławczym. Treści jakie podlegają ocenie w ramach tego postępowania odwoławczego dotyczą treści tego obecnie prowadzonego postępowania o zamówienie i jednoznacznie wynikają z treści SWZ. Oceny postanowień SWZ w tym postępowaniu

nie dokonuje się przez przyzmat innych postanowień o zamówienie i podejmowanych tam czynności nawet przez tego samego zamawiającego. Tym samym dowody złożone przez odwołującego są bezprzedmiotowe dla rozpoznania tego odwołania.

Izba nie stwierdziła niezgodności oferty z warunkami zamówienia, zamawiający jednoznacznie podał zakres zamówienia jaki zastrzega do wykonania przez wykonawcę

i w tym zakresie oświadczenie uczestnika zawarte w ofercie jest zgodne z ograniczeniami zamawiającego. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że w ramach postanowień punktu 15.1 SWZ zamawiający zastrzegł do samodzielnego wykonania przez wykonawcę wskazanego w ofercie uczestnika zakresu: *monitoring sygnałów alarmowych*. Nie doszło również do naruszenia zasad z art. 16 pkt 1 ustawy wskazanych przez odwołującego.

Tym samym zarzut odwołania postawiony przez odwołującego Izba uznała za niezasadny.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
