

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3927/26

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*KMP Świnoujście – budowa nowej siedziby*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 lipca 2026 r., pod numerem 2026/S 146-530471.

W dniu 31 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy PZP i Kodeksu cywilnego (dalej jako „K.C.”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ K.C. w zw. z art. 647 K.C., art. 354 § 2 K.C. oraz art. 431 i art. 16 ustawy PZP poprzez ukształtowanie postanowień projektu umowy oraz Karty gwarancyjnej w sposób naruszający przepisy ustawy PZP i K.C., w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współzycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia bezusterkowego końcowego odbioru robót.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ (postanowień umowy) poprzez modyfikację § 10 ust. 6 i 7 oraz § 16 ust. 7 projektu umowy, a także § 1 ust. 2 Karty gwarancyjnej i nadanie im następującego brzmienia:

I) § 10 ust. 6 projektu umowy:

„6. Zespół nadzoru inwestorskiego składa do komisji odbiorowej oświadczenie w formie pisemnej o gotowości do odbioru końcowego robót budowlanych lub jego braku z powodu:

- a) niezakończenia wszystkich robót budowlanych,
- b) braku kompletnej dokumentacji odbiorowej, której mowa w ust. 5,
- c) stwierdzenia wad istotnych.”,

II) § 10 ust. 7 projektu umowy:

„c) w przypadku wystąpienia okoliczności, których mowa w ust. 6 lit. c):

A. jeżeli wady istotne nadają się do usunięcia podejmie decyzję:

- 1) odmowy dokonania odbioru robót budowlanych do czasu usunięcia wad i ponownego zgłoszenia przez WYKONAWCĘ gotowości do odbioru robót budowlanych – sporządza protokół odmowy odbioru robót budowlanych;

2) o dokonaniu odbioru i wyznacza termin na usunięcie wad, jeżeli nie uniemożliwiają one używania obiektu lub pomieszczeń; terminy na usuwanie wad, stwierdzonych podczas odbioru końcowego przedmiotu niniejszej umowy nie mogą być dłuższe niż 14 dni, chyba że technologia robót uniemożliwi usunięcie wad w tym terminie - sporządza protokół odbioru końcowego robót budowlanych,

B. jeżeli wady istotne nie nadają się do usunięcia, to:

1) gdy wady nie uniemożliwiają używania przedmiotu niniejszej umowy zgodnie z przeznaczeniem, rekomenduje ZAMAWIAJĄCEMU obniżenie wynagrodzenia za dany element posiadający wady - protokół odmowy odbioru końcowego robót budowlanych;

2) gdy wady uniemożliwiają używanie zgodnie z przeznaczeniem, rekomenduje ZAMAWIAJĄCEMU odstąpienie od niniejszej umowy z winy WYKONAWCY w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia sporządzenia protokołu odmowy odbioru końcowego robót budowlanych".

III) § 16 ust. 7 projektu umowy:

„7. Bieg gwarancji i rękojmi rozpoczyna się w dniu podpisania przez ZAMAWIAJĄCEGO protokołu bezusterkowego odbioru końcowego robót i obejmuje: wady materiałów, wady urządzeń oraz wady w robotach budowlanych”;

IV) § 1 ust. 2 Karty gwarancyjnej:

„2. Wykonawca – Gwarant udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot (roboty budowlane w tym na wbudowane materiały) objęte Umową, na okres pełnych lat, liczony od dnia podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego robót (tj. do r.) oraz udziela także gwarancji (w tym konserwację, serwisowanie i przeglądy techniczne) na zamontowane urządzenia, instalacje oraz systemy objęte Umową, na okres pełnych lat, liczony od dnia podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego robót (tj. do r.).”.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 17 sierpnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden z wykonawców – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 25 sierpnia 2026 r. Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie oraz zarzuty w nim postawione. Z kolei Odwołujący w dniu 26 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 10 sierpnia 2026 r. i zarazem na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz

§ 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....