

**WYROK**

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 roku przez K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask Konrad Bębenek w postępowaniu prowadzonym przez Najwyższą Izbę Kontroli w Warszawie przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.CSGROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim

B."AMLUX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask Konrad Bębenek i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask Konrad Bębenek tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Najwyższą Izbę Kontroli w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask Konrad Bębenek na rzecz Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 3805/26

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający Najwyższa Izba Kontroli w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Kompleksowa usługa sprzątnia w Centrali NIK i Delegaturach NIK w latach 2027-2029”, wewnętrzny identyfikator: BAG-BAZ.25.23.2026.DP.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2026 r. pod numerem: 228125-2026.

W postępowaniu tym wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CleanTask Konrad Bębenek (dalej: „Odwołujący”) w dniu 3 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części 5 i 7, tj.:

- (1) uznania, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 Pzp, podczas gdy uzasadnienie informacji o wykluczeniu nie daje żadnych podstaw do zastosowania wobec Odwołującego rzeczonych podstaw wykluczenia;
- (2) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, jako wykonawcy wykluczonego z postępowania, podczas gdy Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania;
- (3) sporządzenia niespełniającego wymogów przepisów prawa uzasadnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego;
- (4) nieprawidłowego wyboru, jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy CSGroup G.M., ul. Energetyków 22e, 97-300 Piotrków Trybunalski („CSGroup”) w części 5 zamówienia, oraz wykonawcy AMLUX sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa („AMLUX”) w części 7 zamówienia;
- (5) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, pomimo że jego oferta stanowi ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - zarówno w części 5, jak i w części 7 zamówienia.

**Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

1.art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez:

- a) uznanie, że w stosunku do Odwołującego zachodzi przesłanka uprawniająca do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, podczas gdy: (i) okoliczności faktyczne opisane w uzasadnieniu informacji o wykluczeniu nie dają podstaw do zastosowania wobec Odwołującego tej przesłanki wykluczenia; (ii) zasadniczym i wedle Zamawiającego rozstrzygającym dowodem na nienależyte wykonanie umów przez Odwołującego jest wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 listopada 2025 r. (sygn. akt VIII GC 713/24), który nie jest prawomocny, gdyż Odwołujący wniósł od niego apelację w dniu 24 lutego 2026 r. (do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie I Wydziału Cywilnego), a nieprawomocne orzeczenie sądu powszechnego, które nie korzysta z powagi rzeczy osądzonej i może zostać zmienione lub uchylone przez sąd odwoławczy, nie powinno stanowić miarodajnej, a przede wszystkim wystarczającej podstawy faktycznej dla wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy jednoczesnym zaniechaniu pozyskania stanowiska Odwołującego; (iii) Zamawiający, dokonując weryfikacji okoliczności istotnych z perspektywy art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzestał na przywołaniu kontraktów z historii kontraktowej Odwołującego i powołaniu się na nieprawomocny wyrok sądowy, przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Odwołującego do przedstawienia własnego stanowiska w zakresie okoliczności związanych z realizacją umów na rzecz Gminy Police – ZGKiM w Policach; (iv) Zamawiający zaniechał tym samym pogłębionej analizy przyczyn zaistnienia sytuacji spornych w toku realizacji kontraktów przywołanych w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, a w szczególności, (v) nie wykazał ziszczenia się w stosunku do Odwołującego okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, w tym w szczególności nie wykazał rzekomych naruszeń oraz tego, że nastąpiły one z przyczyn leżących po stronie Odwołującego - w rozumieniu tego przepisu;
- b) w konsekwencji, odrzucenie oferty Odwołującego jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, pomimo niepodlegania wykluczeniu.

2.art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez:

- a) uznanie, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z uwagi na rzekome wprowadzenie Zamawiającego w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, podczas gdy Zamawiający nie wykazał ziszczenia się koniecznych przesłanek zastosowania tego przepisu, w szczególności: (i) Zamawiający w ogóle nie wykazał, że Odwołujący działał w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, co stanowi konieczny element strony podmiotowej przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, bez którego przepis ten nie może znaleźć zastosowania; (ii) Zamawiający ograniczył się w istocie do lakonicznych twierdzeń, nie przeprowadzając jednak żadnej analizy strony podmiotowej zachowania Odwołującego w odniesieniu do prawidłowo ustalonego stanu faktycznego (stan faktyczny został ustalony błędnie); (iii) samo przekonanie Zamawiającego o odmiennej ocenie historii kontraktowej Odwołującego nie jest tożsame z wykazaniem, że Odwołujący działał z zamiarem wprowadzenia Zamawiającego w błąd, ani że jego działanie nosiło cechy rażącego niedbalstwa - Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów ani argumentów pozwalających na przypisanie Odwołującemu jakiegokolwiek z tych postaci winy;
- b) uznanie, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z uwagi na rzekome przedstawienie informacji wprowadzających w błąd wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa, podczas gdy Zamawiający nie wykazał ziszczenia się koniecznych przesłanek dla zastosowania tego przepisu, w szczególności: (i) Zamawiający w ogóle nie wykazał, że Odwołujący działał w sposób lekkomyślny lub niedbały, co stanowi konieczny element strony podmiotowej przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, bez którego przepis ten nie może znaleźć zastosowania; (ii) Zamawiający ograniczył się w istocie do lakonicznych twierdzeń, nie przeprowadzając żadnej analizy strony podmiotowej zachowania Odwołującego, a w szczególności nie wskazał, na czym miałyby polegać lekkomyślność lub niedbalstwo Odwołującego; (iii) samo przekonanie Zamawiającego o odmiennej ocenie historii kontraktowej Odwołującego nie jest tożsame z wykazaniem, że Odwołujący działał lekkomyślnie lub niedbale.
- c) równoczesne zastosowanie wobec Odwołującego obu przesłanek wykluczenia, tj. zarówno art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, jak i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, bez jakiegokolwiek rozróżnienia między nimi, pomimo że przepisy te dotyczą różnych stanów faktycznych i różnych postaci winy, a ich łączne zastosowanie do tego samego zachowania bez przeprowadzenia odrębnej analizy dla każdej z tych podstaw, świadczy o zaniechaniu przez Zamawiającego jakiegokolwiek rzeczywistej oceny strony podmiotowej zachowania Odwołującego i bezrefleksyjnym działaniu;
- d) w konsekwencji, odrzucenie oferty Odwołującego jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, pomimo niepodlegania wykluczeniu.

3.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez:

a) sporządzenie niespełniającego wymogów przepisów prawa uzasadnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego, w szczególności poprzez wykazanie okoliczności, których wystąpienie świadczyć ma o ziszczeniu się względem Odwołującego przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, w tym w szczególności: (i) zawinonego charakteru rzekomych naruszeń oraz tego, że miały one charakter poważny; (ii) że nienależyte wykonanie umów nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego;

b) niezawarcie w treści uzasadnienia decyzji o wykluczeniu informacji o okolicznościach świadczących o zaktualizowaniu się wobec Odwołującego przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, w szczególności: (i) Zamawiający nie wykazał, że Odwołujący działał w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, ani że jego działanie nosiło cechy lekkomyślności lub niedbalstwa; (ii) Zamawiający poprzestał w tym zakresie na przytoczeniu ustawowej treści przesłanek i własnych, lakonicznych twierdzeniach o ich spełnieniu, nie przeprowadzając niezbędnej analizy w tym zakresie; (

4.art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie tych samych umów i zdarzeń, które Zamawiający przywołał jako podstawę faktyczną wykluczenia wykonawcy z postępowania, co stanowi naruszenie:

- zasady kontrydiktoryjności,

- obowiązku zapewnienia wykonawcy możliwości odniesienia się do wszystkich okoliczności, które miały istotny wpływ na ocenę jego wiarygodności i kwalifikację prawną określonych zdarzeń jako przesłanek wykluczenia, co poskutkowało odtworzeniem przez Zamawiającego okoliczności istotnych z perspektywy oceny przeszłości kontraktowej Odwołującego w oparciu o informacje niepełne i stanowiące odzwierciedlenie stanowiska tylko jednej strony, podczas gdy skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnienia przewidzianego w art. 128 ust. 4 Pzp umożliwiłoby Odwołującemu poinformowanie go o fakcie wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 listopada 2025 r. (sygn. akt VIII GC 713/24) i toczącym się postępowaniu apelacyjnym, a także przedstawienie własnej argumentacji – tj. okoliczności kluczowej dla oceny, czy przesłanki wykluczenia w ogóle zachodzą, której Zamawiający był pozbawiony wydając decyzję o wykluczeniu – co tym samym doprowadziło do naruszenia właściwego zamawiającemu (zobligowanemu do obiektywnej oceny przeszłości kontraktowej wykonawcy) wzorca postępowania, który powinien mieć zastosowanie w procesie kwalifikacji zdarzeń jako stanowiących podstawę wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz pkt 8 i 10 Pzp.

5.art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 239 Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty CSGroup w Części 5 oraz oferty 5 AMLUX w Części 7, pomimo że oferty te nie były ofertami najkorzystniejszymi;

*a w konsekwencji,*

6.art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

**Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zarówno w części 5, jak i w części 7 zamówienia:**

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.uznanie, że w stosunku do Odwołującego nie zachodzą podstawy do wykluczenia z postępowania;
- 4.przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W złożonej pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca CSGROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piotrków Trybunalskim oraz "AMLUX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosiły przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosiły przystąpienie do postępowania odwoławczego. Przystąpienia zostały dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawcy wykazali istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestników.

**Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniach a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła,**

#### **co następuje:**

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody przedłożone przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, pomimo że dowody te stanowią załączniki do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie przekazał jednak tych dokumentów Izbie wraz z pozostałą dokumentacją postępowania, tj.:

1. zbiorczy pakiet dziesięciu umów nr 128/2023–137/2023 z 21 grudnia 2023 r. *na fakt*: tożsamości stron, publicznego charakteru umów, przedmiotu i istotności zobowiązania, zakresu odpowiedzialności CleanTask, zasad nadzoru, raportowania, kontroli, odbioru, kar oraz podstaw zakończenia współpracy.
2. Załącznik nr 6 do SWZ, zatytułowany „Szczegółowy zakres obowiązków dotyczący sprzątnia oraz dozoru posesji”, stanowiący integralną część umów nr 128/2023–137/2023 *na fakt*: szczegółowego katalogu czynności i wymaganej częstotliwości ich wykonywania, w tym obowiązków dotyczących klatek schodowych, wózków i innych pomieszczeń wspólnego użytku, korytarzy, podestów, chodników, terenów przyległych, terenów zielonych oraz akcji zimowej.
3. Zbiorczy pakiet oświadczeń ZGKiM w Policach z 22 sierpnia 2024 r. o odstąpieniu od umów nr 128/2023–137/2023, doręczonych 28 sierpnia 2024 r. *na fakt*: przedterminowego zakończenia wszystkich dziesięciu umów, przyczyny zakończenia, wiedzy Odwołującego o zdarzeniach i ich bezpośredniego związku z zarzucanym nienależytym wykonaniem.
4. Pismo NIK do ZGKiM w Policach z 8 czerwca 2026 r. oraz odpowiedź ZGKiM wraz z przekazaną dokumentacją *na fakt*: sposobu pozyskania materiału, weryfikacji ogłoszeń o wykonaniu umów oraz zakresu informacji uzyskanych od poprzedniego zamawiającego.
5. Protokoły rozprawy w sprawie VIII GC 713/24 z 10, 17 i 24 lipca 2025 r., 11 września 2025 r. oraz 28 października 2025 r. *na fakt*: zeznań pracowników ZGKiM, mieszkańców i osób przejmujących nieruchomości, długotrwałości i zasięgu nieprawidłowości, bieżącego przekazywania uwag, braku trwałej poprawy oraz odróżnienia stanu technicznego budynków od faktycznego brudu.
6. Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 27 listopada 2025 r., sygn. VIII GC 713/24, wraz z uzasadnieniem *na fakt*: wyniku postępowania dowodowego, oceny wzajemnie uzupełniających się dowodów, ustalenia ważnego powodu rozwiązania umów i zakończenia wszystkich dziesięciu stosunków umownych.
7. Zbiorcza dokumentacja wykonywania umów nr 128/2023–137/2023: protokołów odbioru, notatek służbowych, korespondencji e-mail, dokumentacji fotograficznej, naliczeń kar, not księgowych i potrąceń *na fakt*: ciągłości zgłoszeń, braku wymaganej częstotliwości sprzątnia, nieosiągnięcia podstawowego celu umów, zawinionych braków organizacyjnych po stronie CleanTask, nieskuteczności upomnień oraz skali i długotrwałości naruszeń.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej usługi sprzątnia powierzchni w budynkach, pokoi biurowych, pokoi gościnnych, garaży, terenów zewnętrznych przy posesjach oraz przyległych ich chodnikach, pielęgnacji zieleni i mycia okien w Centrali NIK i Delegaturach NIK w latach 2027 – 2029.

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na szesnaście części. Postępowanie odwoławcze dotyczy części 5 (Kompleksowa usługa sprzątnia powierzchni w budynkach, pokoi biurowych, garażu, pielęgnacji zieleni, terenów zewnętrznych przy posesjach i mycia okien w Śląskiej Delegaturze NIK w Katowicach ul. Powstańców 29, 40-038 Katowice) oraz części 7 (Kompleksowa usługa sprzątnia powierzchni w budynku, pokoi biurowych, terenów zewnętrznych przy posesji oraz przyległych jej chodnikach, mycia okien w Małopolskiej Delegaturze NIK w Krakowie przy ul. Łobzowskiej 67, 30-038 Kraków).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie ww. części znajduje się w: Załączniku nr 1.5 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia dla Części 5; Załączniku nr 1.7 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia dla Części 7.

Zamawiający, w rozdziale VII specyfikacji warunków zamówienia, przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4, pkt 5, pkt 7, pkt 8 i pkt 10.

Stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był w istocie sporny. Poza sporem pozostawał fakt, że Odwołujący składając, na wezwanie Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r., Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, w Części III, Sekcji C dotyczącej podstaw wykluczenia, w odpowiedzi na pytanie: *Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub*

wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?, oświadczył, iż znajdował się w takiej sytuacji, udzielając odpowiedzi •Tak.

Odwołujący poinformował Zamawiającego o wypowiedzeniu przez niego w przeszłości dwóch umów realizowanych na rzecz Gminy Skawina: (a) umowy nr ZP.272.5.Część 2.GK.2024 z dnia 7 maja 2024 roku – w przedmiocie realizacji części 2 zamówienia polegającej na: „Zadanie nr 2 Rejon II Letniego i zimowego utrzymania czystości i porządku na terenach przyległych do budynków wielorodzinnych w Skawinie tj.: utrzymanie chodników, zatok parkingowych, zieleńców” („Umowa 1”) oraz (b) umowy nr ZP.272.5.Część 4.GK.2024 z dnia 7 maja 2024 roku – w przedmiocie realizacji części 4 zamówienia polegającej na: „Zadanie nr 2 Rejon IV Letniego i zimowego utrzymania czystości i porządku na terenach przyległych do budynków wielorodzinnych w Skawinie tj.: utrzymanie chodników, zatok parkingowych, zieleńców” („Umowa 2”). Odwołujący wyjaśnił, że w toku realizacji umów dochodziło do licznych nieprawidłowości po stronie zamawiającego, których istota sprowadzała się do nienależytego wywiązywania się z obowiązku współdziałania z Odwołującym przy ich realizacji. Odwołujący wskazał, że zamawiający nie współdziałał przy realizacji umów, uchylał się od odbioru usług i zablokował kontakt telefoniczny z Odwołującym. W wyniku tych działań Odwołujący wypowiedział umowy w dniu 9 lipca 2024 roku, naliczając zamawiającemu kary umowne. Zamawiający uznał wypowiedzenie za skuteczne i zwrócił w całości zabezpieczenia należytego wykonania umów, co potwierdza, że do rozwiązania umów doszło z przyczyn leżących po jego stronie (zamawiającego). Odwołujący zaznaczył, że umowy zostały wypowiedziane przez niego z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, co wyłącza zastosowanie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, jednak Odwołujący z ostrożności informuje o tym fakcie Zamawiającego.

Poza sporem pozostawał również fakt, że Odwołujący nie wskazał żadnej z dziesięciu umów nr 128/2023–137/2023, zawartych w dniu 21 grudnia 2023 r. z Gminą Police – Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, które zostały zakończone przed upływem pierwotnie przewidzianego terminu, jak również nie poinformował o sporze zawisłym przed Sądem Okręgowym w Szczecinie a dotyczącym tych umów.

Pismem z dnia 24 lipca 2026 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty i o ofertach odrzuconych w części nr 5 i w części nr 7.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał m.in.:

*Ofertę nr 25 złożoną przez CLEAN TASK K.B. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, albowiem oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, albowiem oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie:*

*a) art. 111 pkt 4) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp (...)*

*b) art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp (...)*

*c) art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp (...)*

*Uzasadnienie faktyczne*

*Art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – zatajenie informacji wskutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa*

*(6) Wykonawca był zobowiązany do przedstawiania w JEDZ kompletnych i zgodnych z rzeczywistością informacji dotyczących zdarzeń mogących podlegać ocenie w ramach podstaw wykluczenia.*

*(7) Wykonawca obowiązku tego nie wykonał, przedstawiając swoją historię kontraktową w sposób wybiórczy i pomijając informacje istotne dla oceny jego rzetelności.(...)*

*(10) Jednocześnie Wykonawca nie ujawnił żadnej z dziesięciu umów zawartych 21 grudnia 2023 r. z Gminą Police – Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, tj. umów: (...)*

*(11) W odniesieniu do każdej z wymienionych umów ZGKiM w Policach w pismach z 22 sierpnia 2024 r., doręczonych Wykonawcy 28 sierpnia 2024 r., złożył odrębne oświadczenie zatytułowane „Oświadczenie o odstąpieniu od umowy”. Oświadczenia zostały złożone ze skutkiem natychmiastowym z powodu niewłaściwego wykonywania usług przez Wykonawcę.*

*(12) Zdarzenia te niewątpliwie mieściły się w treści pytania JEDZ dotyczącego umowy rozwiązywanej lub wypowiedzianej przed czasem, niezależnie od terminologii zastosowanej w oświadczeniach ZGKiM w Policach. Istotą pytania JEDZ był bowiem ustalenie, czy wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego została zakończona przed pierwotnie przewidzianym terminem albo czy w związku z jej wykonywaniem zastosowano wobec Wykonawcy sankcje.*

*(13) Wykonawca pominął nie tylko fakt odstąpienia od dziesięciu umów, lecz także zarzuty dotyczące ich nienależytego wykonania oraz zastosowane sankcje. (...)*

*(15) Sposób wypełnienia JEDZ wskazuje na selektywny charakter ujawnienia. Wykonawca prawidłowo rozpoznał znaczenie pytania, zaznaczył odpowiedź „Tak” i sporządził rozbudowane wyjaśnienie dotyczące dwóch umów z Gminą Skawina, lecz całkowicie pominął dziesięć umów z Gminą Police, w odniesieniu do których złożono oświadczenia o odstąpieniu ze skutkiem natychmiastowym.*

(16) Takie zachowanie Zamawiający kwalifikuje jako zamierzone zatajenie informacji, a co najmniej – nawet przy przyjęciu wersji najkorzystniejszej dla Wykonawcy – jako rażące niedbalstwo. Nie chodzi bowiem o pojedynczą omyłkę, przeoczenie jednego dokumentu ani nieprawidłową ocenę zdarzenia o niejednoznacznym charakterze. Wykonawca pominął dziesięć umów dotyczących usług sprzątania, zawartych przez niego z tym samym zamawiającym, od których ZGKiM w Policach odstąpił jednocześnie – 28 sierpnia 2024 r. – ze skutkiem natychmiastowym i z powołaniem się na niewłaściwe wykonywanie usług. (...)

(23) W dniu składania JEDZ Wykonawca znał również wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 listopada 2025 r., sygn. akt VIII GC 713/24. Niezależnie od jego nieprawomocności wyrok ten ma istotne znaczenie, ponieważ przedstawia szeroki materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, obejmujący dokumentację dotyczącą realizacji umów oraz zeznania licznych świadków, które potwierdziły nienależyte wykonywanie usług. Sąd uznał, że cel umów nie został osiągnięty, kierowane do Wykonawcy uwagi nie przynosiły poprawy, a ZGKiM w Policach posiadał ważny powód rozwiązania umów z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Tym bardziej Wykonawca powinien był przewidzieć, że okoliczności te mają znaczenie dla oceny podstaw wykluczenia i powinny zostać ujawnione w JEDZ wraz z przedstawieniem jego stanowiska.

(24) O rażącym charakterze niedbalstwa świadczy również selektywność udzielonej odpowiedzi. Wykonawca nie pominął całej sekcji JEDZ ani nie pozostawił jej niewypełnionej. Przeciwnie – prawidłowo zrozumiał pytanie, zaznaczył odpowiedź „Tak” i szczegółowo opisał dwie umowy zawarte z Gminą Skawina (...) Jednocześnie nie wskazał żadnej z dziesięciu umów z ZGKiM w Policach, mimo że oświadczenia o odstąpieniu od nich zostały złożone później, dotyczyły usług tego samego rodzaju i były przedmiotem postępowania sądowego wszczętego przez samego Wykonawcę.

(25) Powyższe wyklucza możliwość uznania, że pominięcie umów z Polic było skutkiem zwykłej omyłki albo niezrozumienia treści JEDZ. Wykonawca rozpoznał zakres żądanych informacji i wiedział, że należy ujawnić zdarzenia dotyczące przedterminowego zakończenia wcześniejszych umów. Pomimo tego przedstawił jedynie te zdarzenia, które zdecydował się ujawnić, pozostawiając poza zakresem oświadczenia dziesięć umów potencjalnie znacznie bardziej doniosłych z punktu widzenia oceny jego rzetelności.

(26) Wykonawca nie mógł zasadnie przyjąć, że zakwestionowanie skuteczności lub zasadności oświadczeń ZGKiM zwalnia go z obowiązku ujawnienia zdarzeń. (...) Wykonawca mógł opisać umowy i jednocześnie zaznaczyć, że kwestionuje zasadność odstąpienia, naliczone kary oraz nieprawomocny wyrok. Tak właśnie postąpił w odniesieniu do umów z Gminą Skawina.

(27) W konsekwencji nawet gdyby przyjąć, że Wykonawca nie chciał świadomie wprowadzić Zamawiającego w błąd, musiał co najmniej przewidywać, że pominięcie dziesięciu przedterminowo zakończonych umów może doprowadzić do przedstawienia Zamawiającemu niepełnego obrazu jego historii kontraktowej i błędnej oceny braku podstaw wykluczenia. Jeżeli mimo tego uznał, że może ograniczyć odpowiedź do umów z Gminą Skawina, bezpodstawnie założył, że zatajenie umów z Gminą Police pozostanie bez wpływu na decyzje Zamawiającego. Taki stan odpowiada przywołanemu w wyroku KIO 4/25 ujęciu rażącego niedbalstwa. (...)

(30) Zatajenie miało również potencjalnie istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu. JEDZ został złożony przez Wykonawcę, którego oferty były najwyżej ocenione w częściach 5 i 7. Przyjęcie zawartych w nim oświadczeń bez dodatkowej weryfikacji mogło skutkować uznaniem, że CleanTask nie podlega wykluczeniu, a następnie wyborem jego oferty i udzieleniem mu zamówienia na kolejne trzy lata.

(31) Biorąc pod uwagę liczbę pominiętych umów, ich rodzajową zbieżność z obecnym zamówieniem, jednoczesne odstąpienie od wszystkich umów, zastosowane sankcje, prowadzenie przez Wykonawcę sporu sądowego, selektywne ujawnienie dwóch innych umów oraz zawodowy charakter działalności Wykonawcy, nie można uznać jego zachowania za zwykły brak staranności. Rozmiar i waga uchybienia wyraźnie przekraczają granice zwykłego niedbalstwa i uzasadniają przypisanie Wykonawcy co najmniej rażącego niedbalstwa w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – przedstawienie informacji wprowadzających w błąd wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa (...)

(33) Niezależnie od kwalifikacji przedstawionej w odniesieniu do art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy

Pzp zachowanie Wykonawcy wypełnia również przesłankę określoną w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. W tym zakresie aktualna pozostaje argumentacja faktyczna przedstawiona w uzasadnieniu zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, dotycząca w szczególności treści złożonych oświadczeń, pominięcia umów zawartych z Gminą Police – ZGKiM w Policach, wiedzy Wykonawcy o ich przedterminowym zakończeniu oraz znaczenia tych informacji dla oceny podstaw wykluczenia. (...)

(34) W JEDZ Wykonawca potwierdził, że nie zataił wymaganych informacji, nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd oraz że podane przez niego informacje są dokładne i prawidłowe. Ponadto w złożonym oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ potwierdził brak podstaw wykluczenia z postępowania. Oświadczenia te pozostawały niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, ponieważ Wykonawca pominął dziesięć umów zawartych z Gminą Police – ZGKiM w Policach, zakończonych przed terminem z powodu niewłaściwego wykonywania usług.

(35) Jeżeli nawet przyjąć, że pominięcie tych umów nie było działaniem zamierzonym ani wynikiem rażącego niedbalstwa, to niewątpliwie świadczyło co najmniej o niedochowaniu zwykłej staranności wymaganej od profesjonalnego uczestnika rynku zamówień publicznych. Wykonawca znał okoliczności rozwiązania umów i miał możliwość ich ujawnienia wraz z przedstawieniem własnego stanowiska. (...)

(37) Tym samym, nawet gdyby nie uznać, że zachowanie Wykonawcy wypełnia kwalifikowaną postać winy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, przedstawienie informacji wprowadzających w błąd wskutek co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa stanowi samodzielną podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – nienależyte wykonanie istotnych zobowiązań wynikających z wcześniejszych umów (...)

(39) W ocenie Zamawiającego zostały spełnione łącznie wszystkie elementy powyższej przesłanki. CleanTask z przyczyn leżących po jego stronie długotrwale i w znacznym zakresie nienależycie wykonywał istotne zobowiązania w ramach realizacji dziesięciu wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego. Nieprawidłowości dotyczyły wielu nieruchomości objętych tymi umowami i doprowadziły do rozwiązania całego stosunku umownego przez ZGKiM w Policach ze skutkiem natychmiastowym. (...)

(43) Zgromadzone dowody wykazały, że Wykonawca nie osiągnął podstawowego celu umów. Sąd stwierdził: „Naprowadzone w sprawie dowody wskazują, że czynności podejmowane przez pracowników powoda nie zapewniły czystości, higieny czy estetyki. Pozwana, jako zamawiająca, uzyskiwała od mieszkańców lokali znajdujących się w objętych umową budynkach zgłoszenia zawierające zarzuty, co do stanu czystości klatek schodowych i terenów zielonych. Zastrzeżenia mieszkańców były weryfikowane przez pracowników pozwanej, którzy dokonywali oględzin nieruchomości. Wyniki oględzin były dokumentowane notatkami służbowymi.”

(44) Powyższe oznacza, że stwierdzone nieprawidłowości nie wynikały wyłącznie z subiektywnej oceny poprzedniego zamawiającego. Zastrzeżenia były zgłaszane przez mieszkańców wielu nieruchomości, następnie weryfikowane podczas oględzin przez pracowników ZGKiM i dokumentowane w notatkach, protokołach oraz korespondencji kierowanej do Wykonawcy. (...)

(46) Ustalenia dotyczące nienależytego wykonywania umów oparto bowiem na szerokim i wzajemnie uzupełniającym się materiale dowodowym, obejmującym umowy i dokumentację postępowania, protokoły kontroli, notatki służbowe, korespondencję elektroniczną, skargi mieszkańców, oświadczenia pracowników Wykonawcy oraz zeznania licznych świadków.

(47) Sąd zwrócił uwagę, że uwagi dotyczące jakości usług były przekazywane Wykonawcy w czasie realizacji umów. „Spostrzeżenia z kontroli były przekazywane powodowi m.in. korespondencją elektroniczną w zasadzie na bieżąco. Z tej przyczyny nie ma podstaw do ustalenia, że przedkładane do akt dokumenty zostały opracowane wyłącznie na potrzeby przedmiotowego postępowania.”

(48) Nieprawidłowości były zatem Wykonawcy znane, a mimo kierowanych do niego uwag nie zapewnił trwałej poprawy jakości usług. Wyklucza to uznanie, że miały one charakter incydentalny albo wynikały wyłącznie z braku możliwości niezwłocznego usunięcia pojedynczego uchybienia.

(49) Potwierdzeniem braków organizacyjnych po stronie Wykonawcy było również oświadczenie jednej z jego pracownic. Sąd wskazał: „O tym, że uwagi były zasadne świadczy także oświadczenie pracownicy powoda Zofii Jattki z 2 lipca 2024 r. (k. 581), że nie ma ona środków do pracy i nie ma czym jej wykonywać.”

(50) Brak zapewnienia pracownikom podstawowych środków niezbędnych do wykonywania usług obciąża bezpośrednio Wykonawcę jako podmiot odpowiedzialny za organizację personelu, wyposażenie pracowników, zapewnienie zastępstw oraz nadzór nad realizacją wszystkich dziesięciu umów. Okoliczność ta potwierdza, że przyczyny nienależytego wykonania znajdowały się po stronie CleanTask.

(51) Nienależyte wykonywanie zobowiązań potwierdzili również przedstawiciele poprzedniego zamawiającego. Z ich zeznań wynikało, że czystość nie była utrzymywana w należytym stopniu, osoby sprząające nie zawsze pojawiały się w miejscu świadczenia usług, a mieszkańcy składali skargi i telefonicznie zgłaszali uwagi administracji.

(52) Zeznania te wskazują, że problem nie sprowadzał się wyłącznie do jakości wykonywania pojedynczych czynności porządkowych. W części przypadków osoby odpowiedzialne za sprząanie w ogóle nie pojawiały się w miejscu świadczenia usług. Oznacza to niewykonywanie podstawowych czynności w wymaganych terminach i z wymaganymi częstotliwościami.

(53) Z zeznań wynikało również, że w początkowym okresie współpracy ZGKiM podchodził do zgłaszanych uchybień ulgowo, aby stworzyć warunki do dalszej współpracy. Dopiero utrzymywanie się skarg mieszkańców i brak oczekiwanej poprawy doprowadziły do naliczania kar umownych, a następnie do zakończenia umów.

(54) Powyższe potwierdza, że zakończenie umów nie nastąpiło natychmiast po ujawnieniu jednego uchybienia. ZGKiM początkowo podejmował działania zmierzające do kontynuowania współpracy i oczekiwał poprawy. Dopiero utrzymywanie się zastrzeżeń oraz brak skutecznej reakcji Wykonawcy doprowadziły do zastosowania sankcji i rozwiązania umów.

(55) Nienależyte wykonywanie usług zostało potwierdzone także przez mieszkańców nieruchomości. Z uzasadnienia

wyroku wynika, że mieszkańcy sprzątaných budynków wskazywali na brak regularnego sprzątania i niezadowolający stan czystości klatek schodowych w okresie realizacji usług przez Wykonawcę. (...)

(58) Szczególnie istotne są zeznania dotyczące częstotliwości wykonywania usług. W uzasadnieniu wyroku wskazano: „Zdaniem świadka czynności porządkowe były prowadzone „może raz na 2 tygodnie”. Był kurz i śmieci. Zdaniem świadka nieporządek był kilkudniowy.” (...)

(61) Przytoczona ocena bezpośrednio potwierdza spełnienie przesłanki długotrwałego nienależytego wykonywania istotnego zobowiązania. Sąd stwierdził nie tylko występowanie uchybień, lecz także ich długotrwałość, brak skutecznej reakcji Wykonawcy, nieosiągnięcie celu umów oraz brak realnych perspektyw poprawy. (...)

(65) Nieprawomocność wyroku nie pozbawia zgromadzonego materiału wartości dowodowej

i nie uniemożliwia Zamawiającemu dokonania własnej oceny zdarzeń. Wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie jest uzależnione od uprzedniego uzyskania prawomocnego orzeczenia sądu. Wyrok stanowi w niniejszej sprawie istotny dowód uzupełniający, przedstawiający zakres przeprowadzonego postępowania dowodowego, treść zeznań świadków oraz ich ocenę dokonaną przez sąd.

(66) Zamawiający nie opiera decyzji wyłącznie na samym fakcie wydania nieprawomocnego wyroku. Uwzględni również umowy nr 128/2023–137/2023, oświadczenia ZGKiM o odstąpieniu od tych umów, zeznania mieszkańców, dokumentację realizacji umów, zgłoszenia mieszkańców, protokoły kontroli, notatki, korespondencję, dokumentację dotyczącą sankcji oraz informacje przekazane bezpośrednio przez poprzedniego zamawiającego.

(67) Całokształt materiału dowodowego potwierdza, że:

1) wcześniejsze umowy były umowami w sprawie zamówienia publicznego;

2) Wykonawca nienależycie wykonywał podstawowe i istotne zobowiązanie polegające na utrzymywaniu nieruchomości w należytym stanie czystości;

3) nienależyte wykonanie miało charakter długotrwały oraz występowało w znacznym stopniu i zakresie, ponieważ obejmowało wiele nieruchomości objętych odrębnymi umowami;

4) przyczyny nienależytego wykonania leżały po stronie Wykonawcy, który nie zapewnił odpowiedniej organizacji personelu, wymaganej częstotliwości usług, środków, sprzętu i skutecznego nadzoru;

5) kierowane do Wykonawcy uwagi nie doprowadziły do trwałej poprawy;

6) nienależyte wykonywanie zobowiązań doprowadziło do utraty zaufania oraz rozwiązania wszystkich dziesięciu umów przed terminem ze skutkiem natychmiastowym. (...)

Art. 109 ust. 3 ustawy Pzp – ocena proporcjonalności wykluczenia (...)

(70) W ocenie Zamawiającego w niniejszej sprawie nie zachodzi przypadek oczywistej nieproporcjonalności. Stwierdzone uchybienia nie były jednostkowe ani nieznaczne: dotyczyły podstawowego świadczenia Wykonawcy, utrzymywały się przez dłuższy czas, występowały w wielu nieruchomościach, były wielokrotnie zgłaszane i nie zostały trwale usunięte mimo przekazywanych uwag.

(71) Za proporcjonalnością wykluczenia przemawiają także skala i skutek nieprawidłowości. ZGKiM utracił zaufanie do Wykonawcy i rozwiązał przed terminem wszystkie dziesięć umów ze skutkiem natychmiastowym, a Sąd Okręgowy – na podstawie szerokiego materiału dowodowego – uznał, że cel umów nie został osiągnięty, kierowane uwagi nie przynosiły znaczących efektów oraz istniał ważny powód ich rozwiązania.

(72) Znaczenie ma również rodzajowa zbieżność wcześniejszych usług z przedmiotem obecnego postępowania. Nieprawidłowości dotyczą zatem bezpośrednio zdolności Wykonawcy do należytego wykonywania zamówienia, a nie okoliczności ubocznych lub niezwiązanych z przyszłą realizacją.

(73) Wykonawca nie przedstawił ponadto środków naprawczych pozwalających uznać jego rzetelność za wykazaną w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Przeciwnie, pominął zdarzenia dotyczące umów z ZGKiM w JEDZ i potwierdził aktualność informacji o braku podstaw wykluczenia. (...)

#### ***Izba zważyła, co następuje:***

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp; art. 128 ust. 4 ustawy Pzp; art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp; art. 239 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

**Zarzut nr 1 - naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez uznanie, że w stosunku do Odwołującego zachodzi przesłanka do wykluczenia go z postępowania**

Głównym zarzutem podnoszonym przez Odwołującego było zaniechanie przez Zamawiającego pozyskania jego stanowiska oraz uniemożliwienie mu przedstawienia własnej argumentacji w tym zakresie. Zdaniem Odwołującego skutkowało to oparciem decyzji Zamawiającego wyłącznie na subiektywnej ocenie sytuacji dokonanej przez inny podmiot.

Odwołujący pomija jednak kluczową okoliczność – to nie Zamawiający pozbawił go możliwości przedstawienia stanowiska, lecz sam Odwołujący z tej możliwości nie skorzystał. Miał bowiem taką możliwość na etapie składania oświadczenia JEDZ, czego jednak nie zrobił. Nie sposób zatem pozytywnie ocenić intencje Odwołującego, który obecnie przerzuca na Zamawiającego odpowiedzialność za własne zaniechanie. Nie sposób również zgodzić się z Odwołującym, że został pozbawiony prawa do przedstawienia argumentacji, skoro to wyłącznie jego decyzja doprowadziła do braku takiego stanowiska.

Po pierwsze, należy wyraźnie zaznaczyć, że to na Odwołującym ciążył obowiązek wskazania okoliczności, o których mowa w Części III, Sekcji C JEDZ. Po drugie, nawet na etapie postępowania odwoławczego Odwołujący nie wyjaśnił istoty sporu, a zasadność swojego stanowiska opierał wyłącznie na rzekomych błędach formalnych i na apelacji, której nawet nie przedłożył w toku postępowania. Tym samym po raz kolejny Odwołujący nie skorzystał z możliwości zaprezentowania merytorycznego stanowiska w sprawie i obrony przed wykluczeniem z postępowania.

**Zarzut nr 2 - naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez uznanie, że w stosunku do Odwołującego zachodzi przesłanka do wykluczenia go z postępowania**

Co do zasady rację miał Odwołujący wskazując, że art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp nie powinien być łącznie stosowany jako dwie postawy wykluczenia wobec takiego samego zachowania wykonawcy. Obie przesłanki odnoszą się do sytuacji wprowadzenia zamawiającego w błąd, jednak różnią się stopniem zawinienia. W przypadku pierwszej z nich konieczne jest wystąpienie zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, podczas gdy druga obejmuje działanie w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa. Trafnie wskazywał również Odwołujący, że z wystąpieniem ww. przesłanek wykluczenia wiążą się odmienne terminy wykluczenia. Zgodnie z art. 111 ustawy Pzp *Wykluczenie wykonawcy następuje: pkt 5 w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia; pkt 6 w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.*

Powyższa okoliczność pozostaje jednak bez istotnego wpływu na wynik postępowania. Z treści uzasadnienia z 24 lipca 2026 r., w szczególności z pkt 16 i w pkt 31 wynika, że Zamawiający zakwalifikował zachowanie Odwołującego jako *zamierzone zatajenie informacji, a co najmniej – nawet przy przyjęciu wersji najkorzystniejszej dla Wykonawcy – jako rażące niedbalstwo.* W punkcie 31 Zamawiający wskazał wprost, że *Rozmiar i waga uchybienia wyraźnie przekraczają granice zwykłego niedbalstwa i uzasadniają przypisanie Wykonawcy co najmniej rażącego niedbalstwa w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.*

Jednocześnie z treści pkt 35 i pkt 37 uzasadnienia wynika, że art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zostawał przywołany jako ewentualny względnie z ostrożności.

Co istotne, Odwołujący nie kwestionował dokonanej przez Zamawiającego oceny stopnia zawinienia, lecz skupił się wyłącznie na niedopuszczalności jednoczesnego zastosowania obydwu przesłanek wykluczenia.

Niejako na marginesie, nawet przy przyjęciu argumentacji Odwołującego za zasadną, okoliczność ta nie mogłaby prowadzić do uwzględnienia odwołania, albowiem Odwołujący nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, aby stwierdzone uchybienie miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzieleni zamówienia. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Tymczasem, jak już wyżej wskazano, Odwołujący, podnosząc zarzut w tym zakresie, nie odniósł się do jego wpływu na wynik postępowania.

**Zarzut nr 3 - naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez sporządzenie niespełniającego wymogów przepisów prawa uzasadnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania**

Za całkowicie gołosłowne, a nadto pozostające w oczywistej sprzeczności z treścią uzasadnienia czynności wykluczenia z postępowania, uznać należało twierdzenia Odwołującego, jakoby uzasadnienie dokonanej czynności nie spełniało wymogów przewidzianych przepisami prawa. Zamawiający w sposób szczegółowy, wyczerpujący i jednoznaczny odniósł się do wszystkich przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp. W konsekwencji zarzut Odwołującego należało uznać za chybiony i pozbawiony podstaw faktycznych, a co za tym idzie prawnych.

**Zarzut nr 4 - naruszenie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie umów i zdarzeń, które stanowiły podstawę faktyczną wykluczenia Odwołującego z postępowania**

Poza sporem było to, że Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego z żądaniem złożenia wyjaśnień. Odwołujący wywodził konieczność zastosowania art. 128 ust. 4 ustawy Pzp z faktu, że w oświadczeniu JEDZ udzielił on twierdzącej odpowiedzi na pytanie dotyczące sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego została rozwiązana przed czasem. Argumentacja Odwołującego pomija istotną okoliczność, Odwołujący przywołał wyłącznie umowę zawartą i rozwiązaną przed czasem z Gminą Skawina.

Całkowicie niezrozumiałe jest zatem oczekiwanie, aby Zamawiający, dysponując jasnym oświadczeniem Odwołującego, w którym wskazał konkretną umowę, miał dodatkowo dopytywać Odwołującego, czy przypadkiem nie pominął innych umów. Postępowanie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie jest instrumentem służącym do naprawiania przez zamawiającego zaniechań wykonawców. Ponownie wskazać należy, że to Odwołujący powinien prawidłowo i w sposób kompletny przedstawić Zamawiającemu informację mającą znaczenie dla oceny podstaw wykluczenia. Nie można, jak chce tego Odwołujący, oczekiwać od Zamawiającego, aby domniemywał istnienie innych, niewskazanych przez wykonawcę okoliczności i z ostrożności wzywał go do potwierdzenia, czy ich nie pominął.

Jak już wskazano powyżej, Odwołujący sam pozbawił się prawa do przedstawienia Zamawiającemu pełnego stanowiska co do okoliczności sprawy, nie ujawniając ich na etapie postępowania o udzielenia zamówienia. Również na etapie postępowania odwoławczego Odwołujący nie podjął merytorycznej polemiki z ustaleniami i oceną Zamawiającego, skupiając się wyłącznie na uchybieniach formalnych.

Co równie istotne, Odwołujący nie podnosił, że ewentualne wyjaśnienia mogłyby doprowadzić Zamawiającego do odmiennej oceny okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia z postępowania.

**Zarzut nr 5 i 6 - naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp**

Wskazane zarzuty miały charakter wynikowy, należało zatem uznać je za bezzasadne. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że Zamawiający prowadził postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, w tym z zasadami określonymi w art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, a wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5 oraz w części 7 dokonał prawidłowo.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....