

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Catermed Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zduńskowski Szpital Powiatowy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca One&Only Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3802/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 675000 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3802/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zduńskowski Szpital Powiatowy Sp. z o.o., ul. Królewska 29, 98-220 Zduńska Wola, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym
pn. „Usługa żywienia pacjentów Zduńskowskiego Szpitala Powiatowego Sp. z o.o.”,
nr referencyjny: ZSP.ZP.261.16.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem: 2026/BZP 00345156.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” lub „Pzp”.

3 sierpnia 2026 r. wykonawca CATERMED sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. na:

a) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy One & Only sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia względnie niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy

One & Only sp. z o.o. w ramach kryterium jakościowego „Certyfikat systemu bezpieczeństwa żywności wg normy ISO 22000 w zakresie żywienia szpitalnego”;

b) zaniechanie wezwania wykonawcy One & Only sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie

art. 128 ust. 1 Pzp;

c) zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odwołującemu pełnego protokołu postępowania wraz z załącznikami;

d) nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty wykonawcy One & Only sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca One&Only Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 85/87 Lok 8, 90-057 Łódź co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie danych, zawartych w elektronicznym systemie akt i aktach papierowych.

27 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 27 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie

(z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....