

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27. 08.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Członkowie: **Andrzej Niwicki**

Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **Asseco Poland S.A. z/s w Rzeszowie** (ul. Olchowa 14, 35322 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** (ul. T. Zielińskiego 1, 53531 Wrocław) oraz **Urząd Zamówień Publicznych z/s w Warszawie** (ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Odwołującego: **BEZPIECZNE.IT sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Franciszka Klimczaka, nr 1, lok. KL. A II p, 02-797 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **CGI Polska S.A. z/s w Warszawie** (Pl. Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Asseco Poland S.A. z/s w Rzeszowie** (ul. Olchowa 14, 35322 Rzeszów) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 3751/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca

2026 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. z/s w Rzeszowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego – zgodnie z punktem I.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oraz Urząd Zamówień Publicznych, działający wspólnie na podstawie porozumienia z dnia 18 grudnia 2025 r. zawartego na podstawie art. 38 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), (...) w imieniu i na rzecz których, w trybie przepisu art. 37 ust. 2, 3 oraz 4 ustawy Pzp działa: Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie (...). Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„Utrzymanie oraz Modyfikacje Systemu RECourt (RC), RECourt Player, RECourt Services (RCS), Central RECourt Services (CRC), Virtualization Portal Central Services (VPCS), Streaming & Recording (S&R), ReCourt Hearing Portal (RCHP), Virtu Portal (VP), RECourt Services Worker (RCSW), ReCourt Jitsi Server (RCJS) wchodzących w skład Systemu Cyfrowej Rejestracji Rozpraw Sądowych w sądach powszechnych i w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz systemu Jitsi”, nr postępowania: Z.261.18.2026 (...). Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 24 czerwca 2026 roku, nr publikacji ogłoszenia: 428641-2026, nr wydania: Dz.U. S: 119/2026.

Wykonawca podał (...)

I.(...) składa niniejszym odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa. Postanowienia SWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania, osobno w każdym zarzucie.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

Zarzut 1 – WYKAZ USŁUG – ZANIECHANIE UDOSTĘPNIENIA ZAŁĄCZNIK NR 5 DO SWZ „WYKAZ USŁUG” - naruszenie art. 137 ust. 2 PZP w zw. z art. 133 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 2) PZP poprzez zaniechanie udostępnienia przez Zamawiającego Załącznika nr 5 do SWZ „Wykaz usług”.

Zarzut 2 – ZAKRES ZADAŃ ADMINISTROWANIA SYSTEMU – pkt 3.1.2.6 ppkt 1) OPZ – naruszenie art. 99 ust. 1, 2

PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez sporządzenie opisu usługi wsparcia technicznego i serwisu Systemu bez określenia w SWZ wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty w tym zakresie.

Zarzut 3 – ZAKRES AUDYTU KONFIGURACYJNEGO I IMPLEMENTACJI JEGO ZALECEŃ – pkt 3.1.2.6 ppkt 6) naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie ustalenia zakresu audytu konfiguracyjnego oraz sposobu jego implementacji.

III. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu osobno w każdym zarzucie;
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

IV. Termin wniesienia odwołania: W dniu 21 lipca 2026 roku Zamawiający opublikował modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 31 lipca 2026 r., w związku z czym dochowany jest termin określony w przepisie art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

V. Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia SWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SWZ, Odwołujący mógłby złożyć najkorzystniejszą ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu. Interes Odwołującego polega też na tym, że obecnie postępowanie obciążone jest istotną wadą, a zatem w przypadku braku zmian SWZ wskazanych w odwołaniu – konieczne będzie unieważnienie postępowania. Takie unieważnienie naraża Odwołującego na poniesienie szkody – Odwołujący zainwestował już bowiem czas i środki na przygotowanie się do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego (Uczestnik po stronie Odwołującego) zgłosił w piśmie z 2.08.2026 r. wykonawca BEZPIECZNE.IT sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (Uczestnik po stronie Zamawiającego) zgłosił w piśmie z 3.08.2026 r. wykonawca CGI Polska S.A. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 14.08.2026 r.) wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości. W uzasadnieniu wniosku wskazał: (...)

1. Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 10 sierpnia 2026 roku wydała wyrok w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 3271/26, w szczególności na skutek odwołania wniesionego przez Odwołującego. Zakresem tego odwołania objęte były żądania sformułowane w ramach poszczególnych zarzutów niniejszego Odwołania. Mając na uwadze rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej wydane w ww. sprawie, tj. umorzenie postępowania w zakresie zarzutów 1 i 3 oraz oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 2, a także uwzględniając zmiany dokumentacji postępowania dokonane przez Zamawiającego, należy stwierdzić, że obecnie nie istnieją czynności Zamawiającego, wobec których Odwołanie zostało wniesione w powyższym zakresie. W konsekwencji substrat zaskarżenia, który mógłby stanowić podstawę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej, przestał istnieć. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.

2. Wobec powyższego, zasadnym stało się umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania – przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego poczytuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy.

3. Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo Izby, dla którego poniższa teza jest reprezentatywną: Dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Według zapatrzywania Izby - dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania nowych czynności w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. (postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r. KIO 192/24).

4. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum. (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z 21.08.2026 r. oświadczył: (...) Po zapoznaniu się z pismem procesowym

Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2026 r. „Odpowiedź na odwołanie”, Asseco Poland S.A. przychyliła się do wniosku Zamawiającego o umorzenie w całości postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) PZP.(...)

Uczestnik po stronie Odwołującego, wykonawca BEZPIECZNE.IT sp. z o.o. z/s w Warszawie w piśmie procesowym z 2.08.2026 r. (przekazane do akt sprawy 18.08.2026) podał: (...) *W związku z uzyskaną odpowiedzią na odwołanie w dniu 14 sierpnia 2026 w sprawie KIO 3751/26, nie zgłaszamy dalszych uwag.* (...)

Uczestnik po stronie Zamawiającego wykonawca CGI Polska S.A./s w Warszawie w piśmie procesowym z 24.08.2026 r. oświadczył, że w odpowiedzi (...) *na wniosek Zamawiającego w przedmiocie umorzenia postępowania, Przystępujący popiera wniosek Zamawiającego*”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego podaną w odpowiedzi z 14.08.2026 r. na odwołanie. Zgodnie z tą argumentacją w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 10.08. 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3271/26, *substrat zaskarżenia, który mógłby stanowić podstawę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej, przestał istnieć.* (...). Ta argumentacja została poparta przez Odwołującego jak i Uczestników po stronie Odwołującego jak i po stronie Zamawiającego. Zatem postępowanie odwoławcze wszczęte odwołaniem z 31.07.2026 r. stało się bezprzedmiotowe, albowiem dalsze jego prowadzenie w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne.

Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....
.....
.....